



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
DHOMA E DYTE E GJYKATES KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2022:152485
Datë: 24.04.2024
Numri i dokumentit: 05613574

K.DH.SH.II.nr.208/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS - Dhoma e Shkalles se Dytë, me gjyqtarin Ramush Bardiqi, ne çështjen juridike përmbarimore të kreditorit “New Corp” L.L.C, me seli ne fshatin Miradi e Ulët Fushë Kosovë, me numër identifikues 811253301 përfaqësuar nga pronari B.B., ndaj debitorit “DORO FIX” shpk, me seli ne Gllogoc, fshati Sankoc, me numër unik identifikues 811168146, përfaqësuar nga pronari D.O., me bazë juridike përmbarimore, duke vendosur lidhur me ankesën e kreditori e paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale te Kosovës-Dhomat e Shkallës se Parë- Departamenti për Çështje Ekonomike KPPP.nr.356/23 dt.30.11.2023, me datën 23.04.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET e pathemeltë ankesa e kreditorit “New Corp” L.L.C, me seli ne fshatin Miradi e Ulët Fushë Kosovë, me numër identifikues 811253301 përfaqësuar nga pronari B.B., ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale te Kosovës- Dhomat e Shkallës se Parë- Departamenti për Çështje Ekonomike KPPP.nr.356/23 dt.30.11.2023, VËRTETOHET.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale te Kosovës - Dhomat e Shkallës se Parë - Departamenti për Çështje Ekonomike, me aktvendimin KPPP.nr.356/23 dt.30.11.2023, ka aprovuar ne tërësi prapësimin e debitorit “DORO FIX” shpk, me seli ne Gllogoc, fshati Sankoc, me numër unik identifikues 811168146, përfaqësuar nga pronari D.O., ndërsa anulon urdhrin përmbarimor P.nr.567/22 dt.07.07.2022, i lejuar nga Përmbaruesi Privat Isa Gacaferri Prishtinë si dhe ka përfunduar procedurën ne këtë çështje përmbarimore.

Kundër këtij aktvendimi brenda afatit ligjor, ka ushtruar ankesë kreditori, për shkak të konstatimit te gabuar te dhe jo te plotë te gjendjes faktike dhe zbatimit te gabuar te se drejtës

materiale, me propozim qe gjykata e shkalles se dytë ta miratoj ne tërësi si te bazuar këtë ankesë dhe aktvendimin e atakuar ta prish dhe çështjen ta kthej ne rivendosje ne shkalle te parë.

Përgjigje ndaj ankesës se kreditorit ka ushtruar debitori dhe propozon qe ankesa e kreditorit te refuzohet si e pabazuar.

Gjyqtari individual i Gjykatës së Apelit, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3, paragrafi 2, të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbartimore si dhe në kuptim të nenit 194 dhe 208 të LPK-së, gjeti se:

-Ankesa e kreditorit është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës rezulton se kreditori “New Corp” L.L.C, me seli ne fshatin Miradi e Ulët Fushë Kosovë, me numër identifikues 811253301 përfaqësuar nga pronari B.B., me datë 06.07.2022 ka paraqitur propozim për përmbartim ndaj debitorit “DORO FIX” shpk, me seli ne Gllogoc, fshati Sankoc, me numër unik identifikues 811168146, përfaqësuar nga pronari D.O., në bazë të dokumentit te besueshëm – Faturës nr.AB-22-0008 dt.09.02.2022. Përmbartuesi privat Isa Gacaferi Prishtinë, duke vepruar sipas propozimit te kreditorit, me urdhrin përmbartimor P.nr.567/22 dt.07.07.2022, ka lejuar përmbartimin me te cilin ka obliguar debitorin qe ne emër te borxhit nga fatura, t’ia paguaj kreditorit shumen prej 3,300.00 euro.

Ndaj urdhrin përmbartimor, me datën 20.07.2022, debitori ka ushtruar prapësim, përmes se cilit deklaroi se borxhin e ka paguar para se ta marr propozimin për përmbartim përkatësisht me datën 08.07.2022 ndërsa propozimin e ka pranuar me datën 11.07.2022 dhe për këtë e ka njoftuar përmbartuesin privat ndërsa si dëshmi sjell fletëpagesën, propozon qe gjykata ta aprovoj prapësimin e debitorit dhe urdhrin përmbartimor ta shfuqizoj sa i përket shpenzimeve procedurale.

Përgjigje ne prapësimin e debitorit ka ushtruar kreditori me datën 22.07.2022, me arsyetimin se i kanë bërë thirrje shume here për pagesë te detyrimit, shton se kemi hapur rastin me datën 06.07.2022 ndërsa debitori ka bere pagesën me datën 08.07.2022 por nuk i ka paguar shpenzimet e procedurës ne vlerë prej 100.65 euro dhe kamatëvonesën.

Gjykata Komerciale e kovës- Dhomat e Shkallës se Parë, pas shqyrtimit te prapësimit dhe përgjigjes ne prapësim, ka nxjerr aktvendimin KPPP.nr.356/23 dt.30.11.2023, me te cilin ka vendosur te aprovoj prapësimin e debitorit, urdhrin përmbartimor ta anuloj dhe ta përfundoj procedurën përmbartimore ne këtë çështje, duke vendosur decidivisht si ne dispozitiv te këtij aktvendimi. Arsyeton se nga emaili i datës 15.07.2022 qe është pjesë e shkresave te e lendes rezulton se Përmbartuesi Privat i kishte kërkuar debitorit pagesën e shpenzimeve procedurale me arsyetimin se borxhi ishte paguar pas inicimit te procedurës përmbartimore e ne përputhje me UA për Tarifa, debitori obligohet te përmbush edhe shpenzimet e procedurës dhe ne te njëjtën komunikatë i kishte bashkëngjitur edhe faturën dhe shpenzimet e procedurës përmbartimore. Gjykata ka gjetur si te bazuara pretendimet e debitorit se nuk është i detyruar te paguaj

shpenzimet procedurale pasi i kishte përmbushur borxhin para fillimit të procedurës përbarimore ndërsa urdhrin përbarimor e kishte pranuar me datën 14.07.2023, kjo për faktin se në shkresat e lëndës rezultojnë se urdhri përbarimor është lëshuar me datën 07.07.2023 dhe është dorëzuar në postë në të njëjtën datë. Në fletë kthesën postare nuk figurojnë data e marrjes nga marrësi por nënshkrimi i punonjësit të postës që i ka dorëzuar debitorit zarfën me shkresat e çështjes tregon datën 13.07.2023 të cilën gjykata e pranon si datë e dorëzimit të urdhrin përbarimor tek debitori. Gjykata vlerëson se borxhi i është shlyer para pranimit të urdhrin, rrjedhimisht vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi konform nenit 71 par.1 nenpar.1.2 të LPP dhe i referohet e kësaj dispozite, andaj edhe ka vendosur si në dispozitiv të vendimit të saj.

Gjykata Komerciale –Dhoma e Shkallës së Dytë, nisur nga kjo gjendje e çështjes vlerëson se qëndrimi dhe përfundimi juridik i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm, pasi që aktvendimi i atakuar nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika (b), (g), (j), (k) dhe (m) e LPK-së, për të cilat shkelje Gjykata e shkallës së dytë kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të dispozitës së nenit 194 të LPK-së.

Gjykata vlerëson se përfundimi dhe qëndrimi juridik i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm pasi që edhe sipas vlerësimit të gjykatës ankimore aktvendimi mbi përfundimin e procedurës në këtë çështje përbarimore është i rregullt dhe ligjor konform dispozitave nga neni 66 par.4 dhe nenit 71 par.1 nenpar.1.2 të LPP.

Në rastin konkret Gjykata e shkallës së dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë ka vendosur drejtë sepse bazuar në shkresat e lëndës del se propozimi për përbarim është iniciuar me datën 06.07.2022, ndërsa debitorit i është dorëzuar në Postë me datë 07.08.2022. Është fakt se në fletë kthesën postare nuk figurojnë data e marrjes së dokumentit nga marrësi gjegjësisht debitori por nënshkrimi i punonjësit të postës që i ka dorëzuar debitorit zarfën përmban datën 13.07.2023 të cilën edhe gjykata e shkallës së dytë konsideron si datë të dorëzimit të urdhrin përbarimor dhe propozimit tek debitori.

Prandaj mbi këtë bazë vlerësimi juridik i gjendjes faktike nga gjykata e shkallës së parë është i drejtë, e kjo sepse procedura përbarimore është iniciuar me datën 06.07.2022 përmes propozimit për përbarim, ndërsa debitori përmbushjen e detyrimit ndaj kreditorit e ka bërë me datën 08.07.2022, ndërsa propozimin për përbarim dhe urdhrin për përbarim debitori e ka pranuar me datën 13.07.2022, nga rrjedh se debitori e ka përmbushur detyrimin ndaj kreditorit para pranimit të propozimit dhe urdhrin përbarimor, e si rezultat i kësaj pretendimi i kreditorit se debitori ka detyrim përmbushjen e pagesës që ka të bëjë me shpenzimet e procedurës nuk qëndron. Në këtë rast edhe kjo gjykatë vlerëson nenin 71 par.1 nenpar.1.2 të LPP i cili parasheh që *“Dokumenti në bazë të cilit është marr vendimi përbarimor ose urdhri përbarimor është prishur, anuluar, ndryshuar ose shfuqizuar në një mënyrë tjetër, gjegjësisht nëse në ndonjë mënyrë e ka humbur efektin e tij ose është konkluduar se është pa efekt juridik”*, si dhe nenin 66 par.4 i cili parasheh që *“Pas përmbushjes së kredisë së kreditorit nxirret vendimi për përfundimin*

e procedurës përmbare”, dhe se mbi këto rrethana edhe kjo gjykatë e pranon ne tërësi përfundimin juridik te gjykatës së shkallës së parë.

Gjykata e shkallës së dytë analizoi pretendimet e kreditorit se gjykata e shkallës së parë e ka konstatuar gabimisht gjendjen faktike e gjithashtu edhe te drejtën materiale, por te njëjtat i vlerësoi si te pabazuara dhe paargumentuara ashtu qe i refuzoi si te tilla ndërsa aktvendimin shkallës së parë e vërtetoj.

Kompetenca e Gjykatës Komerciale –Dhoma e Shkallës e Dytë ne Prishtinë për te vendosur nga ana e gjyqtarit individual ne shkallë te dytë bazohet ne dispozitën e nenit 3 par.2 te LPP me te cilën është paraparë se ne shkallen e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual.

Nga sa u tha me lartë në kuptim të nenit 209, par.1, pika b), të LPK-së e lidhur me nenin 17 të LPP u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS ,
Dhoma e Shkallës së Dytë
K.DH.SH.II nr.208/24, me datë 23.04.2024

Gjyqtari,
Ramush Bardiqi