



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA
DHOMAT E SHKALLËS SË DYTË
GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Numri i lëndës: 2022:096419
Datë: 03.12.2024
Numri i dokumentit: 06541058

K.DH.SH.II.nr.1433/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS - Dhoma e Shkalles se Dytë, me gjyqtarin Ramush Bardiqi, në çështjen përmbarimore të kreditorit Kompania e Sigurimeve “Siguria” Sh.A., me numër unik identifikues 70167671 dhe seli në Prishtinë, rr. “Luan Haradinaj”, kundër debitorit Trepça - Ndërmarrje nën administrimin e Agjencisë Kosovare të Privatizimit (AKP), duke vendosur lidhur me ankesën e debitorit, e paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale te Kosovës, Dhomat e Shkalles se pare-Departamenti Ekonomik, KPPP.nr.2036/15 të datës 05.06.2024, me datën 02.12.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET e pabazuar ankesa e debitorit “Siguria” Sh.A., me numër unik identifikues 70167671 dhe seli në Prishtinë, rr. “Luan Haradinaj, ndërsa aktvendimit i Gjykatës Komerciale te Kosovës Dhomat e Shkalles se pare-Departamenti Ekonomik, KPPP.nr.2036/15 të datës 05.06.2024., **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale e Kosovës, Dhomat e Shkalles se pare-Departamenti Ekonomik, me aktvendimin e ankimuar, ka vendos Ndërpritet procedura në çështjen përmbarimore në mes të kreditorit Kompania e Sigurimeve “Siguria” Sh.A., kundër debitorit “Trepça” - Ndërmarrje nën administrimin e Agjencisë Kosovare të Privatizimit (AKP), e lejuar sipas Urdhrit Përmbarimor P.nr. 735/15 të datës 03.12.2015, të Përmbaruesit Privat Flamur S. Bogaj, për shkak të likuidimit të detyrueshëm ndaj debitorit.

Kundër këtij aktvendimi, ka paraqitur ankesë debitori, për shkak të shkeljes së dispozitave të procedurës përbarimore, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe shkeljes së drejtës materiale, me propozim që gjykata e shkallës së dytë ta aprovoj këtë ankesë si të bazuar, aktvendimin e ankimuar të anulohet dhe lëndet të kthehen në rishqyrtim dhe rivendosje.

Dhoma e Shkallës së Dytë e Gjykatës Komerciale, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar, pretendimet ankimore dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të dispozitës së nenit 208 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK) e lidhur me nenin 17 të Ligjit për Procedurën Përbarimore (LPP), gjeti se:

-Ankesa është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedh rezultat që si debitor në propozimin për përbarim është evidentuar subjekti “Trepça Ndërmarrje nën Administrimin e AKP” me numër unik identifikues 810356932, e cila sipas të dhënave nga regjistri i ARBK-së është ndërmarrje shoqërore nën administrimin e AKP-së, dhe jo “Trepça” Sh.A me numër unik identifikues 811278747, meqenëse kjo e fundit është themeluar me ligjin përkatës në vitin 2019, pra pas paraqitjes së propozimit. Në anën tjetër, propozimit për përbarim i është bashkangjitur fatura nr. 833/12 e datës 06.09.2012, që nënkupton se raporti juridik në mes të kreditorit KS Siguria dhe debitorit Trepça – Ndërmarrje nën administrimin e AKP-së është krijuar para hyrjes në fuqi të Ligjit nr. 05-L-120 për Trepçën.

Kundër urdhrin përbarimor debitori ka paraqitur prapësim, me të cilin ka kundërshtuar Urdhrin për përbarim. Kreditori me përgjigje në prapësim e ka kundërshtuar prapësimin dhe ka kërkuar nga gjykata që të refuzoj prapësimin e debitorit.

Gjykata Komerciale e Kosovës, Dhomat e Shkallës së parë-Departamenti Ekonomik, me aktvendimin e ankimuar, e ka vendosur të ndërpritet procedura në çështjen përbarimore në mes të kreditorit Kompania e Sigurimeve “Siguria” Sh.A., kundër debitorit “Trepça” - Ndërmarrje nën administrimin e Agjencisë Kosovare të Privatizimit (AKP), e lejuar sipas Urdhrin Përbarimor P.nr. 735/15 të datës 03.12.2015, të Përbaruesit Privat Flamur S. Bogaj, për shkak të likuidimit të detyrueshëm ndaj debitorit. Në lidhje me këtë, me nenin 14 të ligjit nr. 05-L-120 për Trepçën, paragrafi 1 dhe 2 i saj përcaktohet se “*Pretendimet kreditore ndaj Ndërmarrjes Shoqërore Trepça të dorëzuara në Agjencinë Kosovare të Privatizimit sipas ligjit Nr. 04/L-035 për riorganizimin e Ndërmarrjeve të caktuara dhe pasurisë së tyre, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin përkatës, trajtohen sipas ligjit për Agjencinë Kosovare të Privatizimit. 2. Pretendimet tjera të mundshme kreditore ndaj Ndërmarrjes Shoqërore Trepça të paraqitura deri në datën e vendosjes në likuidim të aseteve sipas nenit 14 të këtij ligji, trajtohen sipas ligjit për Agjencinë Kosovare të Privatizimit”.*

Në këtë drejtim, meqenëse kemi të bëjmë me propozim për përbarim për realizimin e një kërkesë ndaj debitorit “Trepça Ndërmarrje nën Administrimin e AKP”, Gjykata iu referua neni 10, paragrafi 1 i saj të shtojcës së ligjit Nr. 04/L-034 për Agjencinë Kosovare të Privatizimit i

cili përcakton se “Çdo veprim gjyqësor, administrativ apo i arbitrazhit, procedurë apo akt që përfshin apo që është kundër një ndërmarrje (apo asetëve të saj) që është subjekt i Vendimit për Likuidim pezullohet pas parashtrimit të njoftimit të Vendimit për Likuidim nga ana e Autoritetit të Likuidimit në gjykatën përkatëse, autoritetin publik apo tribunalin e arbitrazhit. Ky njoftim i referohet këtij neni 10 dhe shoqërohet me një kopje të Vendimit për Likuidim dhe një kopje të Njoftimit të publikuar për likuidim”. Ndërsa, me nenin 277.1, pika d) të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK) i cili gjen zbatim përshtatshmërisht në këtë çështje përmbarimore përcaktohet se “Procesi gjyqësor ndërpritet: d) kur paraqitet propozimi për fillimin e procedurës së falimentimit në kontestet në të cilat i padituri është debitor falimentues”.

Referuar dispozitave të lartcekura, meqenëse debitor në këtë çështje përmbarimore paraqitet “Trepça Ndërmarrje nën Administrimin e AKP”, e në anën tjetër, kërkesa që buron nga dokumenti i besueshëm nuk ka kaluar si detyrim tek Trepça Sh.A, pasi që është bërë e arritshme para hyrjes në fuqi të Ligjit nr. 05-L-120 për Trepçën, atëherë rezulton se procedura në këtë çështje përmbarimore në kuptim të nenit 277, pika (d) duhet të ndërpritet, kjo për faktin se duke qenë në procedurë të likuidimit, debitori ka cilësinë e debitorit falimentues

Nisur nga kjo gjendje e çështjes, Gjykata Komerciale – Dhoma e shkalles se dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë i ka zbatuar drejtë dispozitat e Ligjit të Procedurës Përmbarimore kur ka vendosur te Ndërpritet procedura në çështjen përmbarimore në mes të kreditorit Kompania e Sigurimeve “Siguria” Sh.A., kundër debitorit “Trepça” - Ndërmarrje nën administrimin e Agjencisë Kosovare të Privatizimit (AKP), për shkak të likuidimit të detyrueshëm ndaj debitorit. Neni 14 të ligjit nr. 05-L-120 për Trepçën, paragrafi 1 dhe 2 i saj përcaktohet se “Pretendimet kreditore ndaj Ndërmarrjes Shoqërore Trepça të dorëzuara në Agjencinë Kosovare të Privatizimit sipas ligjit Nr. 04/-L-035 për riorganizimin e Ndërmarrjeve të caktuara dhe pasurisë së tyre, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin përkatës, trajtohen sipas ligjit për Agjencinë Kosovare të Privatizimit. 2. Pretendimet tjera të mundshme kreditore ndaj Ndërmarrjes Shoqërore Trepça të paraqitura deri në datën e vendosjes në likuidim të asetëve sipas nenit 14 të këtij ligji, trajtohen sipas ligjit për Agjencinë Kosovare të Privatizimit”.

Kolegji pranon qëndrimin juridik te gjykatës se shkalles se pare e cila është bazuar në nenin 10, paragrafi 1 i saj të shtojcës së ligjit Nr. 04/L-034 për Agjencinë Kosovare të Privatizimit i cili përcakton se “Çdo veprim gjyqësor, administrativ apo i arbitrazhit, procedurë apo akt që përfshin apo që është kundër një ndërmarrje (apo asetëve të saj) që është subjekt i Vendimit për Likuidim pezullohet pas parashtrimit të njoftimit të Vendimit për Likuidim nga ana e Autoritetit të Likuidimit në gjykatën përkatëse, autoritetin publik apo tribunalin e arbitrazhit. Ky njoftim i referohet këtij neni 10 dhe shoqërohet me një kopje të Vendimit për Likuidim dhe një kopje të Njoftimit të publikuar për likuidim”. Ndërsa, me nenin 277.1, pika d) të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK) i cili gjen zbatim përshtatshmërisht në këtë çështje përmbarimore përcaktohet se “Procesi gjyqësor ndërpritet: d) kur paraqitet propozimi për fillimin e procedurës së falimentimit në kontestet në të cilat i padituri është debitor falimentues”. Referuar dispozitave të lartcekura, meqenëse debitor në këtë çështje përmbarimore paraqitet “Trepça Ndërmarrje nën Administrimin e AKP”, e në anën tjetër, kërkesa që buron nga dokumenti i besueshëm nuk ka

kaluar si detyrim tek Trepça Sh.A, pasi që është bërë e arritshme para hyrjes në fuqi të Ligjit nr. 05-L-120 për Trepçën, atëherë rezulton se procedura në këtë çështje përmbarimore në kuptim të nenit 277, pika (d) duhet të ndërpritet, kjo për faktin se duke qenë në procedurë të likuidimit, debitori ka cilësinë e debitorit falimentues.

Në rastin konkret Gjykata e shkallës së dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë në bazë të provave të cilat i ka pasur në dispozicion në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendimin e saj të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, prandaj përfundimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon në tërësi edhe Gjykata e shkallës së dytë, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë as në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2 pika (b), (g), (j) (k) dhe (m) të LPK dhe as në konstatim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike e të cilat shkaqe ankimore gjykata e shkallës së dytë i vlerëson edhe sipas detyrës zyrtare, në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Kompetenca e Dhomës së Shkallës së Dytë për të vendosur nga ana e gjyqtarit individual bazohet në dispozitën e nenit 3 paragrafi 2 të LPP-së, me të cilën është paraparë se në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 208 dhe 209 paragrafi 1 pika (b) të LPK lidhur me nenin 17 të LPP, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS,
Dhoma e Shkallës së Dytë
K.DH.SH.II nr.1433/24, me datë 02.12.2024

Gjyqtari,
Ramush Bardiqi