



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

K.DH.SH.II.nr.185/22

GJYKATA KOMERCIALE -Dhoma e Shkallës së Dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Saranda Bogaj Sheremeti, kryetare e kolegjit, Faton Bajrami dhe Franciska Zhitija Ymeri, anëtar të kolegjit, në konfliktin administrativ sipas padisë së paditësit “...” Sh.p.k me seli në Vushtri, të cilin e përfaqëson sipas autorizimit avokat Kushtrim Bytyqi, kundër të paditurës Dogana e Kosovës (DK), në Prishtinë, të cilën e përfaqëson sipas autorizimit Xh.K, me bazë juridike, anulim vendimi, duke vendosur lidhur me ankesën e paditësit, ushtruar kundër Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Administrative, Divizioni Fiskal, A.nr.1397/18, të datës 06.07.2020, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 06.10.2022, merr këtë:

A K T G J Y K I M

REFUZOHET si e pabazuar ankesa e të paditurës Dogana e Kosovës (DK), në Prishtinë, ndërsa Aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë - Departamenti për Çështje Administrative, Divizioni Fiskal, A.nr.1397/18, i datës 06.07.2020, VËRTETOHET.

A r s y e t i m i

Me aktgjykimin e ankimuar të Gjykatës Themelore në Prishtinë - Departamenti për Çështje Administrative - Divizioni Fiskal, në pikën paragrafin e parë të dispozitivit është vendosur: Aprovohet kërkesëpadia e paditësit “...” Sh.p.k me seli në Vushtri, si e bazuar. Në paragrafin e dytë anulohet aktvendimi nr.01.3.2.2/192 i datës 17.04.2018 i Doganës së Kosovës në Prishtinë, me të cilin është refuzuar kërkesa e paditësit për rishqyrtimin e aktvendimit DUD-it të datës 04.03.2018 të lëshuar nga Zyra e Brendshme Doganore Prizren. Në paragrafin e tretë Obligohet e paditura Dogana e Kosovës në Prishtinë që paditësit “Apetit” Sh.p.k. me seli në Vushtri, t’ia pranoj vlerën e transaksionit të paguar me faturën përcjellëse të mallit lëndor të paraqitur për zhdoganim sipas DUD-it kontestues nr. të datës 04.03.2018, dhe t’ia kthej mjetet e paguara më tepër paditësit në emër të taksave doganore importuese në vlerë prej 2,127.97€.

Kundër këtij aktgjykimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë, përfaqësuesja e autorizuar e të paditurës, Ministria e Financave dhe Tranfereve, me të cilën e ka kundërshtuar të njëjtin për shkak të: shkeljes esenciale të dispozitave të procedurës, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që të aprovohet në tërësi si e bazuar ankesa, të prishet aktgjykimi A.nr.1397/18, të datës 06.07.2020, si të pa bazuar me ligj, të refuzon padinë dhe kërkesën e paditësit në tërësi si të pa bazuar me ligj dhe të lënë në fuqi vendimin e kontestuar ose t’ia kthej Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Administrative në rivendosje.

Gjykata Komerciale-Dhoma e Shkallës së Dytë shqyrtoi shkresat e lëndës, aktgjykimin e ankimuar, pretendimet ankimore në ankesë, dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të nenit 49 të LKA, nenit 81.H të Ligjit për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit për Administratën Tatimore dhe Procedurat nr.03/L-222, lidhur me nenin 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), të aplikueshëm sipas nenit 63 të Ligjit për Konfliktet Administrative (LKA), gjeti se:

Ankesa është e pa bazuar.

Nga shkresat e lëndës rezulton se e paditura me vendimin e kundërshtuar nr.01.3.2.2/192 i datës 08.03.2018, ka refuzuar kërkesën e paditësit për rishqyrtimin e aktvendimit DUD-it të datës 04.03.2018, të lëshuar nga ZBD Prizren.

Paditësi i pakënaqur me vendimin e të paditurës, ka ushtruar padi për konflikt administrativ, me pretendim se i njëjti është i padrejtë dhe i paligjshëm. Gjykata e shkallës së parë, pas shqyrtimit të padisë së paditësit, si dhe pas administrimit të provave si në procesverbal të shqyrtimit kryesor, merr aktgjykimin e ankimuar me të cilin kërkesëpadinë e paditësit e aprovon si të bazuar, duke vendosur si në dispozitiv të aktgjykimin të ankimuar. Në arsyetim të aktgjykimin ndër të tjera ka theksuar se pas administrimit të provave të kësaj çështje administrative doganore ka konstatuar se dokumentacioni i prezantuar nga paditësi është i pa kontestueshëm nga pikëpamja ligjore për zhdoganim të mallit lëndor në pajtim me nenin 33 të Kodit Doganor dhe Akcizave.

Si rezultat i kësaj paditësit i është ngritur baza doganore dhe është detyruar që të paguaj taksa doganore (Doganë, Akcizë dhe TVSH) në vlerë më të lartë, se të deklaruar me faturën e mallit të importuar për shumën e përgjithshme prej 2,127.97€.

Nga gjendja faktike e vërtetuar gjykata erdh në përfundim se pretendimet e paditëses janë plotësisht të bazuara dhe të drejta dhe se dokumentacioni i prezantuar është i pa kontestueshëm nga pikëpamja ligjore për zhdoganimin e mallit lëndor, konform nenit 33 par.1 të Kodit Doganor dhe të Akcizave nr.03/L-109. Prandaj, gjykata duke vepruar në përputhje me dispozitat e nenit të nenit 292 pika b të KDAK-së nr.03/L-109, nenit 46 par.2,4 5 të LKA-së, e ka miratuar kërkesëpadinë e paditësit, duke anuluar vendimin e kontestuar të paditurës dhe e detyroj të paditurin që paditësit t'ia kthej shumën prej 2,127.97€ euro, të paguar më tepër për shkak të rivlerësimit të padrejtë të mallit, në emër të detyrimeve importuese, për mallin e zhdoganuar përmes të DUD-it të datës 04.03.2018 të proceduar në Zyrën e Breshme Doganore Prizren.

Qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, si të rregullt dhe të bazuar në ligj në tërësi e pranon edhe Gjykata Komerciale-Dhoma e Shkallës së Dytë, për arsye se aktgjykimi i ankimuar nuk është përfshirë me shkelje qenësore të dispozitave të Ligjit për Konfliktet Administrative, të cilat shkelje gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, të aplikueshëm sipas nenit 63 të Ligjit për Konfliktet Administrative.

Kolegji i Dhomës së Dytë vlerëson së gjykata e shkallës së parë duke vlerësuar ligjshmërinë e aktvendimit të kontestuar në kuptim të nenit 44 par.1 të Ligjit për Konfliktet Administrative, në drejtim të thënieve në padi, në përgjigje në padi, provave të administruara në seancë gjyqësore si

dhe pas shqyrtimit të shkresave të tjera të lëndës, me të drejtë ka konstatuar se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar.

Në këtë rast provat, të dhënat e disponueshme të prezantuara nuk janë me ndikim për vendosje ndryshe të kësaj çështje administrative-komerciale. Ngase gjykata e shkallës së parë me të drejtë ka konstatuar se paditësja në procedurën administrative-komerciale tek e paditura, por edhe në këtë konflikt administrativ ka paraqitur dokumentacionin valid dhe të mjaftueshëm si provë për DUD-it të datës 04.03.2018 të ZBD Prizren, faturat e mallit, kontratën e shitblerjes dt.15.12.2017, urdhërpagesën bankare dt.01.03.2018 me të cilat dokumentacione është paguar vlera e mallit të kontraktuar dhe të gjitha këto dokumentacione rezultojnë të jenë të harmonizuara sai përket vlerës së mallit të importuar në kuptim të nenit 33 par.1 të Kodit Doganor dhe të Akcizave 03/L-109.

Sa i përket pretendimeve ankimore të përfaqësueses së autorizuar të paditurës, se gjykata e shkallës së parë ka bërë shkelje esenciale të dispozitave të procedurës, këto pretendime ankimore nuk qëndrojnë, ngase aktgjykimi i gjykatës së shkallës së parë nuk është i përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës administrative, e as me shkelje të tjera të cilat do të ndikonin në drejtëshmërin dhe ligjshmërinë e aktgjykimit të goditur. Meqë gjykata ka shqyrtuar padinë, fillimisht e ka dërguar padinë përfaqësuesit të paditurës në përgjigje në padi, pastaj ka caktuar seancën e shqyrtimit kryesor, ka nxjerr prova të mjaftueshme, që do të thotë se gjatë vlerësimit gjykata e shkallës së parë nuk ka bërë shkelje të dispozitave të LKA-së, dhe LPA-së. Ndërsa, sa i përket pretendimeve ankimore të përfaqësueses së autorizuar të paditurës, për vërtetim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, këtë pretendim e Kolegji i Gjykatës Komerciale-Dhoma e shkallës së Dytë, e refuzon si të pa bazuar. Në rastin konkret kjo gjykatë, as në ankesë, e as në shkresat e lëndës, nuk ka gjetur asnjë provë që është e bazuar në ligj mbi bazën e të cilave e paditura e ka ngarkuar paditësin me pagesë shtesë në emër të taksave doganore importuese.

Në raport me pretendimet e të paditurës në procesin për përcaktimin e vlerës së mallrave të datës 07.02.2018 se Dogana e Kosovës kur dyshon në vlerën e mallit të deklaruar pas analizimit të gjetjes së provave ka të drejtë ligjore të rivlerësoj mallrat lëndore sipas metodave të vlerësimit. Këtë pretendim Kolegji i Gjykatës Komerciale e refuzoj si të pa bazuar për faktin se me procesin mbi përcaktimin e vlerës së mallrave të datës 07.02.2018 Dogana e Kosovës ka konsideruar se dokumentacioni përcjellës i mallit është i pamjaftueshëm për arsye se mungon deklarata eksportuese e shtetit eksportues. Andaj gjykata e shkallës së parë drejtë ka vendosur duke u bazuar në bazën ligjore sa i përket dokumenteve që duhet ti bashkangjiten deklaratës doganore gjatë zhdoganimit të mallit, dhe nga kjo rezulton se paditësi ka paraqitur transaksionin bankar duke përshkruar edhe numrin e faturës për pagesën e mallit lëndor i cili dëshmon çmimin e blerjes realisht të paguar.

Prandaj, pretendimet ankimore se aktgjykimi i ankimuar përmban shkelje të dispozitave ligjore, konstatim të gabuar të gjendjes faktike dhe zbatim të gabuar të së drejtës materiale, ky Kolegj nuk i aprovoi, sepse vlerësoi se të njëjtat janë pa bazuar dhe pa ndikim në vërtetimin e një gjendje tjetër faktike, nga ajo e vërtetuar nga gjykata e shkallës së parë. Sepse sipas vlerësimit të Kolegjit të Dhomës së Shkallës së Dytë, Aktgjykimi i ankimuar i gjykatës së shkallës së parë është i qartë

dhe i kuptueshëm si dhe përmban arsye të mjaftueshme për faktet vendimtare të cilat i pranon edhe kjo gjykatë.

Andaj, Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë, vlerëson se edhe e drejta materiale është aplikuar drejtë dhe se nuk është shkelur ligji material në dëm të paditurës. Duke marrë parasysh se gjykata e shkallës së parë në mënyrë të drejtë ka zbatuar dispozitat procedurale dhe materiale me rastin e aprovimit të kërkesëpadisë së paditësit, e pasi që me pretendimet tjera ankimore nuk mund të vihet në pyetje, ankesa e të paditurës u refuzua si e pa bazuar, ndërsa aktgjykimi i ankimuar u vërtetua si i drejtë dhe i ligjshëm.

Mbi këtë bazë e në mbështetje të nenit 49 të LKA-së, lidhur me nenin 200 të LPK-së, të aplikueshëm sipas nenit 63 të LKA-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE PRISHTINË
K.DH.SH.II.nr.185/22, me datë 06.10.2022

Kryetare e kolegjit,
Saranda Bogaj Sheremeti