



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

K.DH.Shk II.nr. 1713/23

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhoma e shkallës së dytë, me gjyqtaren Saranda Bogaj Sheremti në çështjen përmbartimore të kreditorit Kompania Regjionale e Mbeturinave "Uniteti" SH.A., me NRB: 70465104, me seli në Rr. "Vëllezërit Dragaj", p.n., në Mitrovicë, kundër debitorit D.S. B.I. D.P.Z. Driloni, me NUI: 810346579, rr. "Shemsi Ahmeti", Mitrovicë, me bazë juridike përmbartimore, duke vendosur lidhur me ankesën e kreditorit të ushtruar kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.2621/22 të datës 29.09.2023, me datë 24.04.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e pathemeltë ankesa e kreditorit Kompania Regjionale e Mbeturinave "Uniteti" SH.A., ndërsa aktvendimi Gjykatës Komerciale, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.2621/22 të datës 29.09.2023, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, me aktvendimin e atakuar KPPP.nr.2621/22 të datës 29.09.2023, në dispozitivin e aktvendimit e ka aprovuar në tërësi si të bazuar prapësimin e debitorit D.S. B.I. D.P.Z. Driloni, ashtu që ka anuluar urdhrin përmbartimor P.nr.1624/22 i datës 25.11.2022, i Përmbartuesit Privat Atip Mustafa dhe është përfunduar në tërësi përmbartimi në këtë çështje përmbartimore.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë kreditori (*me pretendime sikur në ankesë*), me propozim që Gjykata e Shkallës së Dytë, të aprovoj ankesën si të bazuar dhe të ndryshohet aktvendimi i Gjykatës Komerciale , Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.2621/22 të datës 29.09.2023.

Debitori nuk ka ushtruar përgjigje në ankesë.

Gjyqtari individual i Gjykatës Komerciale i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3, paragrafi 2, të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbaremore si dhe në kuptim të nenit 194 dhe 208 të LPK-së, gjeti se:

Ankesa e kreditorit është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori Kompania Regjionale e Mbeturinave "Uniteti" SH.A, ka paraqitur propozim për përmbaremore në bazë në bazë të dokumentit të besueshëm – Ekstrakti i verifikuar nga librat afarist të kontabilitetit nr. MI.3.B.K.I3.3995 të lëshuar nga kreditori, me të cilin është detyruar debitori që në emër të përmbushjes së obligimeve të papaguara nga Ekstrakti i verifikuar nga librat afarist të kontabilitetit të lartcekur, brenda afatit prej 7 ditësh nga data e dorëzimit të urdhrin të paguajë kreditorit shumën prej 647.71 €, me kamatëvonesë prej 8% në vit duke e llogaritur nga data kur kredia është bërë e arritshme, si dhe të gjitha shpenzimet e procedurës përmbaremore që do të krijohen prej momentit të dorëzimit të propozimit, të realizohen përmes zbatimit të përmbaremit sipas llogarive bankare të debitorit dhe bartjen e tyre në llogaritjen e veçantë bankare të kreditorit , dhe nëse debitori nuk posedon mjete monetare në llogarinë e tij bankare, përmbaremi të zbatohet përmes sekuestrimit të sendeve të luajtshme dhe të paluajtshme të debitorit dhe me shitjen e tyre të behët inkasimi i borxhit në llogari të kreditorit.

Debitori në prapësimin e paraqitur brenda afatit ligjor e ka kundërshtuar urdhrin përmbaremore duke theksuar se kërkesa e kreditorit është parashkruar dhe se përmbareuesi duhet të drejton kreditorin që kërkesën e vet ta realizoj në procedurën kontestimore me kërkesë që të aprovohet kundërshtimi/prapësimi i debitorit dhe të refuzohet tërësisht kërkesa e kreditorit dhe anulohen veprimet e zbatuara. Kreditori në përgjigjen në prapësim të paraqitur brenda afatit ligjor përmes të autorizuarit të tij ka deklaruar se kreditori ka paraqitur propozimin për përmbaremore duke u bazuar dhe mbështetur në dispozitat e nenit 21 të Ligjit për Procedurën, ku përcaktohet qartë se procedura përmbaremore mund të zhvillohet vetëm në bazë të dokumentit përmbareues apo titullit ekzekutiv. Ka shtuar se në rastin konkret procedura përmbaremore ka filluar dhe është bazuar në faturat apo ekstraktet e kreditorit e të cilat përmbajnë të gjitha të dhënat e sakta lidhur me debitorin duke u

bazuar dhe u mbështetur në frymën e nenit 40 të LPP-së. I ka propozuar gjykatës që urdhri për përbarim të mbetet në fuqi, ndërsa prapësimi i debitorit të refuzohet si i pabazuar.

Gjykata Komerciale, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, duke vendosur lidhur me prapësim e debitorit dhe përgjigjen në prapësim të kreditorit, ka nxjerrë aktvendimin e atakuar KPPP.nr.2621/22 të datës 29.09.2023, ku në dispozitivin e aktvendimit e ka aprovuar në tërësi si të bazuar prapësimin e debitorit D.S. B.I. D.P.Z. Driloni, ashtu që ka anuluar urdhrin përbarimor P.nr.1624/22 i datës 25.11.2022, i Përbaruesit Privat Atip Mustafa dhe është përfunduar në tërësi përbarimi në këtë çështje përbarimore.

Në arsyetim të aktvendimit gjykata ka vlerësuar se Ekstrakti i verifikuar nga librat afarist nr. MI.3.B.K.I3.3995, në bazë të së cilës është lejuar urdhri për përbarim, nuk i plotëson kushtet e parapara me nenin 29 dhe nenin 37 të LPP-së.

Nisur nga kjo gjendje e çështjes, Gjykata Komerciale – Dhoma e shkallës së dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë i ka zbatuar drejtë dispozitat e Ligjit të Procedurës Përbarimore kur e ka aprovuar prapësimin e debitorit, ngase edhe sipas vlerësimit të kësaj gjykate qartë konstatohet se përbarimi është lejuar në bazë të faturës së lëshuar nga kreditori, nga e cila faturë gjeti se borxhet të cilat janë akumuluar në fund të secilit nga vitet: 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019,2020, 2021 dhe 2022, janë bartur në vitin pasues, me përshkrimin “carried over from the”, duke e faturuar të njëjtin si borxh të ri. andaj, nuk mund të konstatohet se për cilat periudha kohore është krijuar dhe është kërkuar përmbushja e borxhit nga debitori.

Andaj, gjykata e shkallës së dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë në bazë të provave të cilat i ka pasur në dispozicion në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendim në pajtim me dispozitat ligjore, prandaj përfundimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe gjykata e shkallës së dytë, me çka mbi bazën e këtyre rrethanave dhe fakteve kësaj gjykatë i rezultoi se aktvendimi i ankimuar i nxjerrë nga gjykata e shkallës së parë është i drejtë dhe i bazuar.

Gjykata vlerësoi pretendimet e debitorit por te njëjtat mbesin te pabazuara pasi nuk ka arrit ti argumentoj me prova juridikisht te vlefshme ashtu siç kërkon neni 69.4 i LPP dhe si te tilla i refuzoj ndërsa aktvendimin e ankimuar e vërtetoj.

Përndryshe në procedurën përmbartimore bëhet realizimi direkt i mbrojtjes juridike të konstatuar në dokumentin përmbartimor i cili përmban aktin juridik me të cilin vërtetohet ekzistimi i kërkesës dhe se nga ky dokument rrjedh e drejta e organit përmbartues që sipas propozimit të kreditorit të caktoj dhe zbatoj përmbartimin.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 208 dhe 209 paragrafi 1 pika (b) të LPK lidhur me nenin 17 të LPP, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS,

Dhoma e Shkalles se Dytë

K.DH.SH.II nr.1713/23 me datë 24.04.2024

Gjyqtarja,
Saranda Bogaj Sheremeti