

REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA
DHOMAT E SHKALLËS SË DYTË
GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Numri i lëndës: 2023:227014
Datë: 24.09.2024
Numri i dokumentit: 06198259

K.Dh.Shk.II.nr.1707/23

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e shkallës së dytë, gjyqtari Ramush Bardiqi, në çështjen juridike përmbarimore të kreditorit Telekomi i Kosovës Sh.A., me seli në Prishtinë, kundër debitorit Komuna e Mitrovicës, rr. Bedri Gjinaj, me seli në Mitrovicë, duke vendosur lidhur me ankesën e kreditorit të paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë KPPP.nr.2628/22 të datës 29.09.2023, me datë 23.09.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e pa themeltë ankesa e kreditorit Telekomi i Kosovës SH.A., me seli në Prishtinë, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë KPPP.nr.2628/22 të datës 29.09.2023, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykatës Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë me aktvendimin e atakuar KPPP.nr.2628/22 të datës 29.09.2023, e ka pranuar si të bazuar prapësimin e debitorit Komuna e Mitrovicës, rr. Bedri Gjinaj, me seli në Mitrovicë, dhe e ka anuluar urdhrin përmbarimor P.nr.413/22, të datës 02.12.2022, të lejuar nga Përmbaruesi Privat Ilmi Miftaraj, me seli në Mitrovicë.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë kreditori Telekomi i Kosovës SH.A., me seli në Prishtinë, pa i përmendur shkaqet ankimore, me të cilën e ka kontestuar në tërësi aktvendimin e Gjykatës Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë KPPP.nr.2628/22 të datës 29.09.2023, me propozim që të aprovohet si e bazuar ankesa e kreditorit, duke e lënë në fuqi Urdhrin për Përmbarim P.nr.413/22, të datës 02.12.2022 si dhe të anulohet aktvendimi KPPP.nr.2628/22 të datës 29.09.2023 i Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë dhe të refuzohet prapësimi i debitorit.

Përgjigje në ankesa ka parashtruar debitori, duke kundërshtuar pretendimet e kreditorit dh ka propozuar që të refuzohet ankesa e kreditorit si e pa themeltë, dhe të vërtetohet aktvendimi i atakuar KPPP.nr.2628/22 të datës 29.09.2023 i Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë.

Gjyqtari individual i Gjykatës Komerciale – Dhomat e shkallës së dytë, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3 par.2 të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbarimore (LPP), si dhe në kuptim të nenit 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), gjeti se:

- Ankesa e kreditorit është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori Telekom i Kosovës SH.A., me seli në Prishtinë, me datën 02.12.2022 ka paraqitur propozim për lejimin e përmbarimit, kundër debitorit Komuna e Mitrovicës, rr. Bedri Gjinaj, me seli në Mitrovicë, në bazë të dokumentit të besueshëm – Faturës për shumën e borxhit prej 3,434.15 €.

Përmbaruesi Privat Ilmi Miftaraj, me seli në Mitrovicë, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit Telekom i Kosovës SH.A., me seli në Prishtinë, ka caktuar urdhrin P.nr.413/22, të datës 02.12.2022, duke lejuar përmbarimin në bazë të dokumentit të besueshëm – Faturës Nr.191031092643/2198, me të cilin e ka urdhëruar debitorin, që të ia paguaj kreditorit në emër të borxhit të përcaktuar sipas faturës shumën prej 3,434.15 €, me kamatë ligjore prej 8% si dhe shpenzimet e procedurës përmbarimore në pajtim me Udhëzimin Administrativ UA-MD Nr.06/2014, nën kërcënimin të përmbarimit të dhunshëm dhe pasojave tjera ligjore, përmbushja e detyrimit të realizohet përmes bllokimit të llogarive bankare të debitorit dhe transferimin e tyre në llogarinë e kreditorit, sekuestrimin e letrave me vlerë, sekuestrimi, vlerësimi shënimi i përmbarimit në librin publik të paluajtshmërive, shitjen e sendeve dhe përmbushjen e detyrimit të kreditorit, të bëhet përmbarimi në pjesën e pasurisë së debitorit në shoqërinë tregtare, dorëzimi i sendeve të luajtshme dhe kreditori të fitoj të drejtën e pengun në sendet e luajtshme.

Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë, duke vendosur lidhur me prapësim e debitorit, ka nxjerrë aktvendimin e atakuar KPPP.nr.2628/22 të datës 29.09.2023, e ka pranuar si të bazuar prapësimin e debitorit Komuna e Mitrovicës, rr. Bedri Gjinaj, me seli në Mitrovicë, dhe e ka anuluar urdhrin përmbarimor P.nr.413/22, të datës 02.12.2022, të lejuar nga Përmbaruesi Privat Ilmi Miftaraj, me seli në Mitrovicë.

Në arsyetim të aktvendimit të atakuar gjykata ka theksuar se në rastin konkret - Faturës Nr.191031092643/2198, në bazë të së cilës është lejuar urdhri për përmbarim, nuk i plotëson kushtet e parapara me nenin 29 dhe nenin 37 të LPP-së. Sipas vlerësimit të gjykatës së shkallës së parë dokumenti - Fatura, në bazë të së cilës është lejuar propozimi për përmbarim, nuk i plotësojnë kushtet ligjore për të qenë dokument i besueshëm, për faktin se fatura në rastin konkret është lëshuar pa përshkruar shërbimet e ofruara debitorit dhe nuk është përcaktuar saktë shuma e detyrimi për periudhën kohore për të cilën është lëshuar fatura. Andaj, duke qenë së fatura e bashkangjitura në përgjigje në prapësim nuk përputhen shumat e periudhës së kërkuar me urdhërin përmbarimor, ku totali i tyre tregon shumën më të lartë se ajo që ka fatura me borxhin total për periudhën 01.07.2022-31.-07.2022, andaj si e tillë e njëjta nuk mund të shërbej si dokument i besueshëm dhe nuk ka tipare të përmbarueshmërisë.

Vlerësimin dhe qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkallës së Dytë, e aprovon si të rregullt dhe të ligjshëm, për arsye se aktvendimi i atakuar nuk është përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika b), g), j), k) dhe m), të LPK-së, dhe se drejtë është zbatuar e drejta materiale, e të cilat shkaqe ankimore gjykata e shkallës së dytë, në bazë të nenit 194 të LPK-së, i vlerëson edhe sipas detyrës zyrtare.

Nisur nga kjo gjendje e çështjes, Gjykata Komerciale – Dhoma e shkallës së dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë i ka zbatuar drejtë dispozitat e Ligjit të Procedurës Përmbartimore me rastin e vendosjes për aprovim të prapësimi të debitorit. Sipas vlerësimit të kësaj gjykate, Dhomat e Shkallës së Parë drejtë kanë vlerësuar gjendjen faktike kur kanë konstatuar se fatura e lëshuara nga ana e kreditorit nuk përcakton detyrimi saktë dhe nuk janë të përshkuara shërbimet e ofruara debitorit. Në këtë drejtim gjykata e shkallës së parë drejtë ka zbatuar kushtet ligjore nga Neni 29 par. 1 i LPP, i cili përcakton se *“Përmbartimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm”*, ndërsa me paragrafin 3 të njëjtin nen përcakton se *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbartim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbartjes së detyrimit monetar”*, kurse me nenin 37 të LPP-së përcaktohet se *“Kur propozimi për përmbartim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t’i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit.”*

Mbi bazën e kësaj dispozite ligjore, kjo Gjykatë vlerëson se dhomat e shkallës së parë kanë konstatuar drejtë se fatura si dokument i besueshëm mbi të cilën ishte iniciuar procedura përmbartimore, respektivisht është lejuar përmbartimi nuk i plotëson kushtet në mënyrë kumulative që duhet t’i ketë dokumenti i besueshëm. Në rastin konkret qartë rezulton se faturat nuk e përshkruan saktë shërbimet e ofruar në fatura dhe periudhën kohore për të cilën është lëshuar fatura, që është kusht esencial mbi bazën e së cilës dokumenti i besueshëm fiton tipare të përmbartueshmërisë së titullit ekzekutiv, mbi bazën e së cilës mund të konstatohet ekzistimi i detyrimit dhe pranimi si i tillë nga debitori. Së këndejmi, Gjykata thekson se pa plotësimin e këtyre kushteve dokumenti i besueshëm nuk mund ta ketë fuqinë e titullit përmbartues sepse rezulton se debitori nuk e ka pranuar detyrimin, prandaj dhe dokumentet e besueshme në raport me dokumentet tjera përmbartimore duhet ta kenë fuqinë e pa kontestuar ekzekutive në mënyrë që procedura përmbartimore të iniciohet përmes këtyre dokumenteve. Edhe prova tjetër e bashkëngjitur ndërkohë nga kreditori nuk përputhen shumat e periudhës së kërkuar me urdhrin përmbartimor, pra kemi të bëjmë me shumë më të lartë se ajo që është fatura në borxhin total.

Gjykata Komerciale - Dhomat e shkallës së dytë duke shqyrtuar pretendimet ankimore të kreditorit, vlerësojnë se janë tërësisht të paqëndrueshme pretendimet e kreditorit se të gjitha fatura i përmbajnë të gjitha tiparet e dokumentit të besueshëm ashtu siç është paraparë me nenin 29 par. 1.3 të LPP-së, pasi që faturat janë dorëzuar rregullisht, janë të vulosura me çka vërtetohet se të njëjtat nuk janë kontestuar nga vet debitori. Pasi që në bazë të shkresave të lëndës shihet

shumë qart që asnjë nga fatura e paraqitura sipas urdhëri përmbartimor nuk janë përshkruar shërbimet dhe nuk është përshkruar sakt shuma e cila është detyrim për periudhën kohor për të cilën është lëshuar.

Së këndejmi, edhe gjykata e shkallës së dytë është e qëndrimit të njëjtë juridik se në procedurën përmbartimore organi përmbartues, përfshirë këtu edhe gjykatën që ka kompetencë shqyrtimin e ligjshmërisë së përmbartimit, nuk ka tagër të vlerësojë ligjshmërinë e raportit juridik nga i cili rrjedh dokumenti i besueshëm, statusin e palëve apo detyrimet e ndërsjella mes tyre. Por, organi përmbartues, përfshirë edhe gjykatën e shkallës së parë shqyrton vetëm rregullsinë dhe përshtatshmërinë e dokumentit përmbartues dhe/apo atij të besueshëm, me ç'rast procedura sipas prapësimit i nënshtrohet vetëm shqyrtimit formal të titullit ekzekutiv.

Andaj, duke marr parasysh pretendimet ankimore, të cilat konsistojnë ndaj aktvendimit të ankimuar, Gjykata Komerciale e Kosovës - Dhoma e Shkallës së Dytë konsideron se këto pretendimet ankimore janë të pa bazuara, ngase nuk kemi të bëjmë me shkelje thelbësore të dispozitave të Ligjit të Procedurës Kontestimore, dhe zbatimin të gabuar të drejtës materiale, të cilat shkelje kjo gjykatë i vështron sipas detyrës zyrtare në kuptim të nenit 194 të LPK-së, dhe as të Ligjit të Procedurës Përmbartimore.

Nga sa u tha me lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi në kuptim të nenit 209 pika b) të LPK-së.

GJYKATA KOMERCIALE NË PRISHTINË
Dhoma e shkallës së dytë
K.Dh.SHK.II.nr.1707/23 dt. 23.09.2024

Gjyqtari,
Ramush Bardiqi