



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA
GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS
DHOMAT E SHKALLËS SË DYTË

Numri i lëndës: 2021:227862
Datë: 29.04.2024
Numri i dokumentit: 05630475

Kom.Dh.Shk.II.nr.1686/23

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS – Dhomat e Shkallës së Dytë, gjyqtari Dren Rogova, në çështjen juridike përbarimore të kreditorit “Xh.K.”, B.I., me seli në Prishtinë, rr. “Barrikadave”, nr.76, që sipas autorizimit përfaqësohet nga T.H., avokat nga Prishtina, kundër debitorit “Al Petrol” Sh.P.K. me seli në fshatin Vragoli-Fushë Kosovë, për shkak të borxhit sipas dokumentit të besueshëm - faturave, duke vendosur lidhur me ankesën e kreditorit të ushtruar kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës - Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.631/22, të datës 18.09.2023, me datën 29.04.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e pathemeltë ankesa e kreditorit “Xh.K.”, B.I., me seli në Prishtinë, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës - Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.631/22, të datës 18.09.2023, VËRTETOHET.

A r s y e t i m

Gjykatë Komerciale të Kosovës - Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.631/22, të datës 18.09.2023, e ka Aprovuar si të bazuar prapësimi i debitorit Al Petrol Sh.P.K. me seli në fshatin Vragoli-Fushë Kosovë, të ushtruar kundër Urdhrit për lejimin e përbarimit P.nr.372/21, i datës 10.09.2021, të lejuar nga Përbaruesi Privat Rezarta Metaj nga Prishtina, ashtu që e ka anuluar Urdhrin për lejimin e përbarimit P.nr.372/21, i datës 10.09.2021, duke i abroguar të gjitha veprimet e ndërmarra në këtë çështje përbarimore.

Kundër aktvendimit të lartcekur, brenda afatit ligjor, ankesë ka parashtruar përfaqësuesi i autorizuar i kreditorit për shkak të vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe për shkak të zbatimit të gabuar të drejtës materiale, me propozimin që të aprovohet ankesa e kreditorit në tersi si e bazuar dhe të aktvendimi i atakuar të prishet dhe çështja t’i kthehet gjykatës së shkallës së parë në rigjykim.

Debitori ka parashtruar përgjigje në ankesë, me të cilën ka propozuar që të refuzohet ankesa e kreditorit dhe aktvendimi i atakuar KPPP.nr.631/22, të datës 18.09.2023, të vërtetohet.

Gjyqtari individual i Gjykatës Komerciale - Dhomat e shkallës së Dytë, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3, paragrafi 2, të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbartimore si dhe në kuptim të nenit 194 dhe 208 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK) dhe gjeti se:

Ankesa e kreditorit është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori, me datë 10.09.2021, ka ushtruar propozim për përmbartim në bazë të dokumentit të besueshëm – Faturës me Nr. 111/21, të datës 25.01.2021, dhe Nr. 112/21 të datës 09.08.2021, për shumën prej 26,400.00€.

Përmbartuesi Privat Rezarta Metaj me seli në Prishtinë, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit, me datë 10.09.2021, ka nxjerrë Urdhrin Përmbartimor P.nr.372/21, i datës 10.09.2021, me të cilin ka caktuar përmbartimin sipas propozimit të kreditorit, në bazë të faturave të lartpërmendura, që konsiderohet dokument përmbartimor në bazë të nenit 29 të Ligjit të Procedurës Përmbartimore (LPP).

Kundër Urdhrit për lejimin e përmbartimit, debitori brenda afatit ligjor ka ushtruar prapësim, me të cilin e ka kundërshtuar Urdhrin në fjalë si të padrejtë dhe të pabazuar, ngase këto fatura nuk paraqesin titull ekzekutiv, pasi që të njëjtat nuk përmbajnë nënshkrimin e debitori, pra është faturë e njëanshme dhe e pa përshtatshme për përmbartim, andaj propozojmë që të aprovohet prapësimi dhe urdhëri përmbartimor të shfuqizohet dhe të obligohet të gjitha shpenzimet e procedurës ti bartë kreditori.

Kreditori në përgjigje në prapësim, ka kundërshtuar pretendime e debitorit në prapësim dhe ka propozuar që të refuzohet prapësimi si i pa bazuar dhe urdhëri përmbartimor të mbetet në fuqi dhe të detyrohet debitori ti bartë shpenzimet e procedurës përmbartimor.

Gjykata Komerciale – Dhomat e Shkallës së Parë, me aktvendimin e atakuar KPPP.nr.631/22, të datës 18.09.2023, e ka e ka aprovuar si të bazuar prapësimi i debitorit Al Petrol Sh.P.K. me seli në fshatin Vragoli-Fushë Kosovë, të ushtruar kundër Urdhrit për lejimin e përmbartimit P.nr.372/21, i datës 10.09.2021, të lejuar nga Përmbartuesi Privat Rezarta Metaj nga Prishtina, ashtu që e ka anuluar urdhrin për lejimin e përmbartimit P.nr.372/21, i datës 10.09.2021, duke i abroguar të gjitha veprimet e ndërmarra në këtë çështje përmbartimore, duke vendosur me decidivisht si në dispozitiv të këtij aktvendimi të atakuar.

Gjykata Komerciale - Dhoma e Shkallës së Dytë, vlerëson se aktvendimi i ankimuar nuk është përfshirë me shkelje qenësore të dispozitave të procedurës kontestimore të parapara me nenin 182 par.2 të LPK-së, për arsye se i njëjti është i kuptueshëm, i qartë dhe përmban arsye bindëse faktike dhe juridike mbi faktet vendimtare kështu që mund të vlerësohet ligjshmëria e tij, e të

cilat shkelje gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Sa i përket pretendimeve për zbatimin e gabuar të dispozitave të procedurës përbarimore dhe për shkak të vërtetimit të rregullt dhe të plotë të gjendjes faktike, Dhomat e Shkallës së Dytë vlerësojnë se gjykata e shkallës së parë drejtë ka vendosur kur e ka pranuar prapësimin e debitorit dhe e ka përfunduar në tërësi përbarimin në këtë çështje përbarimore. Gjykata e shkallës së parë, me vendosjen si në dispozitiv të aktvendimit të ankimuar, ka konstatuar drejtë faktin se dokumenti i besueshëm-faturat, në bazë të cilit organi përbarues ka caktuar përbarimin, nuk i plotësojnë tiparet e përbarueshmërisë.

Me Nenin Sipas nenit 29 par.1 Ligjit për Procedurën Përbarimore (LPP) është përcaktohet se *“Përbarimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm”*, ndërsa me neni 29 par. 3 të LPP-së, përcaktohet se *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përbarim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar “*, ndërsa me nenin 37 të LPP-së, përcaktohet se *“Kur propozimi për përbarim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t’i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit.”*, ndërsa sipas nenit 29 paragrafit 1 nën 3 paragrafit 1.3 të LPP-së, fatura është përcaktuar si dokument i besueshëm sipas të cilit mund të caktohet përbarimi për realizimin e kërkesës në të holla. Prandaj në këtë rast nga shkresat e lëndës rezulton se dokumenti faturat në bazë të së cilave është lejuar propozimi për përbarim nuk i plotësojnë kushtet ligjore për të qenë dokumente të besueshme, me arsyetimin se faturat janë lëshuar në mënyrë të njëanshme nga ana e kreditorit dhe nuk janë pranuar nga debitori, përkatësisht të njëjtat nuk përmbajnë nënshkrimin e debitorit dhe të njëjtat nuk kanë dëshmi se janë pranuar nga debitori.

Bazuar në dispozitat e lartcekura, Dhomat e Shkallës së Dytë vlerësojnë se gjykata e shkallës së parë në çështjen konkrete juridike në mënyrë të plotë dhe të drejtë ka vërtetuar gjendjen faktike, kur ka pranuar prapësimin me arsyet se urdhri për përbarim është lejuar mbi bazën e faturave të cilat jo vetëm se nuk janë pranuar në mënyrë të rregullt nga debitori, por faturat nuk përmban as elementet për t’u cilësuar si faturë e rregullt apo dokument i besueshëm ngase mungon pranimi i rregullt dhe i nënshkruar nga e debitorit.

Po ashtu, Kjo gjykate vlerëson se nga shkresat e lëndës rezulton se nga fletë kthesat postare të cilat gjenden në shkresat e lëndës nuk mund të konstatohet si dorëzim i rregullt, pasi që flete kthesa vërtetohet nënshkrimi i marrësit i dorëzuesit të datës 26.01.20211, mirëpo për të lloji i dërgesës nuk ka shënim se cila dokumente janë dorëzuar, prandaj, mbi këtë bazë nuk mund të konstatohet se ky dorëzim është i rregullt, në mungese të shërbimeve tek lloji i dërgesës, pra nuk mund të vërtetohet se faturat mbi bazë e të cilave është dorëzuar propozimin për përbarim janë dorëzuar faturat apo ndonjë dokument tjetër tek debitorit.

Kjo Gjykatë vlerëson se fakti se debitori, në rastin konkret faturat kontestuese, si dokumente nuk i plotëson kushtet ligjore për të qenë dokument i besueshëm, pasi që është lëshuar në mënyrë të një anëshme, dhe nuk përmbanë nënshkrimin e pranuesit-debitori. Që fatura të konsiderohet si pranim i rregullt, do të duhej që debitori si palë kontraktuese, apo përfitues i shërbimeve ta pranonte faturën e rregullt me vënien e nënshkrimit nga personi përgjegjës apo i autorizuar. Së këndejmi, Gjykata gjen se urdhri për përmbaram i caktuar nga përmbaruesi privat është lëshuar në bazë të një propozimi për përmbaram i cili nuk i ka plotësuar kushtet që kërkohen me Nenin 39 të LPP-së.

Nga arsyet e paraqitura me lartë, gjykata e shkallës së dytë vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi në pajtim me nenin 208 dhe 209 pika b) të LPK-së, e lidhur me nenin 17 dhe 77 të LPP-së.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS
Dhomat e shkallës së dytë
Kom.Dh.shk.II.nr.1686/23, me datë 29.04.2024

Gjyqtari
Dren Rogova