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 K.DH.SH.II.nr.1671/23

**GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS** -Dhoma e Shkallës së Dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Saranda Bogaj Sheremeti, kryetare e kolegjit, Franciska Zhitija Ymeri dhe Faton Bajrami, anëtarë të kolegjit, në konfliktin administrativ sipas padisë së paditësit “Trio Tek” ShPK me seli në Prishtinë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Mimoza Zabeli Sinani, avokate në Prishtinë, kundër të paditurës Administrata Tatimore e Kosovës në Prishtinë, me bazë juridike, anulim vendimi, duke vendosur lidhur me ankesën e paditësit dhe të paditurës, ushtruar kundër Aktgjykimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti Fiskal KF.nr.25/22 të datës 27.09.2023, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 24.05.2024, merr këtë:

 **A K T G J Y K I M**

**Refuzohen** ankesa e të paditurës, Administrata Tatimore e Kosovës, e datës 10.11.2023 dhe ankesa e paditësit “Trio Tek” ShPK me seli në Prishtinë e datës 09.11.2023, ndërsa Aktgjykimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti Fiskal KF.nr.25/22 të datës 27.09.2023, **Vërtetohet.**

 **A r s y e t i m i**

Dhoma e Shkallës së Parë, me aktgjykimin e ankimuar, në pikën I të dispozitivit ka vendosur I. Aprovohet si e bazuar kërkesëpadia e paditësit “Trio Tek” ShPK me seli në Prishtinë. Në pikën II. Anulohet vendimi i të paditurës Administrata Tatimore e Kosovës me seli në Prishtinë nr.102/2019 i datës 12.04.2019. Nën pikën III. Detyrohet e paditura Administrata Tatimore e Kosovës me seli në Prishtinë që paditësit “Trio Tek” ShPK me seli në Prishtinë, të ia kthej shumën e paguar më tepër prej 8,468.48€ (tetëmijë e katërqind e gjashtëdhjetë e tetë euro e dyzet e tetë cent) me kamatë ligjore në shkallën e përcaktuar nga Ministria e Financave e Republikës së Kosovës, në lidhje me secilin muaj kalendarik në mes të datës së pagesës e gjer në pagesën definitive, krejt këto në afat prej 15 ditësh nga dita e nxjerrjes së këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit ligjor. Nën pikën IV. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

Kundër këtij vendimi në afat ligjor ankesë ka ushtruar e paditura ATK, me të cilën e kundërshton ligjshmërinë e aktgjykimit për shkak të; shkeljes së dispozitave të procedurës administrative, konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, propozon që të aprovohet ankesa e Administratës Tatimore të Kosovës si e bazuar, aktgjykimi i atakuar të anulohet.

Kundër këtij vendimi në afat ligjor ka ushtruar ankesë përfaqësuesja e autorizuar e paditësit, me të cilin e kundërshton ligjshmërinë e aktgjykimit për shkak të shkeljes esenciale të dispozitave të procedurës kontestimore, dhe njëherit propozon që të plotësojë pikën III. të aktgjykimit të ankimuar duke e kjartësuar sa i përket ndëshkimeve në shumën prej 3,547.63 euro si dhe interesin në shumë prej 3,474.06 euro ashtu siç është përcaktuar në ekspertizën e ekspertit financiar, ndërsa pjesa tjetër e dispozitivit të aktgjykimit mbetet e pa ndryshuar.

Gjykata Komerciale-Dhoma e Shkallës së Dytë, vlerësoi ligjshmërinë e Aktgjykimit të kontestuar si në vështrim të nenit 49 të LKA-së, nenit 81.h, të Ligjit, nr.04/L-102, për Ndryshimet dhe Plotësimet e Ligjit për Administratën Tatimore dhe Procedurën nr.03/L-222, dhe nenit 194 i LPK-së, (ligj i zbatueshëm sipas nenit 63 të LKA-së), në drejtim të theksimeve në ankesë dhe pas shqyrtimit edhe të shkresave tjera të lëndës gjen se:

Ankesat janë të pa bazuara**.**

Nga shkresat e lëndës rezulton se, e paditura me Vendimin, nr.102/2019 të datës 12.04.2019, nën pikën I. të dispozitivit, refuzohet si e pa bazë ankesa me nr.102/2019 e datës 08.03.2019 e subjektit tatimor “Trio Tek” ShPK me numër të regjistrit biznesor (NRB): 70819252 dhe numër fiskal (NRF) 600772166 me pronar Gafurr Salihu dhe me seli të biznesit në Rr. “Agim Ramadani” nr. 26-Prishtinë, në mbështetje të nenit 132 paragrafi 2 të Ligjit nr.05/L-031 “Për Procedurën e Përgjithshme Administrative” në lidhje me paragrafin 2 të nenit 89 të Ligjit nr. 03/L-222 “Për Administratën Tatimore dhe Procedurat” dhe Njoftim Rivlerësimet e tatimit shtesë nga kontrolli vërtetohen si të bazuara. Në pikën II. Procedura e ankesës nuk ndërprenë sanksionet për mos përmbushje dhe interesin për ndonjë lloj tatimi, sipas Ligjit Nr.03/L-222.

I pakënaqur me vendimin e ATK-së, paditësi, ushtron padi në Gjykatë, në procedurë të konfliktit administrativ. Dhoma e Shkallës së Parë pas administrimit të provave si në procesverbalin e seancës së shqyrtimit kryesor, në prani të autorizuarës së palës paditëse, e në mungesë të përfaqësuesit të paditurës, dhe vërtetimit të gjendjes faktike gjatë vlerësimit të ligjshmërisë së vendimit të organit të paditur, merr aktgjykimin e ankimuar me të cilin e aprovon si të bazuar kërkesëpadinë e paditësit, duke vendosur si në dispozitiv të aktgjykimit, sipas konkludimeve ndër të tjera në arsyetim se: nga provat e administruara në këtë kontest tregtar administrativ, gjykata nga raporti i kontrollit i datës 05.02.2019, ekspertiza financiare e datës 25.05.2023 e punuar nga eksperti financiar Sh.B., si dhe aktvendimi kontestues ka nxjerr konstatimin se paditësit i është bërë trajtimi i dokumentacionit të ofruar evidencat kontabël dhe informatat nga palët e treta dhe janë marr për bazë deklarimet e paditësit dhe të gjeturat nga llogarit bankare të konsideruara si të hyra është ngarkuar paditësi me të hyra shtesë për TVSH dhe TAK për periudhat kontrolluese. Departamenti i Ankesave ka konstatuar se pretendimet e tatimpaguesit në ankesë nuk paraqesin argumente të mjaftueshme dhe esenciale për të ndryshuar Njoftim Vlerësimet e Tatimit Shtesë të caktuara me kontroll, pastaj në bazë të gjendjes faktike, shkresave të lëndës dhe administrimit të provave dhe dispozitave ligjore Departamenti i Ankesave konstaton se vendimi mbi Njoftim Vlerësimet e Tatimit Shtesë të caktuara me kontroll janë të drejta dhe të bazuara në dispozita ligjore në fuqi të ATK-së gjegjësisht nenet 13, 14, 15 dhe 19 të Ligjit nr. 03/L-222. Për të vërtetuar konstatimet e cekura si në arsyetimin e vendimit kontestues dhe pretendimet e paditësit të paraqitura në padi dhe gjatë shqyrtimit gjyqësor. Gjykata sipas propozimit të autorizuarit të paditësit KF.nr.25/22 të datës 14.04.2023 ka caktuar ekspertizë financiare në këtë kontest tregtar administrativ me ekspertin financiar Sh.B.. Nga mendimi dhe konstatimi i nxjerr nga eksperti financiar në ekspertizën e datës 25.05.2023 dhe sqarimeve të paraqitura edhe në shqyrtimin gjyqësor kryesor publik të datës 27.09.2023 eksperti financiar ka konstatuar se faturat kontestuese të cekura në Raportin e Kontrollit të datës 05.02.2019 të cilat kanë të bëjnë me transaksione në mes të dy subjekteve NTSH Prishtina 2010, biznes individual i regjistruar me datë 03.01.2013 me NU: 810927676 dhe me numër të TVSH: 330183806, në cilësinë e shitësit dhe Trio Tek ShPK me NUI: 810814914 dhe me numër të TVSH-së: 330156275, në cilësinë e blerësit, i plotësojnë të gjitha kushtet ligjore sipas nenit 45 të Ligjit nr. 03/L-146 për Tatimin mbi Vlerën E Shtuar. Të gjitha faturat kontestuese janë të paguara nga llogaria bankare e paditësit “Trio Tek” ShPK në llogarinë bankare të NTSH Prishtina 2010, si dhe të njëjtat janë të regjistruara në librin e blerjes të subjektit “Trio Tek” ShPK, për secilën faturë me shumën, datën e pagesës dhe regjistrimin në librin e blerjes. Eksperti ka konstatuar se marrëveshja me numër 8032 e datës 08.03.2019 i përfshin të gjitha obligimet, interesat dhe ndëshkimet e përcaktuara në raportin e kontrollit të datës 05.02.2019 dhe vendimin kontestues. Subjekti “Trio Tek” ShPK, sipas orarit të marrëveshjes për pagesë ka bërë pagesën e kësteve duke u bazuar në datat e përcaktuara në marrëveshje. Gjykata ka konstatuar se subjekti tjetër NTSH Prishtina 2000, me të cilin këtu paditësi ka qenë në marrëdhënie afariste për periudhën e kontrollit, periudhë kjo që përfshinë faturat kontestuese 2013-2014, i njëjti ka qenë i pajisur dhe regjistruar me certifikatë të TVSH-së, me numër 330183806 dhe se e njëjta i është anuluar vetëm pas datës 09.05.2014 datë kjo që nuk përfshinë asnjë nga faturat e paguara nga subjekti “Trio Tek” ShPK për subjektin NTSH “Prishtina 2010”. Mbi bazën e kësaj gjendje faktike, gjykata vlerëson se pretendimi i paditësit është plotësisht i bazuar dhe i drejtë dhe se dokumentacioni i prezantuar është i pa kontestueshëm nga pikëpamja ligjore për njohjen edhe të shumës së mbetur nga periudha kontestuese tatimore për TVSH, interesa dhe ndëshkime. Shuma e paguar më tepër është vërtetuar edhe me ekspertizën financiare të datës 25.05.2023 nga eksperti financiar Sh.B., dhe e njëjta është konstatuar se është paguar në bazë të marrëveshjes së datës 802/08.03.2019, planit të pagesave sipas kësaj marrëveshje dhe pagesave bankare. Në lidhje me kamatën gjykata ka vendosur si në dispozitiv të aktgjykimit në pajtim me dispozitën e nenit 57.4 të Ligjit nr.2044/48 për Administratën Tatimore dhe Procedurat.

Dhoma e Shkallës së Dytë, duke u nisur nga gjendja e tillë e çështjes, i pranon në tërësi si të drejta dhe ligjore konkludimet juridike të Dhomës së Shkallës së Parë, sa i përket gjendjes faktike të çështjes, e gjithashtu aktgjykimi i ankimuar nuk është i përfshirë me shkelje qenësore të dispozitave të Ligjit për Konfliktin Administrativ, të cilat shkelje gjykata e shkallës së dytë i vlerëson sipas detyrës zyrtare si në vështrim të nenit 49 të LKA dhe 194 të LPK. Kolegji vlerëson se Dhoma e Shkallës së Parë drejtë ka vendosur gjatë vlerësimit të ligjshmërisë së vendimit të kontestuar mbështetur edhe në dispozitat nga neni 8 i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), në drejtim të thënieve në padi, përgjigjes në padi, ekspertizës financiare si dhe provave të administruara në seancën e shqyrtimit kryesor dhe ka vlerësuar drejtë, se kërkesë padia e paditësit është e bazuar, duke e anuluar vendimin e të paditurës Administrata Tatimore e Kosovës me seli në Prishtinë nr.102/2019 i datës 12.04.2019. dhe është detyruar e paditura Administrata Tatimore e Kosovës me seli në Prishtinë që paditësit “Trio Tek” ShPK me seli në Prishtinë, të ia kthej shumën e paguar më tepër prej 8,468.48€ (tetëmijë e katërqind e gjashtëdhjetë e tetë euro e dyzet e tetë cent) me kamatë ligjore në shkallën e përcaktuar nga Ministria e Financave e Republikës së Kosovës.

Pretendimet ankimore të paditurës nga bazat ankimore të theksuara si më lartë si dhe pretendimet e tjera si në arsyetim të ankesës, kolegji i shqyrtoi në tërësi në baza ligjore dhe i vlerëson se nuk janë të qëndrueshme, sepse nuk janë të bazuara në prova dhe fakte të dëshmuara andaj kolegji gjen se aktgjykimi i ankimuar, nuk është i përfshirë me shkelje procedurale dhe ligjore siç pretendohet, sepse e njëjta ka shqyrtuar padinë, përgjigjen në padi pastaj ka caktuar seancë të shqyrtimit kryesor, ka nxjerrë prova të mjaftueshme e që kuptohet se gjatë vlerësimit të ligjshmërisë së vendimit të organit të paditur nuk ka bërë shkelje të dispozitave të LKA-së dhe LPK-së. Gjykata e shkallës së parë në bazë të provave të administruara në seancën e shqyrtimit kryesor, dhe në bazë të fakteve të vërtetuara në procedurë administrative si dhe shkresave të tjera, ka nxjerrë prova të mjaftueshme, dhe në mënyrë të drejtë e ka vërtetuar vet gjendjen faktike, dhe ka vendosur për çështjen juridike si në dispozitiv të aktgjykimit të ankimuar, bazuar në ekspertizën financiare të datës 25.05.2023, dhe në faktet e paraqitura si në arsyetim të aktgjykimit të mbështetur në nenin 14,15, 16 dhe 19 të Ligjit 03/L-222 për Administratën Tatimore dhe Procedurat, pasi që e paditura nuk ka qenë në gjendje që ti kundërshtoj me argumente konstatimet e dhëna në Raportin e Kontrollit dhe vendimin kontestues pasi që paditësi ka argumentuar me prova se faturat kontestuese të cekura në Raportin e Kontrollit të datës 05.02.2019 të cilat kanë të bëjnë me transaksione në mes të paditësit dhe subjektit NTSH “Prishtina 2010” janë të paguara përmes llogarive bankare dhe janë të regjistruara në librin e blerjes të subjektit “Trio Tek” ShPK këtu paditësit. Po ashtu gjykata pas analizimit dhe vlerësimit të provave materiale të cilat i ka elaboruar e po ashtu edhe duke u bazuar në mendimet profesionale të ekspertit financiar në ekspertizë të cilën gjykata e ka pranuar në tërësi si të besueshme pasi që e njëjta ishte profesionale dhe e argumentuar mirë në raport me detyrat e ekspertit financiar lidhur me këtë çështje. Dhoma e Shkallës së Dytë ka konstatuar se e paditura ka dështuar të prezantoj prova tjera me të cilat do të mbështeste pretendimet ankimore, në këtë rast kolegji vlerëson se Dhoma e Shkallës së Parë ka vlerësuar konstatuar drejtë gjendjen faktike dhe se vendimi i të paditurës me të cilin është refuzuar ankesa e paditësit dhe ka vërtetuar si të bazuara Njoftim Rivlerësimet e Tatimit Shtesë nga kontrolli, është i kundërligjshëm, andaj me aktgjykimin e ankimuar të paditurës nuk i janë cenuar të drejtat ligjore.

Pretendimet ankimore të përfaqësueses së paditësit në ankesë lidhur me pikën III. të dispozitivit të aktgjykimit të ankimuar se kjo pikë e aktgjykimit duhet të kjartsohet sa i përket ndëshkimeve në shumën prej 3,547.63 euro dhe interesit në shumën prej 3,474.06 euro, ashtu siç është përcaktuar në ekspertizën e ekspertit financiar. Kolegji këto pretendime nuk i aprovoj pasi që nga shkresat e lëndës përkatësisht procesverbali i datës 27.09.2023 përfaqësuesja e autorizuar e paditësit ka bërë ndryshimet e vlerës së kontestit, duke deklaruar se në padi përkatësisht në precizim janë të përcaktuara si 16,535.00€ duke ka harmonizuar atë me konstatimin e ekspertit e cila rezulton me shumën prej 8,468.48€ si shumë e cila ka kërkuar të obligohet e paditura ti kthej paditësit, ndërsa pjesa tjetër e petitumit të padisë mbetet e njëjtë. Dhoma e Shkallës së Dytë ka vlerësuar të gjitha pretendimet ankimore të parashtruara në ankesë, por nuk ka gjetur se ekziston ndonjë shkelje e cila do të ndikonte që vendimi të kualifikohet si i tillë për çka çështja pastaj do të duhej të kthehej në rishqyrtim apo të vendoset ndryshe.

Nga tërë kjo që u cekë më lartë dhe mbi këtë gjendje faktike, kjo gjykatë konsideron se gjendja faktike është vërtetuar drejtë dhe në mënyrë të plotë, ngase nuk është cenuar ligji në dëm të paditurës dhe paditësit, sepse Dhoma e Shkallës së Dytë nuk ka gjetur dëshmi që do të mund të vërtetonte një gjendje tjetër faktike nga gjendja faktike e konstatuar nga Dhoma e Shkallës së Parë, për arsye se e paditura dhe paditësi nuk ka ofruar prova të bazuara që do të ndryshonin gjendjen faktike të vërtetuar nga Dhoma e Shkallës së Parë. Andaj, sipas vlerësimit të kolegjit, aktgjykimi i ankimuar i Dhomës së Shkallës së Parë është i qartë dhe i kuptueshëm, si dhe përmban arsye të mjaftueshme për faktet vendimtare të cilat i pranon edhe Dhoma e Shkallës së Dytë, ngase nuk është shkelur ligji material në dëm të palëve ndërgjyqëse.

Mbi këtë gjendje të fakteve Dhoma e Shkallës së Dytë vlerëson se Dhoma e Shkallës së Parë, drejtë kanë vërtetuar gjendjen faktike të çështjes në shqyrtim dhe drejtë ka zbatuar dispozitat e nenit 81 par.2 nën par 2.2 të Ligjit nr. 04/L-102, dhe nenit 46 par.5 të Ligjit 03/L-202 për Konfliktet Administrative, dhe nuk është cenuar e drejta dhe ligji në dëm të palëve ndërgjyqëse. Pasi që me thëniet në ankesë aktgjykimi nuk vihet në dyshim, i njëjti vërtetohet si drejtë i bazuar në prova dhe ligj.

Mbi këtë bazë e në mbështetje të nenit 49 të LKA-së, lidhur me nenin 200 të LPK-së, të aplikueshëm sipas nenit 63 të LKA-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

 **GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS**

 K.DH.SH.II.nr.1671/23**,** me datë 24.05.2024

 **Kryetare e kolegjit,**

 **Saranda Bogaj Sheremeti**