



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

K.DH.SH.II.nr.165/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS - Dhomat e Shkallës së Dytë, me gjyqtarin Krenar Berisha, ne çështjen juridike përmbartimore të kreditorit Qeveria e Republikës së Kosovës-Ministria e Financave, Punës dhe Transfereve-Inspektorati i Punës në Prishtinë, ndaj debitorit Emporium shpk me numër unik identifikues 810841107 me seli ne Prishtinë, me bazë juridike përmbartimore, duke vendosur lidhur me ankesën e debitorit, e paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale te Kosovës-Dhoma e Shkallës së Parë-Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.1100/23 dt.02.11.2023, me datën 13.06.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET e pabazuar ankesa e debitorit Emporium shpk me numër unik identifikues 810841107 me seli në Prishtinë, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale te Kosovës-Dhoma e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.1100/23 i datës 02.11.2023, VËRTETOHET.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale e Kosovës-Dhoma e Shkallës së Parë-Departamenti për Çështje Ekonomike, me aktvendimin e ankimuar KPPP.nr.1100/23 dt.02.11.2023, e ka refuzuar si të pabazuar prapësimin e debitorit Emporium shpk me numër unik identifikues 810841107 me seli ne Prishtinë, dhe ka lënë ne fuqi urdhrin përmbartimor P.nr.269/23 dt.05.06.2023, i lejuar nga Përmbartuesi Privat Destan Bujupaj.

Kundër këtij aktvendimi, në afatin ligjor ka paraqitur ankesë debitori, për shkak te shkeljes esenciale të dispozitave te procedurës, konstatimit të gabuar apo jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit te gabuar të së drejtës materiale, me propozim që gjykata e shkallës së dytë ta aprovoj ankesën si te bazuar, të prishet aktvendimi i Gjykatës Komerciale te Kosovës-Dhoma e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.1100/23 i datës 02.11.2023, dhe të shfuqizohet urdhri përmbartimor P.269/23 dt.05.06.2023.

Dhoma e Shkallës së Dytë e Gjykatës Komerciale, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar, pretendimet ankimore dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të dispozitës së nenit 208 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK) e lidhur me nenin 17 të Ligjit për Procedurën Përmbartimore (LPP), gjeti se:

-Ankesa e debitorit është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori Qeveria e Republikës së Kosovës-Ministria e Financave, Punës dhe Transfereve-Inspektorati i Punës në Prishtinë, me datën 02.06.2023, ka paraqitur propozim për përbarim ndaj debitorit Emporium shpk me seli ne Prishtinë, në bazë të dokumentit përbarimor - vendimit nr.01/08-737/2021C dates 28.04.2022 dhe vendimit IP-135 dt.04.04.2023 të Inspektoratit të Punës në Kosovës, i formës se prerë dhe ekzekutueshëm.

Përbaruesi Privat Destan Bujupaj ne Prishtinë, duke vepruar sipas propozimit te kreditorit, me urdhrin përbarimor P.nr.269/23 dt.05.06.2023, ka lejuar përbarimin, me të cilën detyrohet debitori që në emër te masës ndëshkuese - t'ia paguaj kreditorit, shumën prej 2,000.00 euro, si edhe shpenzimet e përbaruesit.

Kundër urdhrin përbarimor debitori ka paraqitur prapësim, duke theksuar se urdhri përbarimor është i kundërligjshëm dhe pa asnjë bazë ligjore sepse kreditori ka kërkuar përmbushjen e detyrimeve mbi bazën e vendimit që nuk i është bashkangjitur propozimit për përbarim. Vendimi mbi bazën e të cilit është lejuar urdhri përbarimor është i padrejtë dhe i pambështetur në prova, ndërsa konstatimet de dhëna në vendimin në fjalë janë të paqëndrueshme dhe të pavërteta, andaj propozon qe gjykata ta aprovoj prapësimin e debitorit dhe urdhri përbarimor te anulohet.

Përgjigje ne prapësimin e debitorit, nuk ka ushtruar kreditori.

Gjykata Komerciale – Dhoma e shkallës se Parë, pas vlerësimit te prapësimin, ka nxjerr aktvendimin KPPP.nr.1100/23 dt.02.11.2023, me te cilin ka vendosur decidivshet si ne dispozitiv te aktvendimit. Arsyeton se vendimi 01/08-737/2020-C i datës 28.04.2022 mbi bazën e te cilit është lejuar përbarimi është konform nenit 22 par.1 nen par.1.2 te LPP dhe është dokument përbarues dhe i njëjti përmban te gjitha elementet e përcaktuara me nenin 36 par.1 te LPP, duke përcaktuar se vendimi është bërë i ekzekutueshëm me datë 04.04.2023.

Nisur nga kjo gjendje e çështjes, Gjykata Komerciale – Dhoma e shkalles se dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë i ka zbatuar drejtë dispozitat e Ligjit të Procedurës Përbarimore kur ka refuzuar prapësimin e debitorit të paraqitur kundër urdhrin të përbaruesit privat, me të cilin është caktuar përbarimi i propozuar nga kreditori. Kjo gjykatë vlerëson se vendimi nr.01/08-737/2020-C i datës 28.04.2022 i lëshuar nga Inspektorati i Punës- Ministria e Financave, Punës dhe Transfereve, është dokument përbarues dhe i përshtatshëm për përbarim, për faktin se me nenin 22 paragrafi 1 pika 1.2 të LPP-së, përcaktohet se: “ *Dokument përbarues është edhe vendimi përbarues i dhënë në procedurë administrative dhe akt pajtimi (me tej: ujdia)*” dhe përbënë bazën juridike për caktimin e përbarimit sipas nenit 21, duke i plotësuar kushtet nga neni 24 paragraf 3, e po ashtu është ne pajtim edhe me nenin 27 paragraf 1 te LPP i cili përcakton se: “*Dokumenti përbarimor është i përshtatshëm për përbarim në qoftë se në të është treguar*

kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit ”, ndërsa një dokument përmbarimor për të shërbyer si titull përmbarues patjetër duhet të përmbaj elementet e përcaktuara me nenin 27 paragrafi 1, të cilat e bëjnë si dokument të përshtatshëm përmbarimor. Në bazë të këtij neni del se kushtet në fjalë duhet të plotësohen në mënyrë kumulative dhe se mungesa e vetëm njërit prej këtyre kushteve, e bënë dokumentin përkatës përmbarimor të papërshtatshëm për përmbarim. Me shiqim në shkresat e lëndës konstatohet se vendimi nr.01/08-737/2020-C i datës 28.04.2022 i lëshuar nga Inspektorati i Punës- Ministria e Financave, Punës dhe Transfereve, është dokument i përmbarueshëm dhe cilësia e tillë i është vërtetuar me faktin se i njëjti është i formës së prerë dhe i ekzekutueshëm nga data 04.04.2023, ashtu që si i tillë është i vlefshëm juridikisht dhe i përshtatshëm për përmbarim.

Gjykata e shkallës së dytë ka vlerësuar edhe nenin 36 paragraf 1 të LPP - së, ku përcakton se “ *Së bashku me propozimin për përmbarim, organit përmbarues i dorëzohet edhe dokumenti përmbarues origjinal apo kopje e vërtetuar, me klauzolën e përmbarueshmërisë për përmbarueshmëri*”, ndërsa në paragrafin 2, të po këtij neni përcaktohet se “*Vërtetimin për përmbarueshmëri e jep Gjykata, respektivisht organi shtetëror që ka vendosur për kërkesën në procedurën e shkallës së parë ”. Në rastin konkret kemi të bëjmë me vendim administrativ të formës së prerë, i njëjti është origjinal dhe si i tillë i plotëson kushtet për përmbarim, andaj kjo gjykate konsideron se gjykata e shkallës së parë ka konstatuar drejtë rrethanat mbi bazën e të cilave është lejuar përmbarimi përfshirë kushtet nga të cilat varet lejueshmëria e përmbarimit*

Gjykata e shkallës së dytë analizoi edhe pretendimet e debitorit mirëpo i vlerësoi si jo relevante për një vendosje ndryshe, andaj te njëjtat i refuzoi si te pabazuara ndërsa aktvendimin e atakuar e vërtetoi.

Kompetenca e Dhomës së Shkallës së Dytë për të vendosur nga ana e gjyqtarit individual bazohet në dispozitën e nenit 3 paragrafi 2 të LPP-së, me të cilën është paraparë se në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 208 dhe 209 paragrafi 1 pika (b) të LPK lidhur me nenin 17 të LPP, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS,
Dhomat e Shkallës së Dytë
K.DH.SH.II nr.165/24, me datë 13.06.2024

Gjyqtari,
Krenar Berisha

