



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

K.DH.SH.II.nr.163/23

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS - Dhoma e Shkalles se Dytë, me gjyqtarin Ramush Bardiqi ne çështjen juridike përmbartimore të kreditorit Ministria e Ekonomisë dhe Ambientit, - Inspektorati i Mbrojtjes se Mjedisit dhe Ujërave ne Prishtinë, ndaj debitorit Shpk “Edisi Com” me ne fshatin Godanc i Ulët Komuna e Shtimes, me bazë juridike përmbartimore, duke vendosur lidhur me ankesën e debitorit, e paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Themelore në Ferizaj, Departamenti i Përgjithshëm, PPP.nr.82/2021 të datës 13.12.2021, me datën 18.07.2023, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET e pabazuar ankesa e debitorit Shpk “Edisi Com” me ne fshatin Godanc i Ulët Komuna e Shtimes, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Themelore në Ferizaj, Departamenti i Përgjithshëm, PPP.nr.82/2021 të datës 13.12.2021, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata Themelore në Ferizaj, Departamenti i Përgjithshëm, PPP.nr.82/2021 të datës 13.12.2021, e ka refuzuar si të pabazuar prapësimin e debitorit Shpk “Edisi Com” me ne fshatin Godanc i Ulët Komuna e Shtimes, i paraqitur kundër urdhrin për lejimin e përmbartimit P.nr.24/2021 të datës 08.12.2021, të Përmbartuesit Privat, me te cilin ka lejuar urdhrin për përmbartim në bazë të dokumentit të besueshëm aktvendimit te Ministria e Ambientit, Planifikimit Hapësinor dhe Infrastrukturës-Inspektorati i Mbrojtjes se Mjedisit dhe Ujërave ne Prishtinë nr. 424/20 me te cilin debitori duhet paguaj kreditorit ne emër te gjobës shumën 1438€, si dhe shpenzimet e procedurës përmbartimore.

Kundër këtij aktvendimi, në afatin ligjor ka paraqitur ankesë debitori, shkelje esenciale të Ligjit LPP me propozim që gjykata e shkalles se dytë ta aprovoj ankesën si te bazuar, anuloj aktvendimin e atakuar dhe lenden te kthej ne rishqyrtim në Dhomat e shkalle se pare.

Dhoma e Shkalles se Dytë e Gjykatës Komerciale, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar, pretendimet ankimore dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të dispozitës së nenit 208 të

Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK) e lidhur me nenin 17 të Ligjit për Procedurën Përmbartimore (LPP), gjeti se:

-Ankesa është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori, ka paraqitur propozim për përmbartim ndaj debitorit me, në bazë të dokumentit të besueshëm- vendimit nr. 424/20, Ministria e Ambientit, Planifikimit Hapësinor dhe Infrastrukturës-Inspektorati i Mbrojtjes së Mjedisit dhe Ujrave në Prishtinë. Përmbartuesi, sipas propozimit të kreditorit, me urdhrin përmbartimor P.nr.24/2021 të datës 08.12.2021 ka lejuar përmbartimin, me të cilën detyrohet debitori që kreditorit në emër të gjobës t'i paguaj shumën prej 1438€, si dhe shpenzimet e procedurës.

Kundër urdhrin përmbartimor debitori ka paraqitur prapësim, me të cilin e ka kundërshtuar urdhrin e përmbartimit.

Gjykata Themelore në Ferizaj, Departamenti i Përgjithshëm, PPP.nr.82/2021 të datës 13.12.2021, e ka refuzuar si të pabazuar prapësimin e debitorit Shpk "Edisi Com" me në fshatin Godanc i Ulët Komuna e Shtimes, i paraqitur kundër urdhrin për lejimin e përmbartimit P.nr.24/2021 të datës 08.12.2021, duke vendosur më decidivisht si në dispozitiv të aktvendimit të atakuar. Në arsyetim të aktvendimit të atakuar ka theksuar së përmbartimi është lejuar në baze të dokumentit të besueshëm, vendimit nr.424/20 i Ministrisë së Ambientit, Planifikimit Hapësinor dhe Infrastrukturës-Inspektorati i Mbrojtjes së Mjedisit dhe Ujrave në Prishtinë. Andaj marrë parasysh këto gjykata e shkallës së parë ka vendosë si në dispozitiv të aktvendimit.

Nisur nga kjo gjendje e çështjes, Gjykata Komerciale – Dhoma e shkalles së dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë i ka zbatuar drejtë dispozitat e Ligjit të Procedurës Përmbartimore kur ka refuzuar prapësimin e debitorit të paraqitur kundër urdhrin të përmbartuesit privat, me të cilin është caktuar përmbartimi i propozuar nga kreditori, ngase edhe sipas vlerësimit të kësaj gjykate me shikimin në shkresat e lëndës qartë konstatohet se përmbartimi është lejuar në bazë të në mbështetje të nenit 29 paragrafi 1 pika 1.3 të LPP-së, kanë cilësinë e dokumentit të besueshëm dhe të njëjtat sit e tilla paraqesin bazë juridike për caktimin e përmbartimit, ashtu siç përcaktohet me dispozitën e nenit 22 të njëjtit ligj.

Gjykata e shkalles së dytë vlerëson se gjykata e shkallës së parë në bazë të provave të cilat i ka pasur në dispozicion në shkresat e lëndës ka marrë vendim të drejtë dhe të bazuar në ligj dhe sipas kësaj gjykate aktvendimi i atakuar nuk është marrë me shkelje esenciale të dispozitave të procedurës kontestimore.

Sipas kësaj gjykate, aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2 pika (b), (g), (j) (k) dhe (m) të LPK dhe në konstatim të gabuar dhe jo të plotë të

gjendjes faktike e të cilat shkaqe ankimore gjykata e shkallës së dytë i vlerëson edhe sipas detyrës zyrtare, në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Gjykata Komerciale – Dhomat e Shkallës së Dytë i shqyrtuan pretendimet ankimore të debitorit, edhe sa i përket shkeljeve esenciale që ndërlidhen me mungesën e përshtatshmërisë së aktit administrativ në këtë procedurë përmbartimore. Në këtë drejtim, Gjykata rithekson se dokumenti përmbartimor rrjedh nga akti administrativ i nxjerr nga kreditori në procedurë të brendshme, i cili në aspektin formal përmban të gjitha kushtet e parapara ligjore nga Neni 27 par.1 i LPP-së, me të cilin përcaktohet se *“Dokumenti përmbartimor është i përshtatshëm për përmbartim në qoftë se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit”*.

Në rastin konkret edhe gjykata e shkallës së dytë vlerëson se qëndrimi i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe në mënyrë të plotë është vërtetuar gjendja faktike, pasi që akti administrativ përmban vulën e plotfuqishmërisë dhe përmbartueshmërisë, i cili vendim është nxjerr konform autorizimeve ligjore të organit të administratës. Prandaj edhe kjo gjykatë vlerëson se debitori në rastin konkret nuk ka ofruar prova juridikisht të vlefshme në mbështetje të pretendimeve të tij konform nenit 69 par.5 të LPP, me çka nuk janë plotësuar as kushtet ligjore nga neni 71 të LPP, prandaj vendosi që këto pretendime të refuzoj si të pabazuara.

Përndryshe, në procedurën përmbartimore bëhet realizimi direkt i mbrojtjes juridike të konstatuar në dokumentin përmbartimor i cili përmban aktin juridik me të cilin vërtetohet ekzistimi i kërkesës dhe se nga ky dokument rrjedh e drejta e organit përmbartues që sipas propozimit të kreditorit të caktoj dhe zbatoj përmbartimin.

Kompetenca e Dhomës së Shkallës së Dytë për të vendosur nga ana e gjyqtarit individual bazohet në dispozitën e nenit 3 paragrafi 2 të LPP-së, me të cilën është paraparë se në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 208 dhe 209 paragrafi 1 pika (b) të LPK lidhur me nenin 17 të LPP, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS,
Dhoma e Shkallës së Dytë
K.DH.SH.II nr.163/23, me datë 18.07.2023

Gjyqtari,
Ramush Bardiqi