



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

Kom.Dh.Shk.II.nr.1629/23

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e shkallës së dytë, gjyqtari Faton Bajrami, në çështjen juridike përmbarimore të kreditorit Fidani Beton Sh.P.K., me seli në fshatin Baballoq, Komuna e Deçanit, e përfaqëson pronari B.B., kundër debitorit Hidroterm Sh.P.K., me seli në Suharekë, e përfaqëson me autorizimi N.H. avokate nga Suhareka, duke vendosur lidhur me ankesën e debitorit të paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë KPPP.nr.427/22 të datës 27.04.2023, me datë 05.03.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e pa themeltë ankesa e debitorit Hidroterm Sh.P.K., ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë KPPP.nr.427/22 i datës 27.04.2023 **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë me aktvendimin e atakuar KPPP.nr.427/22 i datës 27.04.2023, në pikën I të dispozitivit, e ka refuzuar si të pabazuar prapësimin e debitorit Hidroterm Sh.P.K., kundër urdhërin përmbarimor P.nr.149/20 e datës 09.03.2020, ndërsa në pikën II, e ka lënë në fuqi urdhërin përmbarimor P.nr.149/20 të datës 09.03.2020 i përmbaruesit privat Gjakë Radi, me seli në Gjakovë.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë debitori Hidroterm Sh.P.K., pa i përmendur shkaqet ankimore, me të cilën e ka kontestuar në tërësi aktvendimin e Gjykatës Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë KPPP.nr.427/22 të datës 27.04.2023, me propozim që të aprovohet si e bazuar ankesa e debitorit, duke e kundërshtuar Aktvendimin KPPP.nr.427/22 i datës 27.04.2023 dhe të anulohet urdhëri përmbarimor.

Përgjigje në ankesa nuk ka parashtruar kreditori.

Gjyqtari individual i Gjykatës Komerciale – Dhomat e shkallës së dytë, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3 par.2 të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbarimore (LPP), si dhe në kuptim të nenit 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), gjeti se:

- Ankesa e debitorit është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori Fidani Beton Sh.P.K., me datën 09.03.2020 ka paraqitur propozim për lejimin e përbarimit, kundër debitorit Hidroterm Sh.P.K., në bazë të dokumentit të besueshëm – Faturës për shumën e borxhit prej 17,496.00 €.

Përbaruesi Privat Gjakë Radi, me seli në Gjakovë, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit e ka caktuar urdhrin P.nr.149/20, të datës 09.03.2020, duke lejuar përbarimin në bazë të dokumentit të besueshëm Faturës nr. 184/19 të datës 16.12.2019, me të cilat i ka urdhëruar debitorin, që të ia paguaj kreditorit në emër të borxhit të përcaktuar sipas faturës shumën prej 17.496.00 € me kamatë ligjore 8% në vit si dhe shpenzimet e procedurës përbarimore në pajtim me Udhëzimin Administrativ UA-MD Nr.06/2014, nën kërcënimin të përbarimit të dhunshëm dhe pasojave tjera ligjore, përmbushja e detyrimit të realizohet përmes bllokimit të llogarive bankare të debitorit dhe transferimin e tyre në llogarinë e kreditorit, sekuestrimin e letrave me vlerë, sekuestrimi, vlerësimi shënimi i përbarimit në librin publik të paluajtshmërive, shitjen e sendeve dhe përmbushjen e detyrimit të kreditorit, të bëhet përbarimi në pjesën e pasurisë së debitorit në shoqërinë tregtare, dorëzimi i sendeve të luajtshme dhe kreditori të fitoj të drejtën e pengun në sendet e luajtshme.

Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë me aktvendimin e atakuar KPPP.nr.427/22 i datës 27.04.2023, në pikën I të dispozitivit, e ka refuzuar si të pabazuar prapësimin e debitorit Hidroterm Sh.P.K., kundër urdhërin përbarimor P.nr.149/20 e datës 09.03.2020, ndërsa në pikën II, e ka lënë në fuqi urdhërin përbarimor P.nr.149/20 të datës 09.03.2020 i përbaruesit privat Gjakë Radi, me seli në Gjakovë.

Në arsyetim të aktvendimit të atakuar gjykata ka theksuar se në rastin konkret Faturës nr. 184/19 të datës 16.12.2019, në bazë të së cilës është lejuar urdhri për përbarim, i plotëson kushtet e parapara me nenin 29 dhe nenin 37 të LPP-së. Sipas vlerësimit të gjykatës së shkallës së parë dokumenti - Faturës nr. 184/19 të datës 16.12.2019, në bazë të së cilës është lejuar propozimi për përbarim, i plotëson kushtet ligjore për të qenë dokument i besueshëm, për faktin se faturat në rastin konkret i përmbanë të gjitha tiparet e dokumentit të besueshëm, meqenëse janë treguar palët , debitori kreditori, janë përshkruar shërbimet, shuma dhe janë pranuar nga ana e debitorit, përkatësisht e njëjta përmban nënshkrimin e pranuesit – debitorit dhe ka dëshmi se fatura është pranuar nga debitori. Andaj, duke qenë se debitori e ka pranuar në mënyrë të rregullt faturën e po ashtu fatura përmban kohën e përmbushjes së detyrimit monetar, si e tillë e njëjta mund të shërbej si dokument i besueshëm dhe ka tipare të përbarueshmërisë. Prandaj, Gjykata e shkallës së parë ka vendosur si në dispozitivin e këtij aktvendimi të atakuar.

Vlerësimin dhe qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkallës së Dytë, e aprovon si të rregullt dhe të ligjshëm, për arsye se aktvendimi i atakuar nuk është përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika b), g), j), k) dhe m), të LPK-së, dhe se drejtë është zbatuar e drejta materiale, e të cilat shkaqe ankimore gjykata e shkallës së dytë, në bazë të nenit

194 të LPK-së, i vlerëson edhe sipas detyrës zyrtare.

Nisur nga kjo gjendje e çështjes, Gjykata Komerciale – Dhoma e shkalles se dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë i ka zbatuar drejtë dispozitat e Ligjit të Procedurës Përmbartimore me rastin e vendosjes për refuzimit të prapësimit të debitorit. Sipas vlerësimit të kësaj gjykate, Dhomat e Shkallës së Parë drejtë kanë vlerësuar gjendjen faktike kur kanë konstatuar se fatura e lëshuar nga ana e kreditorit e përmban nënshkrim nga debitori, dhe e përcakton kohën e përmbushjes. Në këtë drejtim gjykata e shkallës së parë drejtë ka zbatuar kushtet ligjore nga Neni 29 par. 1 të LPP, përcakton se *“Përmbartimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm”*, gjithashtu sipas par.3 i LPP, i cili përcakton se *“Dokumenti i besueshëm është i përshatshëm për përmbartim po qe se ne të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes se detyrimit monetar”*, ndërsa me nenin 37 të LPP-së, përcaktohet se *“Kur propozimi për përmbartim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t’i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit”*

Mbi bazën e kësaj dispozite ligjore, kjo Gjykatë vlerëson se dhomat e shkallës së parë kanë konstatuar drejtë se fatura si dokument i besueshëm mbi të cilën ishte iniciuar procedura përmbartimore, respektivisht është lejuar përmbartimi i plotësion kushtet në mënyrë kumulative qe duhet t’i ketë dokumenti i besueshëm. Në rastin konkret qartë rezulton se faturat e përmbajnë nënshkrimin e pranuesit i cili është kusht esencial mbi bazën e së cilës dokumenti i besueshëm fiton tipare të përmbartueshmërisë së titullit ekzekutiv, mbi bazën e së cilës mund të konstatohet ekzistimi i detyrimit dhe pranimi si i tillë nga debitori. Së këndejmi, Gjykata thekson se me plotësimin e këtij kushti dokumenti i besueshëm mund ta ketë fuqinë e titullit përmbartues sepse rezulton se debitori e ka pranuar detyrimin, prandaj dhe dokumentet e besueshme në raport me dokumentet tjera përmbartimore duhet ta kenë fuqinë e pa kontestuar ekzekutive në mënyrë që procedura përmbartimore të iniciohet përmes këtyre dokumenteve. Një veprim i tillë, për Gjykatën paraqet pranim të faturës dhe detyrimit të saj.

Gjykata Komerciale - Dhomat e shkallës së dytë duke shqyrtuar pretendimet ankimore të kreditorit, vlerësojnë se janë tërësisht të pa qëndrueshme pretendimet e kreditorit se çdo obligim është përmbushur dhe kanë arritur marrëveshje me kreditorin për realizimin e pagesave sipas faturës dhe kemi tërhequr prapësimin sepse kemi kryer pagesën ndaj kreditorit, bazuar në këtë faturë, mirëpo kjo nuk qëndron dhe nuk ka arritur të dëshmojë këto baza mbi të cilat i ka ceku në ankesën e debitorit

Së këndejmi, edhe gjykata e shkallës së dytë është e qëndrimit të njëjtë juridik se në procedurën përmbartimore organi përmbartues, përfshirë këtu edhe gjykatën që ka kompetencë shqyrtimin e ligjshmërisë së përmbartimit, nuk ka tagër të vlerësojë ligjshmërinë e raportit juridik nga i cili rrjedh dokumenti i besueshëm, statusin e palëve apo detyrimet e ndërsjella mes tyre. Por, organi përmbartues, përfshirë edhe gjykatën e shkallës së parë shqyrton vetëm rregullsinë dhe

përshatshmërinë e dokumentit përmbarues dhe/apo atij të besueshëm, me ç ‘rast procedura sipas prapësimit i nënshtrohet vetëm shqyrtimit formal të titullit ekzekutiv. Fakti se kreditori ka dorëzuar faturat dhe debitori e ka pranuar është evidente, dhe gjithashtu është konfirmimi të pranimit të faturës me përmbajtjen si bazë e të cilave është lejuar urdhri dhe dorëzimi i tillë në gjykatë mundë të konsiderohet i rregullt dhe hyrja në raport juridik mes palëve që është parapara me dispozitat e nenit 29 par.3 të LPP-së.

Andaj, duke marr parasysh pretendimet ankimore, të cilat konsistojnë ndaj aktvendimit të ankimuar, Gjykata Komerciale e Kosovës - Dhoma e Shkallës së Dytë konsideron se këto pretendimet ankimore janë të pa bazuara, ngase nuk kemi të bëjmë me shkelje thelbësore të dispozitave të Ligjit të Procedurës Kontestimore, dhe zbatimin të gabuar të drejtës materiale, të cilat shkelje kjo gjykatë i vështron sipas detyrës zyrtare në kuptim të nenit 194 të LPK-së, dhe as të Ligjit të Procedurës Përmbarimore.

Nga sa u tha me lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi në kuptim të nenit 209 pika b) të LPK-së.

GJYKATA KOMERCIALE NË PRISHTINË

Dhoma e shkallës së dytë

Kom.Dh.Shk.II.nr.1629/23 dt.05.03.2024

**Gjyqtari,
Faton Bajrami**