



REPUBLIKA E KOSOVËS  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Numri i lëndës: 2021:157945  
Datë: 04.11.2024  
Numri i dokumentit: 06393599

**K.DH.Shk.II.nr.1622/24**

**GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS**, Dhoma e shkallës së dytë, me gjyqtarin Faton Bajrami, në çështjen përmbartimore të kreditorit “Terminal” Sh.P.K, me NRB 70644231, me seli në Hani i Elezit , rr. “Dëshmorët e Krivenikut” p.n., kundër debitorit “Sharr-Cem” Sh.P.K., me NRB 70708396, me seli në Hani i Elezit, rr.”Adem Jashari” p.n., me bazë juridike përmbartimore, duke vendosur lidhur me ankesën e kreditorit, të ushtruar kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.59/22 të datës 05.07.2024, me datë **01.11.2024**, mori këtë:

**A K T V E N D I M**

**REFUZOHET** si e pathemeltë ankesa e kreditorit “Terminal” Sh.P.K, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.59/22 të datës 05.07.2024, **VËRTETOHET**.

**A r s y e t i m**

Gjykata Komerciale, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, me aktvendimin e atakuar KPPP.nr.59/22 të datës 05.07.2024, në dispozitivin e aktvendimit e ka pranuar prapësimin e debitorit “Sharr-Cem” Sh.P.K., me NRB 70708396, me seli në Hani i Elezit, rr.”Adem Jashari” p.n., ka anuluar urdhri përmbartimor P.nr.99/2015 i datës 26.03.2015, i Përmbartuesit Privat Emine Sherifi-Lubeniqi dhe ka përfunduar në tërësi përmbartimi në këtë çështje përmbartimore.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë kreditori, (me pretendime sikur në ankesë), me propozim, të aprovoj ankesën si të bazuar dhe të ndryshohet aktvendimi i

Gjykatës Komerciale, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.59/22 të datës 05.07.2024, apo të anulohet dhe lënda të kthehet në rivendosje.

Debitori nëpërmjet përgjigjes në ankesë ka theksuar se pretendimet e kreditorit në ankesë kanë qëllim vetëm prolongimin e procedurës andaj, ka kërkuar nga Dhoma e Shkallës së Dytë që të vërtetohet aktvendimin e Gjykatës Komerciale, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.59/22 të datës 05.07.2024, ndërsa ankesën e parashtruar të kreditorit ta refuzoj si të pabazuar.

Gjyqtari individual i Gjykatës Komerciale i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3, paragrafi 2, të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbartimore si dhe në kuptim të nenit 194 dhe 208 të LPK-së, gjeti se:

### **Ankesa e kreditorit është e pathemeltë.**

Nga shkresat e lëndës rrjedh se Përmbartuesi Privat, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit “Terminal” Sh.P.K. me seli në Hanin e Elezit, ka lëshuar urdhrin përmbartimor P.nr.99/2015 të datës 05.03.2015, me të cilin ka lejuar përmbartimin në bazë të dokumentit të besueshëm – Faturë nr.185/N e datës 10.12.2014, të lëshuar nga kreditori. Me këtë urdhër është lejuar përmbartimi ndaj debitorit për pagesën e borxhit në shumë prej 121,920.00 €, me kamatë prej 8%, duke llogaritur prej datës së rënies në vonesë deri në pagesën definitive, si dhe me shpenzimet e përmbartimit sipas listës së shpenzimeve. Debitori, përmes përfaqësuesit të autorizuar, ka kundërshtuar urdhrin përmbartimor në prapësimin e paraqitur brenda afatit ligjor. Gjatë seancës dëgjimore, debitori ka qëndruar plotësisht pranë prapësimit dhe ka përfshirë referencën e kërkesës për mbrojtje të ligjshmërisë të datës 07.12.2016, ku janë shpjeguar gjerësisht shkaqet e prapësimit. Debitori ka theksuar se kreditori nuk ka pasur autorizim ligjor për ofrimin e shërbimit që ka qenë objekt i faturës së parregullt. Kreditori, si terminal i autorizuar doganor, ka pasur të drejtë të ofronte shërbime terminale për vend parking deri në 24 orë për subjekte juridike që kryenin procedurat e zhdoganimit për një çmim prej 40 eurosh. Megjithatë, ai nuk ka pasur autorizim të faturonte 30 euro për secilin kamion që kalonte nëpër rrugën publike, që është vendkalim zyrtar i kufirit të Kosovës dhe Maqedonisë së Veriut. Kjo është arsyeja pse fatura e parregullt nuk ka përbërë dokument të besueshëm. Debitori ka shtuar se ai asnjëherë nuk e ka pranuar faturën e parregullt dhe ka kundërshtuar përpjekjet e kundërligjshme të kreditorit për të faturuar kalimin e kamionëve nëpër rrugën publike/vendkalimin ndërkombëtar. Ky fakt është vërtetuar me provën nr. 2, ku debitori ka adresuar shkresa zyrtare autoriteteve publike, përfshirë Policinë e Kosovës, Doganën e Kosovës dhe Ministrinë e Infrastrukturës. Ai ka theksuar se praktikat e kundërligjshme të kreditorit për faturimin e kalimit të kamionëve në rrugën zyrtare të vendkalimit kufitar kanë qenë objekt raportimesh mediale, të bashkangjitura si prova nr. 3. Këto raportime kanë përmbajtur deklarata të zyrtarëve të Agjencisë Kosovare të Privatizimit dhe Komunës së Hanit të Elezit, të cilët kanë konfirmuar se rruga publike mbi të cilën kreditori ka vendosur barrierën është pronë publike me destinim rrugë, mbi të cilën kreditori nuk ka pasur asnjë të drejtë. Data e këtyre raportimeve ka qenë e rëndësishme pasi vetëm pas

ekspozimit të praktikave të kundërligjshme, kreditori i ka ndërprerë ato, për t'i rifilluar vetëm pas disa muajve. Debitori asnjëherë nuk ka pranuar asnjë shërbim nga kreditori dhe ka kundërshtuar përpjekjet e kreditorit për të përfituar kundërligjshëm. Kjo shpjegon pse fatura e parregullt nuk është pranuar dhe është kundërshtuar nga debitori, duke mos përmbushur elementet ligjore të detyrueshme sipas ligjit për TVSH të specifikuar në prapësim. Për këtë arsye, prapësimi duhet të aprovohet plotësisht. Lidhur me ekspertizën financiare të ekspertit Vehbi Imeri, debitori ka theksuar se e ka kundërshtuar me shkrim dhe ka qëndruar pranë këtij kundërshtimi. Tani që çështja është bartur në Gjykatën Komerciale, debitori ka kërkuar që gjykata të caktojë një ekspertizë të re me detyra të qarta sipas aktvendimit të Gjykatës Supreme. Ekspertiza e z. Ymeri ka qenë e padobishme, pasi nuk ka treguar përmbajtjen e faturës së parregullt dhe ka përmendur dokumente që nuk kanë pasur autenticitet ose ndërlidhje me objektin e kësaj çështjeje përmbare. Dokumentet e përdorura nga z. Ymeri kanë treguar shpërputhje thelbësore me faturën e parregullt.

Përfaqësuesi i kreditorit ka kundërshtuar prapësimin e debitorit. Gjatë seancës dëgjimore ka theksuar se ka pranuar ekspertizën financiare dhe kundërshtimin nga pala debitore. Për shkak të pamundësisë për t'i vlerësuar ato, ai nuk ka mundur të deklarohet lidhur me ekspertizën dhe kundërshtimin e saj në seancë, andaj nga gjykata është obliguar që kundërshtimin ta parashtrijë me shkrim. Në vazhdim, ai ka përsëritur qëndrimin e tij në përgjigje të prapësimin dhe deklaratat e dhëna në procedurën e shqyrtimit në Gjykatën Themelore në Ferizaj, Dega Kaçanik, më 28.05.2015. Kreditori ka shtuar se në bazë të nenit 199 të LPK-së, udhëzimet e Gjykatës Supreme të Kosovës janë të obligueshme për gjykatën e shkallës së parë. Në faqet tre dhe katër të arsyetimit të Aktgjykimit të Gjykatës Supreme, qartësisht janë dhënë udhëzimet për veprimin në ri procedurë. Për këtë arsye, është punuar ekspertiza financiare, për të cilën kreditori është deklaruar në fillim të shqyrtimit të seancës. Në cilësinë e të autorizuarës të palës kreditore, kreditori ka përsëritur se kjo procedurë ka qenë e karakterit ekstra formal dhe ligjdhënësi ka përcaktuar kushtet mbi bazën e të cilave paraqitet prapësimi. Në rastin konkret, kontestohet dokumenti i besueshëm, fatura që ka qenë si titull përmbare, dhe hapet kontesti për të vlerësuar ligjshmërinë e faturës. Kjo nënkupton nëse fatura i përmban të gjitha elementet sipas ligjit për ATK dhe procedurat, pra a është përpiluar emri dhe mbiemri i përpiluesit të faturës, detyrimi, pala që i drejtohet, shuma e detyrimit dhe afati i përmbushjes. Kreditori ka argumentuar se fatura i përmban të gjitha këto elemente dhe pala debitore nuk ka paraqitur kundërshtim për rregullsinë e faturës. Pasi të përfundojnë këto afate, kreditori duhet të përmbushë detyrimet fiskale sipas kësaj fature. Ky ka qenë qëllimi i Gjykatës Supreme, të eliminohen këto elemente kontestuese me ekspertizë gjyqësore. Sa i përket pretendimeve të tjera, si njoftime mediatike dhe ndërprerja e faturimit për shkak të barrierës në dalje të vendkalimit kufitar, kreditori ka deklaruar se ka qenë i angazhuar dhe ka një vendim gjyqësor të plotfuqishëm. Kreditori nuk beson se pala debitore ka informacione të sakta dhe ka kundërshtuar që pala debitore të bie pre e spekulimeve mediatike, të cilat nuk kanë rëndësi në këtë çështje përmbare. Kreditori ka kundërshtuar propozimin për nxjerrjen e ekspertizës së re, duke e konsideruar atë jo parimore dhe në kundërshtim me nenin 359 të LPK-së.

Gjykata Komerciale, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, duke vendosur lidhur me prapësim e debitorit dhe përgjigjen në prapësim të kreditorit, ka nxjerrë aktvendimin e atakuar KPPP.nr.59/22 të datës 05.07.2024, ku në dispozitivin e aktvendimit e ka pranuar prapësimin e debitorit “Sharr-Cem” Sh.P.K., me NRB 70708396, me seli në Hani i Elezit, rr.”Adem Jashari” p.n., ka anuluar urdhri përmbarimor P.nr.99/2015 i datës 26.03.2015, i Përmbaruesit Privat Emine Sherifi-Lubeniqi dhe ka përfunduar në tërësi përmbarimi në këtë çështje përmbarimore.

Në arsyetim të aktvendimit të atakuar gjykata ka vlerësuar se në rastin konkret dokumenti i besueshëm – fatura me nr.187/N e datës 10.12.2014, në bazë të së cilës është lejuar urdhri për përmbarim, nuk i plotëson kushtet e parapara me nenin 29 dhe nenin 37 të LPP-së.

Nisur nga kjo gjendje e çështjes, Gjykata Komerciale – Dhoma e shkalles se dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë i ka zbatuar drejtë dispozitat e Ligjit të Procedurës Përmbarimore kur e ka aprovuar prapësimin e debitorit, ngase edhe sipas vlerësimit të kësaj gjykate me shikimin në shkresat e lëndës qartë konstatohet se përmbarimi është lejuar në bazë të faturës se lëshuar nga kreditori, e cila faturë nuk përmban elementet që kërkohen me nenin 29 paragrafi par.3 i cili përcakton se *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshme për përmbarim po qe se ne të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes se detyrimit monetar”*.

Gjykata e shkalles se dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë në bazë të provave të cilat i ka pasur në dispozicion në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendim ne pajtim me dispozitat ligjore, prandaj përfundimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe gjykata e shkallës e dytë, me çka mbi bazën e këtyre rrethanave dhe fakteve kësaj gjykatë i rezultoi se aktvendimi i ankimuar i nxjerrë nga gjykata e shkallës së parë është i drejtë dhe i bazuar.

Gjykata e shkalles e dytë bazuar ne Udhëzimin administrativ Nr.15/2010 PËR ZBATIMIN E LIGJIT NR. 03/L-222 MBI ADMINISTRATËN TATIMORE DHE PROCEDURAT, i cili ne nenin 20 par.1 nenpar.1.17 parasheh qe *“Në minimum, një faturë duhet të jetë e nënshkruar nga shitësi, nëse klienti apo blerësi është dispozicion për të nënshkruar, ai person duhet po ashtu të nënshkruajë faturën tatimore”*, konsideron se Fatura nr. nr.05.2018 e datës 23.06.2016, dokument ne sajë te cilës kreditori kërkon përmbushjen e detyrimit nga debitori, nuk ka prova se është pranuar nga debitori, e njëjta nuk është vulosur e as nënshkruar nga debitori andaj, në këtë mënyrë fatura nuk mund konsiderohet si dokument i besueshëm.

Gjykata e Shkallës së Dytë vlerësoi pretendimet ankimore të kreditorit se fatura objekt përmbarimi është dërguar dhe pranuar nga debitori përmes shërbimit postar por nga flet kthesa e lartcekur nuk evidentohet fare lloji i dërgesës që kreditori ka dërguar për debitorin, ndërsa nga dëftesa pjesë e shkresave të lëndës, tek lloji i dërgesës evidentohet përkshkrimi “AR” por jo edhe

fatura mbi bazën e të cilës është lëshuar urdhri për përmbnim. Mbi këtë bazë, Gjykata nuk mund ta konsideroj si të rregullt dorëzimin e faturës nr. fatura me nr.187/N e datës 10.12.2014, në bazë të së cilës është lejuar urdhri për përmbnim, nuk i plotëson kushtet e parapara me nenin 29 dhe nenin 37 të LPP-së, tek debitori përderisa nuk ka prova përmes të cilave vërtetohet se debitorit i është adresuar fatura e lartcekur, dhe të njëjtën debitori e ka pranuar pa kundërshtuar detyrimin që rrjedh nga kjo faturë.

Gjykata vlerësoi pretendimet e kreditorit por te njëjtat mbesin te pabazuara pasi nuk ka arrit ti argumentoj me prova juridikisht te vlefshme ashtu siç kërkon neni 69.4 i LPP dhe si te tilla i refuzoj ndërsa aktvendimin e ankimuar e vërtetoj. Përndryshe në procedurën përmbnimore bëhet realizimi direkt i mbrojtjes juridike të konstatuar në dokumentin përmbnimator i cili përmban aktin juridik me të cilin vërtetohet ekzistimi i kërkesës dhe se nga ky dokument rrjedh e drejta e organit përmbnaries që sipas propozimit të kreditorit të caktoj dhe zbattoj përmbnimitin.

Kompetenca e Dhomës se Shkalles se Dytë për të vendosur nga ana e gjyqtarit individual bazohet në dispozitën e nenit 3 paragrafi 2 të LPP-së, me të cilën është paraparë se në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 208 dhe 209 paragrafi 1 pika (b) të LPK lidhur me nenin 17 të LPP, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

**GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS**  
**Dhoma e shkallës së dytë**  
**K.DH.Shk.II.nr.1622/24 me datë 01.11.2024**

**Gjyqtari,**  
**Faton Bajrami**