



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS
DHOMAT E SHKALLËS SË DYTË

Numri i lëndës: 2024:081195

Datë: 25.04.2024

Numri i dokumentit: 05619850

K.DH.SH.II.nr.1619/23

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS - Dhomat e Shkalles se Dytë, me gjyqtarin Dren Rogova, në çështjen juridike përmbartimore të kreditorit KRM “Uniteti” sh.a, me seli ne rrugën “V. Dragaj” pn ne Mitrovicë, ndaj debitorit “Hotel Palace SPA Center” shpk, me seli ne fshatin Shupkovic ne Mitrovicë, me bazë juridike përmbartimore, duke vendosur lidhur me ankesën e kreditorit, te paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale te Kosovës - Dhomat e Shkalles se Parë - Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.1640/2022 dt.29.09.2023, me datën 25.04.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

APROVOHET si e themeltë ankesa e kreditorit KRM “Uniteti” sh.a, me seli ne rrugën “V. Dragaj” pn ne Mitrovicë, NDRYSHOHET aktvendimi i Gjykatës Komerciale te Kosovës - Dhomat e Shkalles se Parë - Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.1640/2022 dt.29.09.2023, ashtu që çështja gjykohet si në vijim: REFUZOHET prapësimi i debitorit “Hotel Palace SPA Center” shpk, me seli ne fshatin Shupkovic ne Mitrovicë, i ushtruar kundër Urdhrit mbi lejimin e përmbartimit P.nr.40/2022 dt.10.02.2022, si i pa bazuar, MBETET NË FUQI Urdhri Përmbartimor P.nr.40/2022 dt.10.02.2022, i lejuar nga Përmbartuesi Privat Atip Mustafa, Mitrovicë.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale te Kosovës - Dhomat e Shkalles se Parë - Departamenti për Çështje Ekonomike, me aktvendimin e ankimuar KPPP.nr.1640/2022 dt.29.09.2023, ka aprovuar si të bazuar prapësimin e debitorit “Hotel Palace SPA Center” shpk, me seli ne fshatin Shupkovic ne Mitrovicë ndërsa ka anuluar urdhrin përmbartimor P.nr.40/2022 dt.10.02.2022, i lejuar nga Përmbartuesi Privat Atip Mustafa, Mitrovicë dhe ka përfunduar procedurën ne këtë çështje përmbartimore.

Kundër këtij aktvendimi ne afat ligjor ka parashtruar ankesë kreditori, për shkak te vërtetimit te gabuar te gjendjes faktike, me propozim qe gjykata e shkalles se dytë ta prish aktvendimin e atakuar.

Gjykata Komerciale-Dhoma e Shkalles se Dytë, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar, pretendimet ankimore dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të dispozitës së 194 të LPK-së, e lidhur me nenin 17 të Ligjit për Procedurën Përmbartimore (LPP), gjeti se:

Ankesa e kreditorit është e themeltë.

Nga shkresat e lëndës rezulton se kreditori KRM "Uniteti" sh.a, me seli ne rrugën "V. Dragaj" pn ne Mitrovicë, me datë 10.02.2022, ka paraqitur propozim për përmbartim ndaj debitorit "Hotel Palace SPA Center" shpk, me seli ne fshatin Shupkocv ne Mitrovicë, në bazë të dokumentit te besueshëm, ekstraktit te verifikuar nga librat afarist te kontabilitetit me shifrën MI.8.B.901357. Përmbartuesi Privat Atip Mustafa Mitrovicë, duke vepruar sipas propozimit për përmbartim nga ana e kreditorit, ka marr urdhrin P.nr.40/22 dt.10.02.2022, me të cilin ka obliguar debitorin qe kreditorit ne emër te shërbimit për heqjen e mbeturinave ti paguaj shumen prej 2,498.27 euro, dhe atë ne afat prej 7 ditësh nga data e dorëzimit te urdhrin , me kamatë ligjore prej 8% llogaritur nga data e paraqitjes se propozimit për përmbartim e deri te pagesa definitive si edhe shpenzimet e procedurës përmbartimore.

Ndaj urdhrin përmbartimor, me datën 25.02.2022, ka ushtruar prapësim debitori, duke arsyetuar se faturat nuk përputhen me shkarkim te kontejnerëve sepse debitori ka vetëm tre kontejner por ne çdo shkarkim janë te shënuara 4-5 dhe për këtë konteston sepse sipas gjendjes aktuale janë vetëm 3 kontejner, propozon qe gjykata ta aprovoj prapësimin e debitorit, urdhrin përmbartimor ta anuloj dhe aktvendimin e atakuar ta prish.

Përgjigje në prapësim ka ushtruar kreditori, me arsyetimin se ekstrakti përmban te gjitha te dhënat e sakta lidhur me debitorin duke u bazuar dhe mbështetur ne frymën e nenit 40 te LPP, propozon qe gjykata ta refuzoj prapësimin e debitorit dhe urdhrin përmbartimor ta lë ne fuqi.

Gjykata Komerciale e Kosovës-Dhoma e Shkalles se Parë, duke vepruar sipas propozimit për përmbartim të kreditorit, ka nxjerrë aktvendimin e atakuar me te cilin ka vendosur më decidivisht si në dispozitiv të njëjtit. Në arsyetim të aktvendimit gjykata e shkallës së parë ka gjetur se ekstrakti mbi bazën e te cilit është lejuar përmbartimi përmban te dhënat për debitorin dhe kreditorin por i mungon koha e përmbushjes se detyrimit monetar. Gjykata i referohet nenit 29 par.3 te LPP dhe arsyeton se ne mungesë te kohës se përmbushjes kreditori ka mundësinë ligjore te paraqes deklaratë me shkrim para organit te përmbartimit me te cilin tregon kohen se kur është bere e arritshme kërkesa e tij, e qe ne rastin konkret mungojnë dy format e përcaktimit te kohës se përmbushjes se kërkesës. Me tej arsyeton se si rezultat i mungesës se kohës se përmbushjes vjen deri te mungesa e tipareve te përmbartueshmërisë se dokumentit te besueshëm dhe për pasojë duhet te zbatohet neni 71 par.1 nenpar.1.1 te LPP. Gjykata deklaron se nuk e pati te mundshme te vendos ne bazë te faturave te kreditorit te bashkëngjitura ne përgjigjen ne prapësim pasi ato ishin dorëzuar ne një faze te procedurës kur nuk mund te dorëzohet dokumenti i besueshëm, gjykata po ashtu ka analizuar edhe pretendimet tjera te kreditorit por gjeti se te njëjtat nuk janë relevante për një vendosje tjetër andaj edhe ka vendosur si ne dispozitiv te vendimit te saj.

Nisur nga një gjendje e tillë faktike e çështjes, Gjykata Komerciale –Dhoma e shkalles se dytë vlerëson se nuk mund ta pranoj përfundimin dhe qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë pasi gjendja faktike është vërtetuar në mënyrë të gabuar ashtu që edhe e drejta materiale është zbatuar në mënyrë të gabuar, prandaj Gjykata e shkalles se dytë ka vendosur që ta ndryshoj aktvendimin e gjykatës së shkallës së parë.

Në këtë rast gjykata e shkallës së parë gabimisht ka aplikuar dispozitën e nenit 29 par.3, nenit 71 par.1 pika 1.1 dhe nenit 30 të LPP-së, të cilat i ka përdorë si bazë që të aprovohet si i bazuar prapësimi i debitorit i ushtruar kundër urdhrin për lejimin e përmbarimit, kjo pasi që nuk janë dhënë vlerësime të drejta në përrputhje me dispozitat ligjore dhe gjendjen faktike mbi atë çka përmbajnë shkresat në lëndë, e mbi të cilat mund të iniciohet procedura e përmbarimit.

Gjykata Komerciale –Dhoma e Shkalles se Dytë vlerëson se gjykata e shkallës së parë nuk ka konstatuar drejtë faktin se dokumenti mbi bazën e të cilit është lejuar përmbarimi nuk mund të pranohet si dokument i besueshëm dhe se i njëjti nuk ka tipare të përmbarueshmerisë.

Kjo gjykatë vlerëson se ekstrakti i verifikuar nga librat afarist të kontabilitetit me shifrën MI.8.B.901357 është dokument i besueshëm dhe i përshtatshëm për përmbarim konform dispozitave të nenit 21 dhe nenit 29 par.1 nenpar.1.2 të LPP. Ky ekstrakt plotëson kushtet ligjore të parapara me nenin 29 par.3 të LPP i cili përcakton se: *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbarim po që se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit”* dhe se një dokument për të shërbyer si dokument i besueshëm patjetër duhet të përmbajë elementet e përcaktuara me këtë nen për të qenë i përshtatshëm për ekzekutim. Këto kushte nga ky nen duhet të plotësohen në mënyrë kumulative dhe se mungesa e vetëm njërit prej tyre e bënë dokumentin përkatës të papërshtatshëm për përmbarim. Marrë parasysh këto të lartcekura, gjykata e shkalles se dytë konstaton faktin se ekstrakti mbi bazën e të cilit është lejuar përmbarimi konsiderohet si dokument i ekzekutueshëm sepse përmban periudhën kohore për të cilën kërkohet përmbushja e detyrimit nga kreditori si edhe të dhënat tjera sa i përket debitorit dhe kreditorit, adresën, përshkrimin e faturimit, inkasimit si dhe numrin e faturave, ndërsa sa i përket kohës së përmbushjes së detyrimit, kjo gjykatë vlerëson se arsyetimi i gjykatës së shkalles se parë se dokumenti në rastin konkret ekstrakti nuk përmban kohën e përmbushjes së detyrimit dhe se kreditori nuk ka paraqitur deklaratë me shkrim para organit të përmbarimor sipas nenit 30 të LPP, është i paqëndrueshëm me vet faktin se elementet nga neni 29 par.3 të LPP në këtë rast edhe afati i përmbushjes së detyrimit është konsumuar nga kreditori me propozimin për përmbarim.

Pra, në lidhje me këtë çështje gjykata e shkalles se dytë vlerëson se kredia e kreditorit është bërë e kërkueshme sepse kreditori në petitum të propozimit për përmbarim kërkon nga debitori, që në afat prej 7 ditësh nga data e dorëzimit të urdhrin përmbarimor, kreditorit t’ia paguaj borxhin nga shuma prej 2,498.27.00 euro, me kamatë ligjore prej 8% llogaritur nga data e paraqitjes së propozimit për përmbarim. Nga kjo rezulton se kredia e kreditorit ndaj debitorit është bërë e kërkueshme me paraqitjen e këtij propozimi dhe precizimit të afatit partitiv prej 7 ditësh në të e

si rrjedhojë e kësaj rezulton se dokumenti mbi bazën e te cilit është lejuar përmbartimi i plotëson të gjitha kushtet, për te qenë dokument i përshtatshëm për përmbartim.

Prandaj, gjykata e shkallës së dytë nuk e ka pranuar si të drejtë përfundimin e gjykatës së shkallës së parë se dokumenti mbi te cilin është bërë përmbartimi nuk ka tiparet e përmbartueshmërisë sepse i mungon koha e përmbushjes së detyrimit monetar.

Nga këto arsye, Gjykata Komerciale –Dhomat e Shkallës së Dytë, vlerëson ndryshe gjendjen faktike dhe zbatimin e të drejtës materiale dhe gjënë se në rastin konkret plotësohen kushtet ligjore që aktvendimi i ankimuar të ndryshohet, të refuzohet prapësimi i debitorit si i pabazuar dhe të mbetet në fuqi urdhri për lejimin e përmbartimit nga ana e Përmbartuesit Privat Atip Mustafa - Mitrovicë.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 194, 208, 209 paragrafi 1 pika c) të LPK-së, e lidhur me nenin 17 të LPP-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS
Dhomat e Shkallës së Dytë
K.DH.SH.II nr.1619/23, me datë 25.04.2024

Gjyqtari
Dren Rogova