



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

K.DH.SH.II.nr.1618/23

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS - Dhoma e Shkalles se Dytë, me gjyqtarin Faton Bajrami ne çështjen juridike përmbarimore të kreditorit "Bau Mineral", me seli në Glllogoc, ndaj debitorit "Hidroterm" shpk me seli ne Suhareke, me bazë juridike përmbarimore, duke vendosur lidhur me ankesën e debitorit, kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale te Kosovës – Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.2441/22 te datës 20.07.2023, me datën **01.03.2024**, mori këtë:

A K T V E N D I M

Refuzohet si e pabazuar ankesa e debitorit "Hidroterm" shpk me seli ne Suhareke, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale te Kosovës – Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.2441/22 te datës 20.07.2023, Vërtetohet.

Arsyetim

Gjykata Komerciale e Kosovës – Departamenti për Çështje Ekonomike, me aktvendimin e ankimuar KPPP.nr.2441/22 te datës 20.07.2023, e ka refuzuar si te pabazuar prapësimin e debitorit, i paraqitur kundër urdhrin për lejimin e përmbarimit P.nr.492/22 dt.03.10.2022 te Përmbaruesit Destan Bujupaj, për territorin e Gjykatës Themelore ne Prishtinë dhe ka lënë ne fuqi urdhrin përmbarimor P.nr.492/22 dt.03.10.2022

Kundër këtij aktvendimi, ka paraqitur ankesë debitori, për shkak te shkeljes esenciale te dispozitave te procedurës, vërtetimit te gabuar dhe jo te plotë te gjendjes faktike dhe zbatimit te gabuar te se drejtës materiale, me propozim qe gjykata e shkalles se dytë ta aprovoj këtë ankesë, aktvendimin e ankimuar ta prish dhe urdhrin përmbarimor te shfuqizoj.

Ndërsa kreditori, nuk ka ushtruar përgjigje ne ankese.

Dhoma e Shkalles se Dytë, e Gjykatës Komerciale, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar, pretendimet ankimore dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të dispozitës së nenit 208 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK) e lidhur me nenin 17 të Ligjit për Procedurën Përmbarimore (LPP), gjeti se:

- **Ankesa e debitorit është e pabazuar.**

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori më datën 30.09.2022, ka paraqitur propozim për përbarim ndaj debitorit, në bazë të dokumentit të besueshëm - Faturave nr. 678/2021 dt.31.10.2021, 23/2021 dt.19.10.2021, 610/2021 dt.30.09.2021, 532/2021 dt.31.08.2021, 104/2021 dt.19.10.2021.

Përbaruesi Privat Destan Bujupaj, për territorin e Gjykatës Themelore ne Prishtinë, duke vepruar sipas propozimit te kreditorit, me urdhrin përbarimor P.nr.492/22 dt.03.10.2022 ka lejuar përbarimin, me të cilën detyrohet debitori që kreditorit në emër te borxhit nga fatura, t'i paguaj shumën prej 16,649.65 €uro,

Kundër urdhrit përbarimor debitori ka paraqitur prapësim me datë 26.10.2022, arsyetimin se debitori nuk i ka pranuar faturat ne mënyrë te rregullt, te njëjta nuk përmbajnë vule dhe nënshkrim, si dëshmi për pranimin e tyre, nuk janë origjinale dhe me tej ne kundërshtime debitori e ka kundërshtuar rregullsinë e faturës, dhe me këtë pretendon se kreditori ka vepruar ne mënyrë te kundërligjshme duke mos zbatuar nenin 21 dhe nenin 29 par.1.3 te LPP. Propozon qe gjykata ta aprovoj prapësimin e debitorit, urdhrin përbarimor ta shfuqizoj si edhe te gjitha veprimet përbarimore.

Përgjigje ne prapësimin e debitorit, ka paraqitur kreditori me datën 03.11.2022, me pretendimin se arsyet e paraqitura ne prapësim nuk qëndrojnë dhe janë thjeshtë arsye për zvarritjen e procedurës se përbarimit dhe mos përmbushjes se detyrimit, po ashtu ka theksuar se pikërisht kjo fature e cila kundërshtohet nga debitori është ne pajtim me Ligjin dhe se i është dorëzuar debitorit me kohe qe vërtetohet edhe nga vula e pranimit dhe nënshkrimi. Propozimi për përbarim i ka te gjitha tiparet e përbarueshmërisë duke u bazuar ne nenin 29 te LPP, debitori nuk ka ofruar asnjë provë ne bazë te cilës e mbështet prapësimin, andaj propozon qe gjykata ta refuzoj si te pabazuar prapësimin e debitorit dhe ta obligoj debitorin ti paguaj te gjitha shpenzimet e procedurës.

Gjykata Komerciale e Kosovës – Departamenti për Çështje Ekonomike, pas vlerësimit të prapësimin dhe përgjigjes në prapësim, ka nxjerrë aktvendimin KPPP.nr.2441/22 te datës 20.07.2023 me të cilin e ka refuzuar si te pabazuar prapësimin e debitorit dhe ka lënë ne fuqi urdhrin përbarimor duke vendosur më decidivisht si në dispozitiv të aktvendimit të atakuar. Gjykata arsyeton se faturat mbi te cilën bazohet propozimi për përbarim i plotësojnë te gjitha kushtet ligjore konform nenit 29 dhe 37 te LPP. Pra urdhri përbarimor bazohet ne dokument te besueshëm, vlerëson se nuk janë plotësuar asnjë nga kushtet ligjore te parapara me nenin 71 te LPP, andaj konform nenit 71 dhe 73 te LPP ka vendos si ne dispozitiv te vendimit te saj.

Dhoma e Shkalles e Dytë, e Gjykatës Komerciale vlerëson se gjykata e shkallës së parë, në bazë të provave të cilat gjinden në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendim të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe

i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182, paragrafi 1 dhe 2 të LPK-së, dhe se drejtë është vërtetuar gjendja faktike, kështu që mund të hetohet dhe vlerësohet ligjshmëria e tij, shkelje të cilat gjykata e shkallës së dytë i heton edhe sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Nisur nga kjo gjendje e çështjes, Gjykata Komerciale e Kosovës, Dhoma e shkalles se dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë i ka zbatuar drejtë dispozitat e Ligjit të Procedurës Përmbaremore kur ka refuzuar prapësimin e debitorit të paraqitur kundër urdhrit të përmbaruesit privat, me të cilin është caktuar përmbarimi i propozuar nga kreditori, ngase edhe sipas vlerësimit të kësaj gjykate me shikimin në shkresat e lëndës qartë konstatohet se përmbarimi është lejuar në bazë Faturave nr. 678/2021 dt.31.10.2021, 23/2021 dt.19.10.2021, 610/2021 dt.30.09.2021, 532/2021 dt.31.08.2021, 104/2021 dt.19.10.2021 të lëshuar nga kreditori, në mbështetje të nenit 29 par.3 i LPP i cili thotë, se: *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbarim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, shumat dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”*, kjo faturë ka cilësinë e dokumentit të besueshëm dhe e njëjta si e tillë paraqet bazë juridike për caktimin e përmbarimit, ashtu siç përcaktohet me dispozitën e nenit 21 të njëjtit ligj. Propozimi për përmbarim i ushtruar nga kreditori, po ashtu rezulton të jetë në pajtim me nenin 37 të LPP-së e cila thotë se *“kur propozimi për përmbarim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimi të bashkëngjitet dokumenti i tillë në origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit”*.

Në rastin konkret Gjykata e shkalles se dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë në bazë të provave të cilat i ka pasur në dispozicion në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendimin e saj të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, prandaj përfundimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon në tërësi edhe Gjykata e shkalles se dytë, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë as në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2 pika (b), (g), (j) (k) dhe (m) të LPK e as në konstatim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike e të cilat shkaqe ankimore gjykata e shkallës së dytë i vlerëson edhe sipas detyrës zyrtare, në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Gjykata e shkalles se dytë vlerëson se në bazë të dokumentit të besueshëm, të cilin kreditori ia ka bashkëngjitur me rastin e ushtrimit të propozimit për përmbarim, janë plotësuar kushtet ligjore për caktimin e përmbarimit dhe se kjo faturë ligjërisht paraqet bazë juridike për caktimin e përmbarimit.

Gjykata e shkallës së dytë analizoi edhe pretendimet e debitorit se gjykata e shkalles e parë nuk ka vlerësuar drejt provat e paraqitura nga ana e të paditurës, ka vërtetuar gabimisht gjendjen faktike e njëkohësisht ka zbatuar gabimisht të drejtën materiale, por vlerësoi se këto pretendime nuk qëndrojnë, sepse debitori nuk i ka argumentuar me prova konkrete ashtu siç parasheh neni 69

par.4 i LPP, dhe se te tilla nuk ndikojnë ne një vendosje ndryshe për çka kjo gjykatë i refuzoi si te pabazuara, ndërsa aktvendimin e gjykatës e shkalles se parë e vërtetoi.

Përndryshe, në procedurën përbarimore bëhet realizimi direkt i mbrojtjes juridike të konstatuar në dokumentin përbarimor i cili përmban aktin juridik me të cilin vërtetohet ekzistimi i kërkesës dhe se nga ky dokument rrjedh e drejta e organit përbarues që sipas propozimit të kreditorit të caktoj dhe zbatoj përbarimin.

Kompetenca e Dhomës se Shkalles se Dytë për të vendosur nga ana e gjyqtarit individual bazohet në dispozitën e nenit 3 paragrafi 2 të LPP-së, me të cilën është paraparë se në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 208 dhe 209 paragrafi 1 pika (b) të LPK lidhur me nenin 17 të LPP, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

**GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS,
Dhoma e Shkalles se Dytë
K.DH.SH.II nr.1618/23 me datë 01.03.2024**

**Gjyqtari,
Faton Bajrami**