



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA  
DHOMAT E SHKALLËS SË DYTË  
GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

---

Numri i lëndës: 2022:066628

Datë: 14.05.2024

Numri i dokumentit: 05683538

**K.DH.SH.II.nr.160/24**

**GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS** - Dhoma e Shkalles se Dytë, me gjyqtarin Ramush Bardiqi ne çështjen juridike përmbartimore të kreditorit Qeveria e Kosovës Ministria e Punës dhe Mërqinjës Sociale, Inspektorati i Punës në Prishtinë, ndaj debitorit Salloni i Ondulimit “Behari” me NUI 810274895 me seli rr. Fadil Hoxha në Prishtinë, përfaqësuar nga Argjent Xheladini avokat nga Vitia, me bazë juridike përmbartimore, duke vendosur lidhur me ankesën e debitorit, e paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale e Kosovës Dhomat e Shkalles se pare- Departamenti për çështje Ekonomike, KPPP.nr.793/23 i dt.18.10.2024, me datën 13.05.2024, mori këtë:

### **A K T V E N D I M**

**REFUZOHET** e pabazuar ankesa e debitorit Salloni i Ondulimit “Behari” me NUI 810274895 me seli rr. Fadil Hoxha në Prishtinë, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale e Kosovës Dhomat e Shkalles se pare- Departamenti për çështje Ekonomike, KPPP.nr.793/23 i dt.18.10.2024, **VËRTETOHET**.

### **A r s y e t i m**

Gjykata Komerciale e Kosovës Dhomat e Shkalles se pare- Departamenti për çështje Ekonomike, me aktvendimin e atakuar, e ka refuzuar si të pabazuar prapësimin e debitori të paraqitur kundër urdhrin për lejimin e përmbartimit nr.80/22 i dt.17.03.2022, të Përmbartuesit Privat, me te cilin ka lejuar urdhrin për përmbartim në bazë të dokumentit të besueshëm aktvendimit te Kreditorit nr. 01 nr. 09-20-A-827/2021 dt.31.12.2021 me te cilin debitori duhet paguaj kreditorit ne emër te gjobës shumën 1000€, me shpenzimet te procedurës.

Kundër këtij aktvendimi, në afatin ligjor ka paraqitur ankesë debitori, propozim që gjykata e shkalles se dytë ta aprovoj ankesën si te bazuar, anuloj aktvendimin e atakuar dhe aprovoj prapësimin.

Dhoma e Shkalles se Dytë e Gjykatës Komerciale, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar, pretendimet ankimore dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të dispozitës së nenit 208 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK) e lidhur me nenin 17 të Ligjit për Procedurën Përmbartimore (LPP), gjeti se:

**-Ankesa është e pabazuar.**

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori, ka paraqitur propozim për përmbartim ndaj debitorit me, në bazë të dokumentit të besueshëm- vendimit nr. 01 nr.09-20-A-827/2021 dt.31.12.2021, sipas propozimit të kreditorit, me urdhrin përmbartimor nr.80/22 i dt.17.03.2022 ka lejuar përmbartimin, me të cilën detyrohet debitori që kreditorit në emër të gjobës t'i paguaj shumën prej 1000€.

Kundër urdhrin përmbartimor debitori ka paraqitur prapësim, me të cilin e ka kundërshtuar urdhrin e përmbartimit.

Gjykata Komerciale e Kosovës Dhomat e Shkalles se parë- Departamenti për çështje Ekonomike, me aktvendimin e atakuar, e ka refuzuar si të pabazuar prapësimin e debitorit, i paraqitur kundër urdhrin për lejimin e përmbartimit nr.80/22 i dt.17.03.2022, të Përmbartuesit Privat, duke vendosur më decidivisht si në dispozitiv të aktvendimit të atakuar. Në arsyetim të aktvendimit të atakuar ka theksuar së përmbartimi është lejuar në baze të dokumentit të besueshëm, vendimit nr. 01 nr.09-20-A-827/2021 dt.31.12.2021 të kreditorit. Andaj marrë parasysh këto gjykata e shkallës së parë ka vendosë si në dispozitiv të aktvendimit.

Nisur nga kjo gjendje e çështjes, Gjykata Komerciale – Dhoma e shkallës së dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë i ka zbatuar drejtë dispozitat e Ligjit të Procedurës Përmbartimore kur ka refuzuar prapësimin e debitorit të paraqitur kundër urdhrin të përmbartuesit privat, me të cilin është caktuar përmbartimi i propozuar nga kreditori, ngase edhe sipas vlerësimit të kësaj gjykate me shikimin në shkresat e lëndës qartë konstatohet se përmbartimi është lejuar në bazë të nenit 29 paragrafi 1 pika 1.3 të LPP-së, dokumenti përmbartues e ka cilësinë e dokumentit të besueshëm dhe të njëjtat sit e tilla paraqesin bazë juridike për caktimin e përmbartimit, ashtu siç përcaktohet me dispozitën e nenit 22 të njëjtit ligj.

Gjykata e shkallës së dytë vlerëson se gjykata e shkallës së parë në bazë të provave të cilat i ka pasur në dispozicion në shkresat e lëndës ka marr vendim të drejtë dhe të bazuar në ligj dhe sipas kësaj gjykate aktvendimi i atakuar nuk është marr me shkelje esenciale të dispozitave të procedurës kontestimore.

Sipas kësaj gjykate, aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2 pika (b), (g), (j) (k) dhe (m) të LPK dhe në konstatim të gabuar dhe jo të plotë të

gjendjes faktike e të cilat shkaqe ankimore gjykata e shkallës së dytë i vlerëson edhe sipas detyrës zyrtare, në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Gjykata Komerciale – Dhomat e Shkallës së Dytë i shqyrtuan pretendimet ankimore të debitorit, edhe sa i përket shkeljeve esenciale që ndërlihen me mungesën e përshtatshmërisë së aktit administrativ në këtë procedurë përmbarimore. Në këtë drejtim, Gjykata rithekson se dokumenti përmbarimor rrjedh nga akti administrativ i nxjerr nga kreditori në procedurë të brendshme, i cili në aspektin formal përmban të gjitha kushtet e parapara ligjore nga Neni 27 par.1 i LPP-së, me të cilin përcaktohet se *“Dokumentit përmbarimor është i përshtatshëm për përmbarim në qoftë se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit”*.

Gjykata Komerciale po ashtu vlerëson se gjykata e shkallës së parë drejt ka vepruar kur e ka refuzuar si të pabazuar prapësimin e debitorit, për arsye se me dispozitën e nenit 21 të Ligjit të Procedurës Përmbarimorë përcaktohet se *“Organi përmbarues e cakton, përkatësisht e zbaton përmbarimin vetëm në bazë të dokumentit përmbarues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshëm, po qe se me këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër”*. Në rastin konkret në bazë të dokumentit përmbarimor Vendimin i kreditorit i përmban të gjitha elementet e përcaktuara nga neni 27 par.1 të LPP-së, pasi që në vendimin përmbarimor është treguar kreditori, debitori, objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit. Andaj, kjo gjykatë vlerëson se gjykata e shkallës së parë drejte ka vendosur kur e ka refuzuar prapësimin e debitorit dhe kur e ka lënë në fuqi urdhrin përmbarimor nr.80/22 i dt.17.03.2022 të lejuar nga përmbaruesi privat.

Në rastin konkret edhe gjykata e shkallës së dytë vlerëson se qëndrimi i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe në mënyrë të plotë është vërtetuar gjendja faktike, pasi që akti administrativ përmban vulën e plotfuqishmërisë dhe përmbarueshmërisë, i cili vendim është nxjerr konform autorizimeve ligjore të organit të administratës. Prandaj edhe kjo gjykatë vlerëson se debitori në rastin konkret nuk ka ofruar prova juridikisht të vlefshme në mbështetje të pretendimeve të tij konform nenit 69 par.5 të LPP, me çka nuk janë plotësuar as kushtet ligjore nga neni 71 të LPP, prandaj vendosi që këto pretendime të refuzoj si të pabazuara.

Përndryshe, në procedurën përmbarimore bëhet realizimi direkt i mbrojtjes juridike të konstatuar në dokumentin përmbarimor i cili përmban aktin juridik me të cilin vërtetohet ekzistimi i kërkesës dhe se nga ky dokument rrjedh e drejta e organit përmbarues që sipas propozimit të kreditorit të caktoj dhe zbatoj përmbarimin.

Kompetenca e Dhomës së Shkallës së Dytë për të vendosur nga ana e gjyqtarit individual bazohet në dispozitën e nenit 3 paragrafi 2 të LPP-së, me të cilën është paraparë se në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 208 dhe 209 paragrafi 1 pika (b) të LPK lidhur me nenin 17 të LPP, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS,  
Dhoma e Shkalles se Dytë  
K.DH.SH.II nr.160/24, me datë 13.05.2024

Gjyqtari,  
Ramush Bardiqi