



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

Kom.Dh.Shk.II.nr.1590/23

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS – Dhomat e Shkallës së Dytë, gjyqtari Faton Bajrami, në çështjen juridike përbarimore të kreditorit Kompania Rajonale për Mbeturina Pastrimi Sh.A., me seli në Prishtinë, rr. “Bill Clinton”, kundër debitorit Posta e Kosovës, me seli në Prishtinë, rr. “Kajtaç Ramadani”, sipas dokumentit të besueshëm përbarimor, duke vendosur lidhur me ankesën e debitorit të ushtruar kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë KPPP.nr.1086/22 të datës 19.09.2023, me datën 01.03.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e pathemeltë ankesa e debitorit Posta e Kosovës, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë KPPP.nr.1086/22 të datës 19.09.2023, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë, me aktvendimin KPPP.nr.1086/22 të datës 19.09.2023, në pikën I të dispozitiv, e ka aprovuar pjesërisht prapësimin e debitorit Posta e Kosovës dhe ka anuluar pjesërisht P.nr. 2152/18 i datës 12.07.2018, të përbaruesit privat Destan Bujupaj, me seli në Prishtinë, për pjesën e detyrimi prej 768.40 euro për periudhën kohore 06.03.2014 e deri me datën 03.08.2015, në pikën II e ka refuzuar pjesërisht prapësimin e debitorit Posta e Kosovës dhe mbetet në fuqi pjesa tjetër e urdhëri përbarimor P.nr. 2152/18 i datës 12.07.2018 të përbaruesit privat Destan Bujupaj sa i përket shumën prej 418.48 euro, për periudhën kohore 02.09.2015 e deri me datën 31.05.2018 dhe në pikën III ka përfunduar pjesërisht procedurën përbarimore të kreditorit Kompania Rajonale për Mbeturina Pastrimi Sh.A., ndaj debitorit Posta e Kosovës, sipas urdhëri përbarimor P.nr. 2152/18 i datës 12.07.2018, për shumën prej 768.40 euro.

Kundër aktvendimit të lartcekur, brenda afatit ligjor, ankesë ka parashtruar debitori për shkak të shkeljeve të dispozitave të procedurës përbarimore dhe kontestimore, të vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe për shkak të zbatimit të gabuar të drejtës materiale, si dhe për shpenzimet e procedurës me propozimin që të aprovohet ankesa e debitorit, të ndryshihet pika II e Aktvendimi KPPP.nr.1086/22 të datës 19.09.2023 dhe të shfuqizohet propozimi për përbarim.

Kreditori nuk ka ushtruar përgjigje në ankesën e debitorit.

Gjykatës Komerciale - Dhomat e shkallës së Dytë, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3, paragrafi 2, të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përbarimore si dhe në kuptim të nenit 194 dhe 208 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK) dhe gjeti se:

Ankesa e debitorit është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori me datën 12.07.2018, ka paraqitur propozim për përmbartim ndaj debitorit në bazë të dokumentit të besueshëm – ekstraktit të verifikuar të librave afarist-kartela e konsumatorit ID. nr. për periudhën 06.03.2014 deri me datën 31.05.2018, që në afat prej 7 ditësh të paguaj për shumën e borxhit prej 1,186.88€, me kamatë 8%, nën kërcënimin të përmbartimit me dhunë, përfshirë shpenzimet të procedurës e përmbartimit.

Përmbartuesit privat Destan Bujupaj, me seli në Prishtinë, duke vepruar sipas propozimit për përmbartim të kreditorit ka lëshuar urdhër me të cilin ka lejuar përmbartimin në bazë të dokumentit të besueshëm– ekstraktit të verifikuar të librave afarist-kartela e konsumatorit ID. nr. ..., e cilat paraqet dokument përmbartuese në bazë të nenit 29 par.1.2 të LPP-së.

Kundër urdhrimit për lejimin e përmbartimit, brenda afatit ligjor, debitori ka paraqitur prapësim, duke theksuar se dokumenti i besueshëm në bazë të së cilës është lejuar përmbartimi është kopje dhe nuk përmban nënshkrimin e debitorit, gjithashtu shumata e borxhit të cilën kërkohet është parashkruar, andaj i ka propozuar. Andaj ka propozuar që ta pranoj prapësimin e debitorit dhe të anuloj urdhërin përmbartimor dhe të obligoj kreditorin që ti bartë shpenzimet e procedurës përmbartimore.

Kreditori ka paraqitur përgjigje në prapësim, duke theksuar se prapësimi i debitorit është i pa bazuar me asnjë prove dhe dokumenti përmbanë të gjitha elementet e një dokumenti të besueshëm, gjithashtu ekziston kontrata e lidhur për kryerjen e shërbimeve, andaj ka propozuar që të mbetet në fuqi urdhëri përmbartimor.

Lidhur me prapësimin, Gjykata Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë, me aktvendimin KPPP.nr.1086/22 të datës 19.09.2023, në pikën I të dispozitivit, e ka aprovuar pjesërisht prapësimin e debitorit Posta e Kosovës dhe ka anuluar pjesërisht P.nr. 2152/18 i datës 12.07.2018, të përmbartuesit privat Destan Bujupaj, me seli në Prishtinë, për pjesën e detyrimit prej 768.40 euro për periudhën kohore 06.03.2014 e deri me datën 03.08.2015, në pikën II e ka refuzuar pjesërisht prapësimin e debitorit Posta e Kosovës dhe mbetet në fuqi pjesa tjetër e urdhërit përmbartimor P.nr. 2152/18 i datës 12.07.2018 të përmbartuesit privat Destan Bujupaj sa i përket shumën prej 418.48 euro, për periudhën kohore 02.09.2015 e deri me datën 31.05.2018 dhe në pikën III ka përfunduar pjesërisht procedurën përmbartimore të kreditorit Kompania Rajonale për Mbeturina Pastrimi Sh.A., ndaj debitorit Posta e Kosovës, sipas urdhërit përmbartimor P.nr. 2152/18 i datës 12.07.2018, për shumën prej 768.40 euro.

Gjykata Komerciale - Dhomat e Shkallës së Dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë në bazë të provave të cilat i ka pasur në dispozicion në shkresat e lëndës, ka marr aktvendimin e saj të drejtë dhe të bazuar në dispozitat e procedurës përmbartimore. Gjykata e shkallës së parë me të drejtë ka konstatuar se në shkresat e lëndës konstatohet se pretendimet në prapësim janë pjesërisht të qëndrueshëm, sepse i plotëson kushtet ligjore në kuptim të nenit 29 dhe 37 të LPP-së. 4 të LPP-së, rrjedhimisht nuk janë përmbushur asnjë nga kushtet ligjore për anulimin e urdhërit të përmbartimit të përcaktuar me nenin 69 dhe 71 të LPP-së. Vlen të ceket se sipas vlerësimit të gjykatës, vlerëson se pretendimet e debitorit në prapësim, sa i përket detyrimit disa janë të paqëndrueshme, andaj të njëjtin e aprovoi pjesërisht.

Po ashtu, kjo gjykatë vlerëson se nga shkresat e lëndës se Gjykata e shkallës së parë drejt ka vendosur si në pikën I të dispozitivit, duke anuluar pjesërisht Urdhrin Përmbartimor P.nr.2152/18 të datës 12.07.2018, për pjesën e detyrimit prej 768.40 euro për periudhën kohore 06.03.2014 e deri me datën 03.08.2015, ngase këtu kemi të bëjmë e parashkrim sipas nenit 355

të LMD-së, sepse për secilën kërkes nga paraqitja e kreditorit të cekura më lartë kanë kaluar më tepër se 3(tri) vite nga koha e arritjes për pagesë, gjithashtu në pikën II të dispozitivit, ka lënë fuqi pjesën tjetër të urdhrit P.nr.2152/18 të datës 12.07.2018, për shumën në vlerë prej 418.48 €, për faktin se është e bazuar dhe nuk kemi të bëjmë me parashkrim të borxhit referuar nenit 355 par.1 të LMD-së ku parashihet se *“Kërkesat reciproke nga kontratat komerciale si dhe kërkesat e shpërblimit të shpenzimeve të bëra lidhur me këto kontrata, parashkruhen për tri (3) vite”*, ndërsa sipas para.2 të këtij nenit përcaktohet se *“Parashkrimi rrjedh veç e veç për çdo dërgim të mallit, pune ose shërbimi të krye”*, pra për faktin se urdhëri përmbartimor është ushtruar me datën 12.07.2018, pra brenda periudhës 3(tri) vjeçare, ndërsa në pikën III të dispozitivit, ka vendosur në bazë të nenin 12 të LPP-së, ku përcaktohet se *“Në rast se e aprovon prapësimin, gjykata varësisht nga rrethanat e rastit e përfundon përmbartimin në tërësi ose pjesërisht dhe i anulon veprimet e kryera.”*, duke përfunduar pjesërisht procedurën përmbartimor. Prandaj, Gjykata e shkallës së parë drejt ka vepruar kur prapësimin e debitorit e ka aprovuar pjesërisht, i ushtruar kundër urdhrit përmbartimor P.nr.2152/18 të datës 12.07.2018.

Gjykata Komerciale – Dhomat e shkallës së dytë i vlerësoi edhe pretendimet ankimore të palës kreditore, mirëpo të njëjtat i refuzuar si të pabazuar dhe të pa mbështetura në shkresat e lëndës.

Së këndejmi, Dhoma e Shkallës së Dytë e Gjykatës Komerciale vlerëson se gjykata e shkallës së parë drejtë ka vlerësuar gjendjen faktike dhe nuk ka vepruar me shkelje të dispozitave me rastin e vendosjes si në aktvendimin e atakuar.

Nga arsyet e paraqitura me lartë, gjykata e shkallës së dytë vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi në pajtim me nenin 208 dhe 209 pika b) të LPK-së, e lidhur me nenin 17 dhe 77 të LPP-së.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e shkallës së dytë

Kom.Dh.shk.II.nr.1590/23, me datë 01.03.2024

**Gjyqtari,
Faton Bajrami**