



## REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

---

**K.Dh.Sh.II.nr. 156/24**

**GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS**- Departamenti i Përgjithshëm, Dhoma e shkallës së dytë, me gjyqtaren Faton Bajrami në çështjen përmbare të kreditorit “AHU” shpk me NUI 811324631 me seli ne Bajgorë, Komna e Mitrovices të cilin e përfaqëson sipas autorizimit Q.R., avokat në Skenderaj, kundër debitorit “Elektrostublla” SH.P.K., me NUI: 810678659, me seli në Prishtinë, te cilin sipas autorizimit e përfaqëson Sabri Kryeziu, avokat ne Lipjan, me bazë juridike përmbare, duke vendosur lidhur me ankesën e debitorit të ushtruar kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës Dhomat e Shkallës së parë - Departamenti për Çështje Ekonomike KPPP.nr.2152/22 të datës 23.10.2023, me datë 07.06.2024, mori këtë:

### **A K T V E N D I M**

**REFUZOHET** si e pathemeltë ankesa e debitorit “Elektrostublla” SH.P.K., me seli në Prishtinë, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës Dhomat e Shkallës së parë, Departamenti për Çështje Ekonomike KPPP.nr.2152/22 të datës 23.10.2023, **VËRTETOHET**.

### **A r s y e t i m**

Gjykata Komerciale Dhomat e Shkallës së parë, me aktvendimin e atakuar KPPP.nr.2152/22 të datës 23.10.2023, ka Refuzuar në tërësi si të pa bazuar prapësimi i debitorit “Elektrostublla” SH.P.K., me NUI: 810678659, me seli në Prishtinë, te cilin sipas autorizimit e përfaqëson Sabri Kryeziu ndaj Urdhrit Përmbare P.nr.893/22/22 i lejuar me datë 04.07.2022, nga Përmbaresi Privat Atip Mustafa, duke e lënë ne fuqi urdhrin përmbare.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë debitori, (*me pretendime sikur në ankesë*), me propozim që Gjykata e Shkallës së Dytë, të aprovoj ankesën si të bazuar dhe të anulohet aktvendimi i Komerciale Dhomat e Shkallës së parë, KPPP.nr.2152/22 të datës 23.10.2023.

Kreditori nuk ka ushtruar përgjigje në ankesë.

Gjyqtari individual i Gjykatës Komerciale i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3, paragrafi 2, të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbare si dhe në kuptim të nenit 194 dhe 208 të LPK-së, gjeti se:

- Ankesa e debitorit është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori “AHU” sh.p.k me NUI 811324631 me seli ne Bajgorë, Komuna e Mitrovicës, me dt.04.07.2022, ka paraqitur propozim për përmbare në bazë të dokumentit të besueshëm – faturës dhe atë Faturës nr.04/20, faturës nr.01/21 si dhe faturës

nr.02/21, duke detyruar debitorin, që në emër të përmbushjes së obligimeve nga faturat e lartcekura t'i paguajë shumën e përgjithshme prej 40,000 €, me kamatë ligjore prej 8 %, duke e llogaritur prej momentit kur debitori është në vonesë, si dhe të gjitha shpenzimet e procedurës përmbartimore.

Debitori në prapësimin e paraqitur brenda afatit ligjor, e ka kundërshtuar Urdhrin Përmbartimor P.nr.893/22 të datës 04.07.2022, duke theksuar se raporti detyrimor në mes të palëve ndërgjyqëse është krijuar mbi bazën e raportit kontraktual dhe se këtu pala debitore e ka përmbushur në tërësi detyrimin e saj ndaj kreditorit, andaj faturat e prezantuar nga kreditori nuk qëndrojnë, pasi që detyrimi është përmbushur. Më tutje ka shtuar se urdhri përmbartimor nuk ka bazë ligjore dhe se prapësimi i debitorit duhet të aprovohet në tërësi, të shfuqizohet urdhri përmbartimor, si dhe të obligohet kreditori t'i bart shpenzimet e procedurës.

Gjykata Komerciale Dhomat e Shkallës së Parë duke vendosur lidhur me pretendimet e debitorit të paraqitura në prapësim, përgjigjes në prapësim të kreditorit, si dhe pas shqyrtimit dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës, duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të Ligjit Nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbartimore (tutje LPP), gjeti se prapësimi i debitorit është në tërësi i pabazuar andaj të njëjtin e refuzoi dhe vendosi si në dispozitiv të këtij Aktvendimi, për shkaket si në vijim: Gjykata vlerëson se në rastin konkret faturat në bazë të së cilave është lejuar urdhri për përmbartim, i plotësojnë kushtet për të qenë dokumente të besueshme dhe i përmbajnë të gjitha elementet e kërkuara, në përputhje me nenin 29 dhe 37 të LPP-së.

Sipas nenit 29 par.1 të LPP-së, përcaktohet se “Përmbartimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm”, me paragrafin 3 të po të njëjtit nen, përcaktohet se “Dokument i besueshëm është i përshtatshëm për përmbartim po që se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”, ndërsa me nenin 37 të LPP-së, përcaktohet se “Kur propozimi për përmbartim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t'i bashkëngjitet dokumenti i tillë original apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit.”, dhe sipas nenit 29 paragrafit 1 nën paragrafit 1.3 të LPP-së fatura është përcaktuar si dokument i besueshëm, sipas të cilit mund të caktohet përmbartimi për realizimin e kërkesës në të holla.

Po ashtu dhoma e shkallës së parë vlerëson se urdhri i lejuar nga ana e përmbartuesit privat bazohet në dokumentin e besueshëm faturës nr.04/20, faturës nr.01/21 si dhe faturës nr.02/21, , të cilat fatura i përmbajnë të gjitha tiparet e dokumentit të besueshëm sipas nenit 29 par. 3 të LPP-së, meqenëse në këto fatura janë treguar palët, përkatësisht kreditori dhe debitori, janë të përshkruara shërbimet të cilat kanë qenë objekt i faturave, si dhe është përcaktuar shuma e cila është detyrim për përmbushje nga ana e debitorit, të njëjtat janë pranuar nga debitori përmes emailit, sipas kërkesës se vet debitorit.

Tutje Gjykata i vlerësoi edhe pretendimet tjera të debitorit, mirëpo gjeti se të njëjtat nuk mund të jenë objekt shqyrtimi i procedurës përmbartimore prandaj dhe nuk mund të vlerësohen në këtë procedurë, ngase kjo procedurë i nënshtrohet parimit të formalitetit rigoroz, në bazë të cilit nuk lejohet vlerësimi i rrethanave tjera, përpos vlerësimit të elementeve formale të dokumentit në bazë të cilit është lejuar përmbartimi, si dhe përshtatshmërisë së vendimit objekt i përmbartimit. Rrjedhimisht, Gjykata vlerëson se në rastin konkret këto fatura i plotësojnë kushtet e përcaktuara në nenin 37 të LPP, për zbatimin e përmbartimit në bazë të dokumentit të besueshëm, pasi që të njëjtat nuk janë kontestuar asnjëherë nga debitori.

Gjykata Komerciale – dhomat e shkallës së dytë vlerëson se gjykata e shkallës së parë, në bazë të provave të cilat gjinden në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendim të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, prandaj konkludimin e gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe Gjykata Komerciale - Dhomat e Shkallës së dytë, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182, paragrafi 2, pika b), g), j), k) dhe m) të LPK-së, dhe se drejtë është vërtetuar gjendja faktike, kështu që mund të hetohet dhe vlerësohet ligjshmëria e tij, shkelje të cilat gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Gjykata Komerciale – dhomat e shkallës së dytë pas shikimit dhe vlerësimit të shkresave të lëndës si dhe ankesës se parashtuar ka vlerësuar se gjykata e shkallës së parë ka vendosur drejt kur e ka refuzuar prapësimin e debitorit për përmbarimit.

Gjykata e shkallës së dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë në bazë të provave të cilat i ka pasur në dispozicion në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendim në pajtim me dispozitat ligjore, prandaj përfundimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe gjykata e shkallës së dytë, me çka mbi bazën e këtyre rrethanave dhe fakteve kësaj gjykatë i rezultoi se aktvendimi i ankimuar i nxjerrë nga gjykata e shkallës së parë është i drejtë i bazuar. Më tej drejt gjykata e shkallës së parë ka vlerësuar se debitori në rastin konkret nuk ka ofruar prova juridikisht të vlefshme në mbështetje të pretendimeve të tij.

Andaj, nga të cekurat kjo gjykatë vlerësoj se aktvendimi i gjykatës së shkallës së parë duhet vërtetuar dhe të refuzohet ankesa e debitorit e pathemeltë.

Nga sa u tha me lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi në kuptim të nenit 73 të LPP-së, nenin 13 par.1 nën par 1.2 të Ligjit nr. 08/L-015 të LPP-së.

**GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS**  
**Dhoma e shkallës së dytë**  
**K.Dh.Sh.II.nr.156/24 me datë 07.06.2024**

**Gjyqtari,**  
**Faton Bajrami**