



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

K.Dh.Sh.II.nr.153/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e shkallës së dytë, me gjyqtarin Krenar Berisha, në çështjen përmbartimore të kreditorit Komisioni i Pavarur për Miniera dhe Minerale, me seli në Prishtinë, rr. “Armend Daci”, kundër debitorit Megi Bau GmbH Sh.P.K., me seli në Prishtinë, rr. “Fatmir Leci”, me autorizim e përfaqëson Naim Spahiu, avokat nga Prishtina, në çështjen përmbartimore, për shkak të borxhit në bazë të dokumentit përmbartimor, duke vendosur lidhur me ankesën e debitorit, të ushtruar kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale- Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.305/23 dt. 31.10.2023, me datën 03.04.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e pabazuar ankesa e debitorit Megi Bau GmbH Sh.P.K., me seli në Prishtinë, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale- Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.305/23 i datës 31.10.2023, VËRTETOHET.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale - Dhomat e Shkallës së Parë, me aktvendimin e atakuar, KPPP.nr.305/23 dt. 31.10.2023, në piken I të dispozitivit e ka refuzuar në tërësi si të pabazuar prapësimin e debitorit Megi Bau GmbH Sh.P.K., me seli në Prishtinë, i paraqitur kundër Urdhrit Përmbartimor P.nr.33/2023 të datës 25.01.2023, i lejuar nga Përmbartues Privat Destan Bujupaj me seli në Prishtinë. Ndërsa në piken II të dispozitivit ka vendosur që Urdhri Përmbartimor P.nr.33/2023 të datës 25.01.2023 i lejuar nga Përmbartues Privat Destan Bujupaj me seli në Prishtinë, të mbetet në fuqi.

Ankesë ka paraqitur në afat ligjor i autorizuari i debitorit, për shkak të cënimit të dispozitave të procedurës kontestimore dhe përbarimore, konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozimin që të aprovohet si e bazuar ankesa, dhe aktvendimi i atakuar të priset dhe lënda ti kthehet Gjykatës së shkallës së parë në rigjykim dhe rivendosje , apo aktvendimi i atakuar të ndryshohet dhe urdhrin përbarimore i përbaruesit privat P.nr.33/2023 të datës 25.01.2023 ta shfuqizojë dhe ta hedhë propozimin e kreditorit.

Përgjigje në ankesë ka parashtruar kreditori, duke propozuar që të refuzohet ankesa e debitorit ndaj aktvendimit të atakuar.

Gjyqtari individual i Gjykatës Komerciale – Dhoma e shkallës së dytë, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3 par.2 të Ligjit nr.04/L-139 për procedurën përbarimore si dhe në kuptim të nenit 194 të LPK-së, gjeti se:

Ankesa e debitorit është e pabazuar.

Përbaruesi Privat, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit, ka lëshuar Urdhër Përbarimor P.nr.33/2023 të datës 25.01.2023, në bazë të dokumentit përbarues – Aktvendimit të Komisionit të Pavarur të Minierave dhe Mineraleve Nr.281 të datës 16.07.2021, i formës së prerë me datë 27.05.2022 dhe i ekzekutueshëm prej datës 13.06.2022, me të cilën është detyruar debitori, që kreditorit në emër të gjobës t’ia paguaj shumën prej 10,307.00 € si dhe shpenzimet e procedurës përbarimore.

I autorizuari i debitorit, brenda afatit ligjor ka parashtruar prapësim duke kundërshtuar në tërësi Urdhrin Përbarimor me arsyetimin se vendimi në bazë të së cilit është marr urdhëri përbarimor, nuk paraqet titull ekzekutiv, respektivisht nuk është i përshtatshëm për përbarim, për faktin se vendimi është i pa bazuar dhe jo i ligjshëm. I ka propozuar gjykatës që të aprovohet prapësimi dhe të shfuqizohet urdhri përbarimor.

Kreditori ka paraqitur përgjigje në prapësim, duke kundërshtuar pretendimet e debitorit të paraqitura në prapësim dhe ka propozuar që të refuzohet si i pa bazuar prapësimi dhe të mbete në fuqi urdhëri përmbarimor, duke obliguar për shpenzimet e procedurës përmbarimore.

Gjykata Komerciale - Dhomat e Shkallës së Parë, me aktvendimin KPPP.nr.305/23 dt. 31.10.2023, në piken I të dispozitivit e ka refuzuar në tërësi si i pabazuar prapësimin e debitorit Megi Bau GmbH Sh.P.K., me seli në Prishtinë, i paraqitur kundër Urdhrit Përmbarimor P.nr.33/2023 të datës 25.01.2023, i lejuar nga Përmbarues Privat Destan Bujupaj me seli në Prishtinë. Ndërsa në piken II të dispozitivit ka vendosur që Urdhri Përmbarimor P.nr.33/2023 të datës 25.10.2023 i lejuar nga Përmbarues Privat Destan Bujupaj me seli në Prishtinë, të mbetet në fuqi.

Në arsyetim të aktvendimit të atakuar, gjykata ka theksuar se pas analizimit të propozimit për përmbarim, i njëjti është lejuar mbi bazën e dokumentit përmbarues – Aktvendimit të Komisionit të Pavarur të Minierave dhe Mineraleve Nr.281 të datës 16.07.2021, i formës së prerë me datë 27.05.2022 dhe i ekzekutueshëm prej datës 13.06.2022, me të cilën është detyruar debitori, që kreditorit në emër të gjobës t'ia paguaj shumën prej 10,307.00 €. Prandaj, mbi këtë bazë të së cilës është lejuar urdhri për përmbarim, i plotëson kushtet e parapara me nenin 21, 22 para.1 nën para 1.2 dhe 27 par.1 të LPP-së.

Vlerësimin dhe qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, Dhoma e Shkallës së Dytë e Gjykatës Komerciale, e aprovon si të rregullt dhe të ligjshëm, për arsye se aktvendimi i atakuar nuk është përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika b), g), j), k) dhe m), të LPK-së, dhe se drejtë është zbatuar e drejta materiale, e të cilat shkaqe ankimore gjykata e shkallës së dytë, në bazë të nenit 194 të LPK-së, i vlerëson edhe sipas detyrës zyrtare.

Gjykata Komerciale – Dhoma e shkallës së dytë nuk i ka pranuar pretendimet ankimore për shkelje të dispozitave të ligjit të procedurës përmbarimore, pasi që gjykata e shkallës së parë duke vlerësuar drejtë provat të cilat i ka pasur në dispozicion në shkresat e lëndës të ofruara nga ndërgjyqësit, ka vendosur drejtë në dispozitiv të aktvendimit, duke dhënë arsye përkatëse në pjesën arsyetuese të aktvendimit të atakuar dhe drejtë ka aplikuar edhe Ligjin e Procedurës Përmbarimore.

Gjykata Komerciale, Dhomat e shkallës së dytë, vlerëson se dokumenti mbi të cilin është lejuar përbarimi, Aktvendimit të Komisionit të Pavarur të Minierave dhe Mineraleve Nr.281 të datës 16.07.2021, përben bazën juridike për caktimin e përbarimit, pasi që paraqet titull ekzekutiv sipas nenit 21 të Ligjit për Procedurën Përbarimore, në të cilin përcaktohet se “ *Organi përbarues e cakton, përkatësisht e zbaton përbarimin vetëm në bazë të dokumentit përbarues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshme, po që se me këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër*” dhe nenit 22 par.1 pika 1.2 të LPP-së, me të cilin përcaktohen dokumentet përbaruese siç janë “*Vendimi përbarues i dhënë në procedurë administrative dhe aktpajtimi*”. Në rastin konkret Akti administrativ i plotfuqishëm, i kreditorit Komisionit të Pavarur të Minierave dhe Mineraleve, përmban elementet e një vendimi të organit administrativ, dhe se e ka cilësinë e dokumentit përbarues edhe sipas nenit 27, LPP-së, ku përcakton se “*Dokumenti përbarimor është i përshtatshëm për përbarim në qoftë se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit*”.

Andaj, Gjykata Komerciale – Dhomat e shkallës së dytë vlerëson se gjykata e shkallës së parë drejtë ka vendosur kur e ka refuzuar në tërësi prapësimin e debitorit, me arsyetimin se në bazë të shkresave të lendes rezulton se vendimi mbi të cilin përbaruesi privat e ka lejuar urdhrin përbarimor të debitorit, paraqet dokument përbarimor në kuptim të dispozitave të LPP-së, për shkak se përmban vulën e ekzekutueshmërisë dhe plotfuqishmërisë, si dhe vendimi mbi bazën e të cilit është nxjerrë urdhri përbarimor i plotëson kushtet në kuptim të nenit 22 par.1 të Ligjit për Procedurën Përbarimor.

Dhoma e shkallës së dytë e Gjykatës Komerciale, i vlerësoi të gjitha pretendimet ankimore të debitorit por të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe, për çka vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi. Pretendimet që kanë të bëjnë me ligjshmërinë e aktit administrativ të kreditorit, tani në procedurën përbarimore, kjo gjykatë nuk mund ti shqyrtoj, sepse nuk hyjnë në shkaqet e prapësimit nga neni 71 të LPP-së. Shkaqet ankimore ndaj ligjshmërisë së aktit administrativ, debitori duhet drejtuar organit administrativ që ka nxjerr vendimin dhe gjykatës kompetente në konflikt administrativ

Nëse pala debitorë për çfarëdo rrethane apo arsye pretendon se pala kreditore ka mundur ti shkaktohet apo mund ti shkaktohet çfarëdo lloji dëmi më rastin e mos kryerjes së përbarimit sipas kësaj lënde, nuk ka pengesa ligjore që lidhur më këtë të drejtën e tij ta realizoj në kontest të

rregullt pranë gjykatës kompetente.

Andaj, duke marr parasysh pretendimet ankimore, të cilat konsistojnë ndaj aktvendimit të ankimuar, gjykata e shkallës së dytë konsideron se këto pretendimet ankimore janë të pabazuara, ngase nuk kemi të bëjmë me shkelje thelbësore të dispozitave të Ligjit të Procedurës Kontestimore, të cilat shkelje kjo gjykatë i vështron sipas detyrës zyrtare në kuptim të nenit 194 të LPK-së, dhe as të Ligjit të Procedurës Përmbartimore. Andaj me të drejtë gjykata e shkallës së parë e ka refuzuar prapësimin e debitorit dhe e ka lënë në fuqi urdhrin për caktimin e përmbartimit të Përmbartuesit Privat, P.nr.33/2023 të datës 25.01.2023.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 208 dhe 209 paragrafi 1 pika b) të LPK-së lidhur me nenin 17 të LPP-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e shkallës së dytë

K.Dh.Sh.II.nr.153/24 datë 03.04.2024

Gjyqtari,

Krenar Berisha