



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

Kom.Dh.Shk.II.nr.152/2022

GJYKATA KOMERCIALE NË PRISHTINE- Dhoma e Shkallës së Dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët: Krenar Berisha kryetar, Saranda Bogaj Sheremeti dhe Franciska Zhitija Ymeri, anëtarë, në konfliktin administrativ-komercial sipas padisë së paditësit, E....shpk nga Fushë Kosova i përfaqësuar nga Kushtrim Bytyqi avokat nga Prishtina, kundër të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë e përfaqësuar nga K.K.me autorizim, me bazë juridike, vlersim doganor, duke vendosur lidhur me ankesën e të paditurit Dogana e Kosovës në Prishtinë, kundër Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Administrative-Divizioni Fiskal, A.nr.119/2018 të datës 10.03.2020, në seancën e kolegjit të mbajtur më datë 06.10.2022, mori këtë:

A K T G J Y K I M

REFUZOHET si e pabazuar ankesa e paditurit Dogana e Kosovës në Prishtinë, ndërsa Aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Administrative, Divizioni Fiskal, A.nr.119/2018 datës 10.03.2020, VËRTETOHET.

A R S Y E T I M

Me aktgjykimin e ankimuar është aprovuar si e bazuar kërkesëpadia e paditësit E....shpk nga Fushë Kosova, është anuluar Aktvendimi nr.01/3.2.2/750 dt.15.12.2017 i Doganës së Kosovës në Prishtinë dhe është obliguar e paditura që paditësit t,ia kthej shumën prej 6,458.36 të paguar më tepër në emër të detyrimeve importuese doganore për mallin e importuar përmes Deklaratës Doganore R..... dt.06.10.2017 ZBD Prishtinë.

Kundër këtij aktgjykimi në afat ligjor ankesë ushtron e paditura, me të cilin e konteston ligjshmërinë e tij, për shkak të; shkeljes esenciale të dispozitave të procedurës, vërtetimit të

gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që të aprovohet ankesa, të prishet aktgjykimi A.nr.119/18 dt.10.03.2020 si i pabazuar në ligj, ta refuzon padin dhe kërkespadin e paditësit në tërsi si të pabazuar në ligj. Gjykata nuk ka administruar prova për të vërtetuar gjendjen faktike por ato vetëm i ka përmendur dhe ka nxjerr një konkluzion të gabuar duke aprovuar padin e paditësit. Konsiderojmë se Aktgjykimi përmban shkelje të nenit 34 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës. Qëndrimi i gjykatës është i gabuar dhe jo i bazuar në dispozita ligjore. Konstatimi se subjekti deklaratës doganore i ka bashkangjitur faturën dhe transakcionin bankar dhe se më këto janë të mjaftueshëm që të aprovohet padia dhe të vlersohet malli sipas metodës së parë është konkluzion i gabuar. Me dispozitën e nenit 123 te UA është parapare se subjekti mund të paraqes ne procedurë vetëm faturë por kjo nuk nënkupton se importuesit do ti pranohet vlera e transaksionit të deklaruar. Në bazë të analizimit të Dokumentit unik doganor shihet se paditësi ka deklaruar mallin në fjalë por me çmim më të ulët dhe se Dogana e Kosovës ka disponuar me të dhëna për mallin në fjalë me çmime më të larta.

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë i Gjykatës Komerciale, vlerësoi ligjshmërinë e aktgjyqimit të kontestuar si në vështrim të nenit 49 të LKA, nenit 81.h të Ligjit për Ndryshimet dhe Plotësimet e Ligjit për Administratën Tatimore dhe Procedurën nr.03/L-222 dhe nenit 194 i LPK-së, ligj i zbatueshëm sipas nenit 63 të LKA-së në drejtim të theksimeve në ankesë dhe pas shqyrtimit edhe të shkresave tjera të lëndës gjen se:

Ankesa është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rezulton se me Aktvendimin e organit të paditur Dogana e Kosovës në Prishtinë nr..... të dt.15.12.2017, është refuzuar kërkesa e subjektit në procedurë E....shpk nga Fushë Kosova, për rishqyrtimin e vendimit R-.... të ZBD Prishtinë, si të pabazuar. Në arsyetim të vendimit administrativ theksohet se Zyra e pranimit qëndror ka vepruar drejt kur ka vlerësuar mallin bazuar në metodën e gjashtë të vlersimit, neni 35 të Kodit Doganor dhe të Akcizave 03/L-109 respektivsiht në bazë të dhënave të disponueshme të Doganës së Kosovës, të cilat paraqesin të dhëna të besueshme (dosja e vlerës ID ...). Dogana e Kosovës ka hulumtuar në sistemin Cognos dhe Asycuda, ku ka gjetur importe të mallrave me karakteristika të ngjashme por që kanë vlerë më të lartë të

transaksionit R-....., R....., R-..... Në procedurën e administrimit të provave, dokumentacionet përcjellëse të mallit lëndor janë vlersuar si prova të pamjaftueshme.

Paditësi E....shpk nga Prishtina, përmes përfaqësuesit të autorizuar, ushtron padi në procedurë të konfliktit administrativ-komercial në Gjykatë të shkallës së parë, e cila në këtë çështje, mbanë seancë të shqyrtimit kryesor me dt.10.03.2020, dhe pas administrimit të provave për vërtetimin e gjendjes faktike gjatë vlerësimit të ligjshmërisë së aktvendimit të organit të paditur, merr aktgjykimin e ankimuar, me të cilin e aprovon kërkesëpadinë e paditësit si të bazuar, e anulon aktvendimin kontestues të organit të paditur, dhe e obligon te padituren që paditësit t,ia kthej shumën prej 6,458.36€ të paguar më tepër në emër të detyrimeve importuese doganore për mallin e importuar përmes Deklaratës Doganore R-..... dt.06.10.2017 ZBD Prishtinë. Gjykata e shkallës së parë ka arsyetuar vendimin duke u referuar në nenin 33 të Kodit Doganor dhe të Akcizave e cila dispozit paarsheh se “Vlera doganore e mallrave të importuara është vlera e transaksionit, që paraqet çmimin e vërtet të paguar ose të pagueshëm për mallrat e shitura për eksport në Kosovë” dhe dispozitat e nenit 123 par.1 pika (a) të U.A. nr.11/2009. E paditura në vendimin kontestues nuk ka dhënë asnjë arsye dhe provë se përse ka kontestuar vlerën e mallit, aplikimi i metodës së 6 të vlersimit bie ndesh me nenet 33-34 të Kodit Doganor dhe të Akcizave 03/L-109, për arsye se para se të aplikohet metoda e gjashtë e vlersimit duhet te jepen arsyet dhe provat për ta kontestuar vlerën e mallit lëndor dhe dokumentacionin e dorzuar me kërkesë të paditësit si fatura e mallit, transaksioni bankar, të cilat dokumente janë të harmonizuara në kuptim të vlerës së mallit në përputhje me dispozitat e nenit 123 të Udhezimit Administrativ nr.11/2009.

Qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, si të rregullt dhe të bazuar në ligj në tërësi e pranon edhe kjo gjykatë, për arsye se Aktgjykimi i ankimuar nuk është përfshirë me shkelje qenësore të dispozitave të Ligjit për Konfliktet Administrative, të cilat shkelje gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, të aplikueshëm sipas nenit 63 të Ligjit për Konfliktet Administrative. Gjykata e shkallës së parë duke vlerësuar ligjshmërinë e aktvendimit të kontestuar në kuptim të nenit 44 par.1 të Ligjit për Konfliktet Administrative, në drejtim të thënieve në padi, në përgjigje në padi, provave të administruara në seancë gjyqësore si dhe pas shqyrtimit të shkresave të tjera të lëndës, me të drejtë ka konstatuar se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar.

Sa i përket pretendimeve ankimore për shkelje të dispozitave procedurale, Kolegji i Dhomës së Dytë, nuk i aprovoi, meqë gjykata ka shqyrtuar padinë, fillimisht e ka dërguar padinë përfaqësuesit të së paditurës në përgjigje në padi, pastaj ka caktuar seancën e shqyrtimit kryesor, ka nxjerr prova të mjaftueshme, që do të thotë se gjatë vlerësimit gjykata e shkallës së parë nuk ka bërë shkelje të dispozitave të LKA-së dhe LPK-së.

Ndërsa sa i përket pretendimeve ankimore se gjykata e shkallës së parë nuk e ka vërtetuar në mënyrë të drejtë dhe të plotë gjendjen faktike, kjo për faktin se paditësi ka deklaruar mallin me çmim më të ultë dhe se Dogana e Kosovës ka disponuar me të dhëna të disponueshme me çmime më të larta se ai i deklaruar, këto pretendime ankimore Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë nuk i aprovoi, ngase të njëjtat janë të pa argumentuara dhe të pa qëndrueshme në vërtetimin e gjendjes tjetër faktike nga ajo e vërtetuar nga gjykata e shkallës së parë. Në këtë rast provat-të dhënat e disponueshme të prezantuara nuk janë me ndikim për vendosje ndryshe të kësaj çështje administrative-komerciale. Ngase gjykata e shkallës së parë me të drejtë ka konstatuar se paditësi në procedurën administrative-komerciale tek e paditura, por edhe në këtë konflikt administrativ ka paraqitur dokumentacionin valid dhe të mjaftueshëm si provë për DUD-in me nr R-..... dt.06.10.2017 të ZBD Prishtinë, faturën e mallit, transaksionin bankar, deklaratën e shtetit eskportues, kontratën e shitblerjes, me të cilat dokumentacione dëshmohet se është paguar vlera e mallit të kontraktuar dhe të gjitha këto dokumentacionet rezultojnë të jenë të harmonizuara sa i përket vlerës së mallit të importuar në kuptim të nenit 33 par.1 të Kodit Doganor dhe të Akcizave 03/L-109.

Prandaj, pretendimet ankimore se aktgjykimi i ankimuar përmban shkelje të dispozitave ligjore, konstatim të gabuar të gjendjes faktike dhe zbatim të gabuar të së drejtës materiale, ky Kolegj nuk i aprovoi, sepse vlerësoi se të njëjtat janë pa bazuara dhe pa ndikim në vërtetimin e një gjendje tjetër faktike, nga ajo e vërtetuar nga gjykata e shkallës së parë. Sepse sipas vlerësimit të Kolegjit të Dhomës së Shkallës së Dytë, Aktgjykimi i ankimuar i gjykatës së shkallës së parë është i qartë dhe i kuptueshëm si dhe përmban arsye të mjaftueshme për faktet vendimtare të cilat i pranon edhe kjo gjykatë.

Andaj, Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë, vlerëson se edhe e drejta materiale është aplikuar drejtë dhe se nuk është shkelur ligji material në dëm të paditurës. Duke marrë

parasysh se gjykata e shkallës së parë në mënyrë të drejtë ka zbatuar dispozitat procedurale dhe materiale me rastin e aprovimit të kërkesëpadisë së paditësit, e pasi që me pretendimet tjera ankimore nuk mund të vihet në pyetje, ankesa e të paditurës u refuzua si e pa bazuar, ndërsa aktgjykimi i ankimuar u vërtetua si i drejtë dhe i ligjshëm.

Mbi këtë bazë e në mbështetje të nenit 49 të LKA-së, lidhur me nenin 200 të LPK-së, të aplikueshëm sipas nenit 63 të LKA-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE NË PRISHTINË

Dhoma e Shkallës së Dytë

Kom.Dh.Shk.II.nr.152/2022 datë 06.10.2022

Kryetari i Kolegjit-gjyqtari,

Krenar Berisha