



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

DHOMA E DYTE E GJYKATES KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2019:277548
Datë: 24.04.2024
Numri i dokumentit: 05611821

K.Dh.Sh.II.nr.14/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS – Dhoma e Shkallës së Dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët: Ramush Bardiqi, kryetar, Dren Rogova dhe Krenar Berisha, anëtarë, në konfliktin administrativ sipas padisë së paditësit “Buçaj” ShPK me seli në Magjistrалja Prishtinë-Shkup, kundër të paditurës Ministria e Punëve të Brendshme - Inspektorati i Punës në Prishtinë, me bazë juridike, anulim vendimi, duke vendosur lidhur me ankesën e paditurës të ushtruar kundër Aktgjykimit të Gjykatës Komerciale – Dhoma e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Administrative, KA.nr.256/22 të datës 31.07.2023, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 22.04.2024, merr këtë:

A K T G J Y K I M

Refuzohet si e pabazuar ankesa e paditurës Ministria e Punëve të Brendshme - Inspektorati i Punës në Prishtinë, ndërsa Aktgjykimi i Gjykatës Komerciale – Dhoma e shkallës së parë, Departamenti për Çështje Administrative, KA.nr.256/22 i datës 31.07.2023, Vërtetohet.

A r s y e t i m

Me Aktgjykimin e Gjykatës Komerciale – Dhoma e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Administrative KA.nr.256/22 të datës 31.07.2023, është vendosur si në vijim: I. APROVOHET në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditësit “Buçaj” Sh.P.K., ANULOHEN Vendimi IP.nr. 500/2019 i datës 26.08.2019 dhe Vendimi për shqiptimin e masës ndëshkimore nr. 01/10-34/2019A i datës 26.04.2019, i nxjerrë nga i padituri Ministria e Punëve të Brendshme - Inspektorati i Punës. II. Ky Aktgjykim i zëvendëson aktet e anuluar dhe ka karakter detyrues. III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

Kundër këtij aktgjykimi ka ushtruar ankesë përfaqësuesja e të paditurës, Avokatura Shtetërore e Ministrisë së Drejtësisë, për shkak të: shkeljes esenciale të dispozitave të procedurës administrative, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të drejtës materiale, duke propozuar që të aprovohet ankesa e paditurës, të prishet Aktgjykimi KA.nr.256/22 i datës 31.08.2023 i Gjykatës Komerciale të Kosovës, Dhoma e Shkallës së Parë – Departamenti për Çështje Administrative dhe të mbetet në fuqi vendimi i të paditurës – Ministrisë së Punës dhe Mirëqenies Sociale – Inspektorati i Punës me nr.protk.500/2019 i datës

26.08.2019 dhe Vendimi për shqiptimin e masës ndëshkimore Nr.01/10-24/2019A i datës 26.04.2019.

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë, vlerësoi ligjshmërinë e aktgjykimit të ankimuar në kuptim të nenit 12 të Ligjit nr.08/L-015 për Gjykatën Komerciale, dhe nenit 49 të LKA-së, në drejtim të thënieve në ankesë, përgjigjes në ankesë, dhe pas shqyrtimit edhe të shkresave tjera të lëndës vlerëson se;

Ankesa është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rezulton se paditësi “Buçaj” ShPK me seli në Magjistratja Prishtinë-Shkup, ka ushtruar padi në gjykatë duke iniciuar konflikt administrativ kundër të paditurës Ministria e Punëve të Brendshme – Inspektorati i Punës, respektivisht ka kundërshtuar vendimin nr.500/2019 dt.26.08.2019 dhe vendimin Nr.01/10-34/2019A i datës 26.04.2019 i të paditurës Inspektoratit të Punës, me arsyetimin se vendimi i kundërshtuar me padi është i pa drejtë dhe në kundërshtim me ligjin.

Dhoma e shkallës së parë, ka mbajtur seancën e shqyrtimit kryesor me datë 27.07.2023, pasi vlerësoi vendimin e kundërshtuar dhe pas administrimit të provave, vërtetoi gjendjen faktike në mënyrë të plotë dhe të drejtë duke u bazuar në provat siç janë: aktvendimet kontestuese të paditurës, raporti zyrtar i inspektoratit të punës, si dhe shkresat tjera, ligjet në fuqi, andaj duke u bazuar në provat e cekura më lartë Dhoma e shkallës së parë, vendosi që ta aprovoj kërkesëpadinë e paditësit dhe vendosi si në dispozitiv të aktgjykimit të ankimuar. Gjykata nga provat e administruara dhe gjendja faktike e vërtetuar, ka konstatuar se Inspektorati i Punës gabimisht ka konstatuar shkelje të nenit 16 par. 1 të Ligjit për Sigurinë dhe Shëndetin në Punë, me të cilën paditësi sipas provës Vendim për vendet e punës me kushte të veçanta dhe masat mbrojtëse në lidhje me pozitat e punës me kushte të veçanta ka bërë vlerësimin e rrezikshmërisë në vendet e punës dhe ka marrë masat mbrojtëse në lidhje me pozitat e punës në vendin e punës në depo si vozitës i pirunierit. Pra në këtë rast gjykata nuk gjënë se paditësi ka bërë shkelje të neni 16 par.1 lidhur me nenin 6 par.1 të Ligjit për Sigurinë dhe Shëndetin në Punë pasi që paditësi ka ndërmarrë të gjitha masat për siguri dhe shëndet në punë si dhe masat për parandalimin e rreziqeve profesionale, ka siguruar informata për mënyrën e përdorimit të pajisjeve dhe ka vendosur udhëzimet për përdorim dhe mirëmbajtje të pajisjeve, andaj gjykata vlerësoi se nga provat e administruara, paditësi ka arritur të dëshmoj se nuk kemi të bëjmë me shkelje të nenit 6 par. 1 të Ligjit për Sigurinë dhe Shëndetin në Punë për shkak të masave që ka marrë paraprakisht paditësit por edhe për arsye se aksidenti në punë është shkaktuar si pasojë e mungesës së kujdesit nga të punësuarit siç dëshmohet edhe nga deklaratat e ofruara nga të lënduarit. Gjykata po ashtu vlerësoi edhe shkeljen e pretenduar nga i padituri, përkatësisht nenin 10 par.1 të Ligjit për Sigurinë dhe Shëndetin në Punë, por konstatoi se i padituri ka bërë vërtetim të gabuar të gjendjes faktike që ka rezultuar në zbatim të gabuar të së drejtës materiale, përkatësisht nenit të lartcekur për arsye se nga administrimi i provave shihet qartë se punëdhënësi ka ngarkuar punëtorin N.A.K. i cili ka qenë i pajisur me Certifikatën e mbrojtjes nga zjarri nr. 41/16 të datës 15.07.2016, përmes së cilave vërtetohet se paditësi i ka marrë të gjitha masat për sigurinë dhe shëndetin në punë. Nga konstatimet si më sipër, gjykata vlerësoi se i padituri ka bërë vërtetim të gabuar të

gjendjes faktike që ka rezultuar në zbatim të gabuar të së drejtës materiale kur fillimisht ka konstatuar me Vendimin për Shqiptimin e Masës Ndëshkimore nr. 01/10-39/2019A se paditësi ka bërë shkelje të nenit 6 par.1 nenit 10 par. 1 dhe nenit 16 par. 1 të Ligjit për Sigurinë dhe Shëndetin në Punë e pastaj edhe shkalla e dytë gabimisht ka zbatuar të drejtën materiale kur me Vendimin me nr. IP 500/2019 të datës 26.08.2019 ka refuzuar si të pabazuar ankesën e paditësit dhe ka vërtetuar në tërësi Vendimin mbi shqiptimin e gjobës. Prandaj, gjykata vlerësoi se vendimet kontestuese, Vendimi për Shqiptimin e Masës Ndëshkimore nr. 01/10-39/2019A dhe Vendimi IP.nr. 500/2019 të datës 26.08.2019, janë në kundërshtim me nenin 16 par. 1 të Ligjit për Sigurinë dhe Shëndetin në Punë, prandaj në kuptim të nenit 46 par. 3 të LKA-së vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij Aktgjykimi, ashtu që anuloi vendimet kontestuese.

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë i Gjykatës Komerciale, këtë qëndrim juridik të Dhomës së shkallës së parë, e vlerëson si të rregullt dhe të bazuar në ligj, për arsye se aktgjykimi i atakuar nuk është përfshirë me zbatim të gabuar të dispozitave ligjore, të cilat shkelje gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të Ligjit mbi Procedurën Kontestimore (LPK). Dhoma e shkallës së parë duke vlerësuar ligjshmërinë e aktvendimit të kontestuar në kuptim të nenit 44 par.1 të Ligjit për Konfliktet Administrative (LKA), në drejtim të thënieve në padi, në përgjigje në padi, provave të administruara në seancë gjyqësore si dhe pas shqyrtimit të shkresave të tjera të lëndës, aktgjykimin e ka mbështetur në dispozitat e nenit 6 paragrafi 1, nenin 10 par.1, dhe neni 16 par.1 të Ligjit për Sigurinë dhe Shëndetin në Punë 04/L-161. Dhoma e shkallës së parë në arsyetim të aktgjykitimit të ankimuar ka dhënë arsye të mjaftueshme lidhur me shkeljet ligjore që ka zbatuar e paditura me rastin e vendimmarrjes në procedurën administrative kur paditësit i ka shqiptuar masa ndëshkimore për shkak të cenimit të dispozitave ligjore të nenit 6 paragrafi 1, nenin 10 par.1, dhe neni 16 par.1 të Ligjit për Sigurinë dhe Shëndetin në Punë 04/L-161.

Sa i përket pretendimeve ankimore se Dhoma e shkallës së parë ka konstatuar gabimisht gjendjen faktike për faktin se gjatë shqyrtimit të çështjes nuk i mori parasysh faktet e rëndësishme për zgjidhjen e çështjes, Kolegji vlerësoi se këto pretendime nuk janë të bazuara dhe të argumentuara në ligj, sepse Dhoma e shkallës së parë, me rastin e shqyrtimit të padisë së paditësit, ka nxjerrë prova të mjaftueshme të cilat vërtetojnë se pretendimet e paditësit në padi janë të bazuara, dhe në anën tjetër e përfaqësuesja e paditurës në ankesë dhe as në procedurën e konfliktit administrativ, nuk ka ofruar para gjykatës dëshmi për të vërtetuar të kundërtën e asaj që është theksuar në aktgjykimin e kontestuar.

Nga tërë kjo që u cekë më lartë dhe mbi këtë gjendje faktike, Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë, konsideron se gjendja faktike është vërtetuar drejtë dhe në mënyrë të plotë, ngase është nuk cenuar ligji në dëm të paditurës, thëniet e ankesës ky Kolegj nuk i aprovoi, sepse vlerësoi se pretendimet ankimore ishin pa ndikim në vërtetimin e gjendjes tjetër faktike nga ajo e vërtetuar edhe nga Dhoma e shkallës së parë.

Numri i lëndës: 2019:277548
Datë: 24.04.2024
Numri i dokumentit: 05611821

Nga arsyet e cekura, Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë, gjeti se Dhoma e shkallës së parë, në mënyrë të drejtë dhe të ligjshme ka vendosur në këtë çështje juridike, prandaj në mbështetje të dispozitave nga neni 12 të Ligjit 08/L-015 për Gjykatën Komerciale, lidhur me nenin 49 të LKA-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhoma e Shkallës së Dytë

K.Dh.Sh.II.nr.14/24 datë 22.04.2024

Kryetar i Kolegjit, gjyqtari
Ramush Bardiqi