



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

K.DH.SH. II.nr.1481/2022

GJYKATA KOMERCIALE NË PRISHTINË-Dhoma e Shkallës së Dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Krenar Berisha, kryetar i kolegjit, Saranda Bogaj Sheremeti dhe Faton Bajrami, anëtarë të kolegjit, në çështjen juridike të propozuesit të sigurimitshpk nga fshati Komuna e Prizrenit të cilin e përfaqëson Durim Nevzati avokat nga Prizreni kundër kundërshtarëve të sigurimit 1.shpk me seli në Suharekë, 2. R.C. nga fshati Komuna e Suharekës dhe 3. V.A. nga fshati Komuna e Prizrenit, të cilët i përfaqëson Blerim Mazreku avokat nga Prizreni, duke vendosur lidhur me ankesën e propozuesit të sigurimit e paraqitur kundër Aktvendimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Ekonomike III.E.K.nr.462/21 datës 04.02.2022, në seancën e kolegjit të mbajtur me datën 27.09.2022, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e pabazuar ankesa e propozuesit të sigurimitshpk nga fshati Komuna e Prizrenit, dhe VËRTETOHET Aktvendimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Ekonomike III.EK.nr.462/21 e datës 04.02.2022.

A R S Y E T I M

Gjykata Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Ekonomike, me Aktvendimin e ankimuar III.EK.nr.462/21 datës 04.02.2022, e ka Refuzuar si të pabazuar propozimin e propozuesit të sigurimitshpk nga fshati Komuna e Prizrenit, me të cilën ka kërkuar të caktohet masa e sigurimit ndaj kundërshtarëve të sigurimit 1.shpk me seli në Suharekë, 2. R.C. nga fshati Komuna e Suharekës dhe 3. V.A. nga fshati Komuna e Prizrenit, të cilët i përfaqëson Blerim Mazreku avokat nga Prizreni, ashtu që të pezullohet menjëher veprimtaria e Tregimit me pakicë dhe shumicë të pjesëve dhe aksesorëve të automjeteve në tërë territorin e Republikës së Kosovës deri me datën 31.03.2022 nën kërcnimin e përmbarimit me dhunë, dhe të detyrohen kundërshtarët e sigurimit që të mos ndërmarrin asnjë veprim lidhur me tjetërsimin ndryshimin e subjektit juridik, si dhe të detyrohet Autoriteti Kosovar i Konkurrencës që të ndërmarr veprime lidhur me zbatimin e aktvendimit të kësaj gjykate.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor, ankesë ka paraqitur i autorizuari i propozuesit të sigurimit, për shkak të shkeljes së dispozitave procedurale, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të drejtës materiale, me propozimin që aktvendimi i atakuar të ndryshohet ashtu që të caktohet masa e sigurisë, ose të konstatohet se gjykata e shkallës së parë ka bërë shkelje me rastin e vendosjes. Gjykata e shkallës së parë ka gabuar kur ka konsideruar se propozimi për caktimin e masës lidhet me kërkespadin ngase natyra e veprimtarisë dhe e klauzolës së kontratës se punës ka efekt të menjehershëm dhe të paditurit nuk i janë përmbajtur kësaj ndalese. Gjykata e shkallës së parë ka paraqitur shkelje në dëm të palës propozuese ngase do të kalohet afati i mbrojtjes dhe pala propozuese në kërkim të siguris juridike dhe mbrojtjes nga konkurrenca kërkon caktimin e masës së sigurisë në këtë kohë që ka ngelur.

Në përgjigjen në ankesë i autorizuari i kundërshtarve të sigurimit deklaroi se parashtruesi i ankesës nuk ka arritur që të argumentoj pretendimet e tij se ka pasur shkelje të dispozitave të procedurës kontestimore, në ankesë nuk është paraqitur asnjë dispozitë e procedurës kontestimore e cila është cënuar me rastin e vendosjes. I propozon gjykatës që të refuzohet si e pabazuar ankesa e palës paditëse dhe të vërtetohet aktvendimi i atakuar.

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktvendimin e atakuar, në mbështetje të dispozitës së nenit 194 e lidhur me nenin 505.1 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka gjetur se:

Ankesa është e pa themeltë.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se propozuesi i sigurimitshpk nga fshati Komuna e Prizrenit, pranë Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Ekonomike, me datën 13.04.2021, ka paraqitur padi me propozimin e masës së siguris kundër të paditurve-kundërshtarëve të sigurimit 1.shpk me seli në Suharekë, 2. R.C. nga fshati Komuna e Suharekës dhe 3. V.A. nga fshati Komuna e Prizrenit, të cilët i përfaqëson Blerim Mazreku avokat nga Prizreni.

Gjykata e shkallës së parë lidhur me propozimin e masës së sigurimit, në rivendosje, ka marrë Aktvendimin III.EK.nr.462/21 datës 04.02.2022, me të cilin e ka Refuzuar si të pabazuar propozimin e propozuesit të sigurimitshpk nga fshati Komuna e Prizrenit, ashtu që të pezullohet menjëherë veprimtaria e Tregtimit me pakicë dhe shumicë të pjesëve dhe aksesoreve të automjeteve në tërë territorin e Republikës së Kosovës deri me datën 31.03.2022 nën kërcënimin e përmbarimit me dhunë, dhe të detyrohen kundërshtarët e sigurimit që të mos ndërmarrin asnjë veprim lidhur me tjetërsimin ndryshimin e subjektit juridik, si dhe të detyrohet Autoriteti Kosovar i Konkurrencës që të ndërmarr veprime lidhur me zbatimin e aktvendimit të kësaj gjykate.

Në arsyetim të këtij vendimi gjykata e shkallës së parë referohet në dispozitat e nenit 297.1 të LPK-së, dhe konstaton se masa e propozuar nuk ka të bëjë me mos mundësin e realizimit të kërkesëpadsisë po që se ajo aprovohet nga gjykata. andaj masa e sigurisë është irelevante me mundësin e zhvillimit të procedurës së rregullt dhe realizimin e kërkesëpadsisë së paditësit.

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë, nisur nga kjo gjendje e çështjes vlerëson së përfundimi dhe qëndrimi juridik i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm, pasi që aktvendimi i atakuar nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika (b), (g), (j), (k) dhe (m) e LPK-së, dhe e drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë, për të cilat shkaqe Dhoma e Shkallës së Dytë kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të dispozitës së nenit 194 të LPK-së.

Nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të propozuesit se aktvendimi është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2 pika (n) e LPK-së. Sipas vlerësimit të Dhomës së Shkallës së Dytë, dispozitivi i aktvendimit të atakuar është mjaft i qartë, e në përputhje të plotë me arsyet e aktvendimit, duke qenë kështu në harmoni logjike dhe juridike dispozitivi me arsyetimin. Dhoma e Shkallës së Dytë nuk i konsideroi si të bazuara pretendimet ankimore se gjykata e shkallës së parë ka paraqitur shkelje në dëm të palës propozuese duke mos caktuar masën e sigurisë për ndalimin e ushtrimit të veprimtarisë së shoqërisë tregtare.

Në raport me këto pretendime ankimore Dhoma e Shkallës së Dytë konstaton se në arsyetimin e Aktvendimit të atakuar, në mënyrë të qartë janë dhënë kushtet ligjore që duhet përmbushur për caktimin e masës së sigurimit dhe se në rastin konkret mos aprovimi i masës së sigurisë nuk rrezikon realizimin e kërkesëpadsisë.

Sipas vlerësimit të Kolegjit të Dhomës së Shkallës së Dytë, përfundimi i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm, pasi që nga shqyrtimi i çështjes nuk janë plotësuar në mënyrë komulative kushtet e përcaktuara me dispozitat e nenit 297 par.1 pika (a) dhe (b), e të cilat i referohen besueshmërisë së kërkesës apo të drejtës subjektive dhe ekzistimit të rrezikut se pa caktimin e masës së tillë propozuesit do të mund ti pamundësohej apo vështirësohej dukshëm realizimi i kërkesës, andaj në këtë drejtim gjykata e shkallës së parë me të drejtë e ka refuzuar propozimin për caktimin e masës së sigurimit.

Përfundimisht, Dhoma e Shkallës së Dytë e ka pranuar vlerësimin dhe përfundimin e shkallës së parë, pasi që gjykata e shkallës së parë, i ka vlerësuar vetëm rrethanat nga të cilat gjykata mund të nxjerrë besueshmërinë e kërkesës apo të drejtës subjektive, dhe në këtë rast nuk mund të ndikohet në mënyrën e menaxhimit dhe zhvillimit të aktivitetit afarist të Shoqërisë Tregtare.

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë me rastin e vendosjes i vlerësoi edhe të gjitha pretendimet e tjera ankimore, mirëpo të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe për çka edhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga arsyet e paraqitura me lartë, gjykata e shkallës së dytë vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi në pajtim me nenin 194, 208 dhe nenit 209 pika (b) të LPK-së.

GJYKATA KOMERCIALE NË PRISHTINË
Dhoma e Shkallës së Dytë
K.DH.SH.II nr.1481/22 datë 27.09.2022

Kryetari i Kolegjit – gjyqtari
Krenar Berisha