



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

---

K.DH.SH.II.nr.1471/23

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS - Dhomat e Shkallës së Dytë, me gjyqtarin Krenar Berisha, ne çështjen juridike përmbarimore të kreditorit Telekom i Kosovës Sh.a, me nr. Biznesi 70280741, ne Prishtinë, ndaj debitorit Komuna e Mitrovicës - DBZHR, me nr. Biznesi 90000900, ne Mitrovicë rr.”Bedri Gjinaj”, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson avokat Lirim Zeka në Prishtinë, me bazë juridik përmbarimore, duke vendosur lidhur me ankesën e kreditorit, e paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale te Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike KPPP.nr.2644/22 datë 19.06.2023, me datën 02.07.2024 mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET e pabazuar ankesa e kreditorit Telekom i Kosovës Sh.a, me nr. Biznesi 70280741, ne Prishtinë, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale te Kosovës– Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.2644/22 i datës 19.06.2023, VËRTETOHET.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkalles e Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, me aktvendimin e ankimuar KPPP.nr. 2644/22 dt.19.06.2023, ka pranuar si te bazuar prapësimin e debitorit Komuna e Mitrovicës - DBZHR, me nr. Biznesi 90000900, ne Mitrovicë rr.”Bedri Gjinaj” dhe ka anuluar urdhrin përmbarimor P.nr.397/22 dt.02.12.2022, i lejuar nga Përmbaruesi Privat Ilmi Miftaraj me seli ne Mitrovicë, si dhe ka përfunduar ne tërësi përmbarimin ne këtë çështje përmbarimore.

Kundër këtij aktvendimi, ne afat ligjor ka paraqitur ankesë kreditori, për shkak të aplikimit te gabuar te se drejtës procedurale, vërtetimit te gabuar te se drejtës faktike dhe aplikimit te gabuar te se drejtës materiale, me propozim që gjykata e shkalles se dytë ta aprovoj ankesën e kreditorit, aktvendimin e ankimuar ta prish dhe çështjen ta kthej ne shkallë te parë.

Përgjigje ne ankesën e kreditorit ka ushtruar i autorizuari i debitorit, me propozimin qe gjykata e shkalles se dytë ta refuzoj ne tërësi ankesën e kreditorit si te pabazuar, aktvendimi i atakuar te vërtetohet dhe te obligohet kreditori qe debitorit ti paguaj shpenzimet e procedurës.

Dhomat e Shkallës së Dytë e Gjykatës Komerciale, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar, pretendimet ankimore dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të dispozitës së nenit 208 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK) e lidhur me nenin 17 të Ligjit për Procedurën Përmbartimore (LPP), gjeti se:

Ankesa e kreditorit është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori Telekom i Kosovës Sh.a, me nr. Biznesi 70280741, ne Prishtinë, me datën 01.12.2022, ka paraqitur propozim për përmbartim ndaj debitorit Komuna e Mitrovicës - DBZHR, me nr. Biznesi 90000900, ne Mitrovicë rr."Bedri Gjinaj", ne bazë te dokumentit te besueshëm - Faturës nr.191031092660.

Përmbartuesi Privat Ilmi Miftaraj nga Mitrovica, duke vepruar sipas propozimit te kreditorit, me urdhrin përmbartimor P.nr.397/2022 dt.02.12.2022, ka lejuar përmbartimin, me të cilën detyrohet debitori që kreditorit në emër te borxhit qe rrjedh nga fatura ti paguaj shumen prej 523.99 euro, ne afat prej 7 ditësh nga dita e dorëzimit te urdhrin, me kamatë 8% duke filluar nga data kur kredia është bërë e arritshme e deri ne pagesën definitive si dhe shpenzimet e përmbartimit.

Kundër urdhrin përmbartimor debitori ka paraqitur prapësim me datën 14.12.2022, me arsyetimin se fatura mbi bazën e te cilës është lejuar përmbartimi nuk ka tipare te përmbartueshmërisë, e njëjta nuk është nënshkruar e as vulosur nga debitori, ashtu qe kjo faturë sipas dispozitave procedurale dhe materiale nuk është e përshtatshme për përmbartim, pra nuk është konform nenit 27 te LPP e as UA nr.15/2010-neni 20 par.1.1.17. Debitori ne këtë rast i referohet dhe Aktvendimit te Gjykatës Supreme te Kosovës CML.nr.24/2017 dt.17.01.2018 lidhur me përshtatshmërinë e faturave për përmbartim te cilat sipas këtij aktvendimi duhet te jenë te nënshkruara dhe te vulosura, propozon qe gjykata ta aprovoj prapësimin e debitorit, urdhrin përmbartimor te anulohet dhe te obligohet pala kreditore ti paguaj shpenzimet për prapësim.

Përgjigje ne prapësim ka paraqitur kreditori me datën 21.12.2022, me arsyetimin se e konteston prapësimin e debitorit, se prapësimi i debitorit është i mangët dhe ne kundërshtim me nenin 72 par.2 te LPP, se debitori e ka pranuar faturën çdo muaj ne emailin [...@rks-gov.net](mailto:...@rks-gov.net) ku i njëjti ka kërkuar qe te mbesin valid shërbimet deri me datën 31.12.2021, shton se kreditori ka komunikuar ne vazhdimësi me zyrtarët përgjegjës te debitorit dhe ka kërkuar që të realizohet kërkesa për shërbimin e shfrytëzuar, andaj propozon qe gjykata ta refuzoj prapësimin e debitori si te palejuar dhe te pabazuar.

Gjykata Komerciale e Kosovës - Dhomat e Shkalles se Parë, pas vlerësimit të prapësimit dhe përgjigjes në prapësim, ka nxjerrë aktvendimin KPPP.nr.2644/22 dt.19.06.2023, me të cilin e ka pranuar si te bazuar prapësimin e debitorit, ka anuluar urdhrin përmbartimor ndërsa ka përfunduar procedurën përmbartimore ne këtë çështje, duke vendosur më decidivisht si në dispozitiv të aktvendimit të atakuar. Gjykata arsyeton se pas shqyrtimit te pretendimeve te debitorit, kreditorit dhe shkresave te lendes, gjeti se prapësimi i debitorit është i bazuar. Vlerëson se fatura

nr.191031092660/2149 dt.06.01.2022 nuk i plotëson kushtet ligjore te parapara me nenin 29 dhe 37 te LPP, e njëjta nuk plotëson kushtet ligjore për te qene dokument i besueshëm sepse është lëshuar ne mënyrë te njëanshme nga kreditori, se nuk përmban nënshkrimin e as vulën e pranuesit –debitorit dhe se nuk ka dëshmi se është pranuar nga i njëjti. Fatura nuk ka tipare te përmbareshmerisë përderisa njëra palë procedurale –debitori nuk e ka pranuar një detyrim qe rrjedh nga fatura, andaj mbi bazën e kësaj gjendje gjykata ka anuluar urdhrin përmbareshmeri dhe ka përfunduar procedurën përmbareshmeri ne tërësi ne këtë çështje përmbareshmeri.

Dhoma e Shkalles se Dytë e Gjykatës Komerciale vlerëson se gjykata e shkallës së parë, në bazë të provave të cilat gjinden në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendim të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, prandaj konkludimin e gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe gjykata shkalles se dytë, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182, paragrafi 1 dhe 2 të LPK-së, kështu që mund të hetohet dhe vlerësohet ligjshmëria e tij, shkelje të cilat gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të LPK-së, e po ashtu drejtë është vërtetuar edhe gjendja faktike.

Mbi bazën e rrethanave dhe fakteve, e ne vlerësim te çështjes konkrete edhe për këtë gjykatë rezulton se fatura nr.191031092660 mbi bazën e te cilës është lejuar përmbareshmeri nuk përmbush kushtet ligjore për te qene dokument i besueshëm dhe si e tillë nuk mund te ekzekutohet pasi e njëjta është e panënshkruar dhe e pavulosur nga debitori, element ky bazë qe shpreh vërtetësinë e pranimi te një dokumenti si edhe detyrimi qe rrjedh nga ai dokument ndërsa ne lende nuk ka prova se debitori e ka pranuar apo i ka konfirmuar kreditorit pranimin e faturës konkrete ne mënyrë qe e njëjta te ekzekutohet. Përkitazi kësaj çështje edhe kjo gjykatë vlerëson nenin 29 par.3 te LPP-së i cili përcakton se *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbareshmeri po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimi monetar“*.

Lidhur me këtë çështje, gjykata e shkallës se dytë vlerëson edhe nenin 43 par.4 te LPP si edhe nenin 12 par.2 te ligjit nr.05/L-118 për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit 04/L-139 për Procedurën Përmbareshmeri duke pranuar kështu ne tërësi përfundimin juridik te gjykatës se shkalles se parë, ndërsa pretendimet ankimore te kreditorit i analizoi por i vlerëson si jo relevante për një vendosje ndryshe ashtu qe i refuzoi si te tilla ndërsa aktvendimin e atakuar e vërtetoj.

Përndryshe, në procedurën përmbareshmeri konfom parimit te rigorozitetit formal, bëhet realizimi direkt i mbrojtjes juridike të konstatuar në dokumentin përmbareshmeri i cili përmban aktin juridik me të cilin vërtetohet ekzistimi i kërkesës dhe se nga ky dokument rrjedh e drejta e Organit Përmbareshmeri që sipas propozimit të kreditorit të caktoj dhe zbatoj përmbareshmerin.

Kompetenca e Dhomës së Shkalles së Dytë për të vendosur nga ana e gjyqtarit individual bazohet në dispozitën e nenit 3 paragrafi 2 të LPP-së, me të cilën është paraparë se në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 208 dhe 209 paragrafi 1 pika (b) të LPK lidhur me nenin 17 të LPP, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS,  
Dhomat e Shkalles së Dytë  
K.DH.SH.II nr.1471/23, me datë 02.07.2024

Gjyqtari,  
Krenar Berisha