



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

K.DH.SH.II.nr.1471/22

GJYKATA KOMERCIALE NË PRISHTINË - Dhoma e Shkallës së Dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Franciska Zhitija Ymeri, kryetare e kolegjit, Faton Bajrami dhe Krenar Berisha, anëtar të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të propozuesit të sigurimit “A...”, me nr.biznesi, me adresë të selisë qendërore në Slloveni, përfaqësuar nga J.P Administrator Falementues e që sipas autorizimit të dt.09.07.2021 e përfaqëson sipas autorizimit B.D.H avokat nga Prishtina, ndaj kundërshtarit të sigurimit “A...” Sh.p.k, me nr.biznesi, me seli në Prishtinë, të cilin e përfaqëson drejtori z.F.B, duke vendosur lidhur me ankesën e propozuesit për sigurimin e proves, e paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Ekonomike IV.EK.nr.24/22 e dates;06.04.2022, në seancën e kolegjit të mbajtur me datën; 12.09.2022, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET e pa themeltë ankesa e propozuesit të sigurimit “A...”, me nr.biznesi, me adresë të selisë qendërore në Slloveni, dhe **VËRTETOHET** aktvendimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Ekonomike IV.EK.nr.24/22 e datës 06.04.2022.

A r s y e t i m

Gjykata Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Ekonomike, me aktvendimin ankimor IV.EK.nr.24/22 e dates;06.04.2022, ka vendosur si në vijim;

“Refuzohet në tërësi si e pa bazuar propozimi i propozuesit të sigurimit “A...”, me nr.biznesi, me adresë të selisë qendërore në Slloveni, i paraqitur kundër kundërshtarit të sigurimit “A..., Sh.p.k, me nr.biznesit me adresë në Prishtinë, përfaqësuar nga drejtori z.F.B, me të cilën ka kërkuar nga gjykata që të lejohet marrja e provës-duke i dorëzuar në gjykatë tri ditë pas marrjes së aktvendimit tri kopje të kontratave të lidhura me IATA, e cila do të përdoret si provë në këtë çështje juridike kontestimore.”

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka paraqitur ankesë propozuesi i sigurimit, për shkak të shkeljës së dispozitave të procedurës kontestimore, dhe për shkak të konstatimit të gabuar të gjendjës faktike, me propozim që ankesa të aprovet si e bazuar ndërsa aktvendimi i ankimuar ta anulon , dhe lëndën ta kthej në rivendosje .

Kundërpropozuesi nuk ka paraqitur përgjigje në ankesë edhe pse e ka pranuar të njejtën me datën 19.04.2022.

Gjykata Komerciale, Dhoma e Shkallës së Dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktvendimin e ankimuar, në mbështetje të dispozitës së nenit 194 e lidhur me nenin 208 dhe 505.1 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (në vijim LPK), ka gjetur se:

-Ankesa është e pa themeltë.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se propozuesi i sigurimit “A...” me nr.biznesi, me adresë të selisë qendërore në Slloveni , në Gjykatën Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Ekonomike, ka paraqitur padi dhe kërkesë për sigurimin e provës , duke theksuar se paditësja është kompani ajrore me seli në Slloveni dhe ka marrëveshje të kliringut me Shoqatën Ndërkombëtare të Transportit Ajror të njohur ndërkombëtarisht IATA . Paditësi përmes marrëveshjes ka pasur për detyrë që të mundësojë të gjitha agjensioneve që janë pjesë e IATA-as përfshirë këtu edhe të paditurën që ti mundësoj paisjen/blerjen e biletave për transportin ajror të udhëtarëve, ndërsa i padituri/agjensioni ka pasur për obligim që të kryej pagesën përmes sistemit të përbashkët, ndër të tjera ka shtuar se me datën 30.09.2019 i padituri është njohftuar nga IATA mbi pezullimin e veprimtarisë të paditurës si dhe ka kërkuar nga i padituri që të gjitha detyrimet ndaj paditëses ti bëj direkt paditësit, andaj mbi këtë bazë ka kërkuar që të aprovet kërkesa e propozuesit “A...” me nr.biznesi,me adresë të selisë qendërore në Slloveni dhe ta detyroj kundërpropozuesin që brenda 3 ditësh nga marrja e këtij aktvendimi të parashtron në 3 kopje kontratat të lidhura me IATA.

Gjykata e shkallës së parë lidhur me kërkesën e propozuesit të siguris ka mbajtur seancën dëgjimore dhe at në mungesë të kundërpropozuesit, po ashtu propozuesi i sigurisë i ka paraqitur pretendimet e tij sa i përket bazueshmërisë së kërkesës dhe pas përfundimit të seancës gjyqësore, ka marr aktvendimin e ankimuar me arsyetim se nuk është plotësuar kushti nga neni 379.1 të LPK-së, duke theksuar se kjo provë e propozuara për sigurim nuk është vendimtare dhe nuk ndikon në sqarimin e rrethanave vendimtare të këtij rasti kontestimor,po ashtu ka cek se nuk është plotësuar as kushti tjetër nga neni 379.1 te LPK-së -paraqitja e rrezikut të zhdukjes së provës apo e vështirësisë në nxjerrjen e saj, kështu kjo provë mundë të nxirret gjatë gjykimit të rregullt, nëse gjykata do ta vlerësoj në ndërkohë si një provë e nevojshme për ndriçimin e fakteve vendimtare të rastit.

Dhoma e Shkallës së Dytë nisur nga kjo gjendje e çështjes vlerëson së përfundimi dhe qëndrimi juridik i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm, pasi që aktvendimi i ankimuar nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika (b), (g), (j), (k) dhe (m) e LPK-së, dhe e drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë, për të cilat shkaqe Dhoma e Shkallës së Dytë kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të dispozitës së nenit 194 të LPK-së.

Dhomës së Shkallës së Dytë e mori këtë vlerësim juridik për arsye se sipas nenit 379 pikën 1) të LPK-së parashihet se; *“Kur një provë, nga e cila varet zgjedhja e kontestit ose që ndikon në sqarimin e tij, ka rrezik të zhduket ose të vështërsohet marrja e saj, me kërkesën e palës së interesuar mund të udhërohet marrja para kohe e saj, qoftë gjatë zhvillimit të procesit gjyqësor, qoftë para fillimit të tij”*.

Bazuar në dispozitën e sipërcituara lidhur me sigurimin e provës duhet të plotësohen kushtet ligjore, ashtu që nëse rrethanat tregojnë se një provë nuk do të mund të merret në seancën për shqyrtimin kryesor ose marrja e saj do të jetë e vështirësuar, e që në rastin konkret propozuesi nuk e ka argumentuar në mënyrë që propozimin e tij ta bëjë të bazuar apo se prova e propozuar për sigurim mund të ndikojë në sqarimin dhe zgjedhjen e kontestit, kështu provën me të cilën kërkon propozuesi i sigurimit nuk paraqet rrezikë të zhdukjes së provës apo vështërsisë në nxjerrjen e saj, ngase një provë e till mund të nxjerrët gjatë gjykimit të rregullt, ngase një kontratë nuk mund ta ketë vetëm kundërpropozuesi por edhe pala tjetër si që është IATA.

Kështu, dhoma e shkallës së dytë vlerëson se gjykata e shkallës së parë ka vepruar drejtë dhe ka gjetur se propozimi është i pabazuar, ka mbështetje ligjore si dhe janë dhënë arsyet e justifikushme të bazuara në shkresat e lëndës, të cilat i pranon edhe kjo gjykatë.

Dhoma e Shkallës së Dytë i vlerësoj pretendimet ankimore të propozuesit të sigurimit por gjeti se të njejtat nuk përbëjnë arsye që kanë mbështetje ligjore, e për të cilat duhet prishur aktvendimi i gjykatës së shkallës së parë.

Prandaj bazuar në të lartëcekurat, kjo gjykatë vlerëson se aktvendimi i ankimuar i gjykatës së shkallës së parë nuk ka të meta për shkak të së cilave nuk mund të vlerësohet ligjshmëria e tij, sepse e njejtat me të drejtë nga vlerësimi i provave që gjenden në shkresat e lëndës ka gjetur se nuk janë përmbushur konditat ligjore të parpara me dispozitën e nenit 379.1 të LPK-së, për sigurimin e provës.

Nga të cekurat më lartë e në mbështetje të dispozitës së nenit 208 dhe 209 pika b) të LPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

**GJYKATA KOMERCIALE NË PRISHTINË,
Dhoma e Shkallës së Dytë
K.DH.SH.II.nr.1471/22,data; 12.09.2022**

Kryetarja e kolegjit-Gjyqtarja
Franciska Zhitija Ymeri