



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

K.DH.SH.II.nr.1464/22

GJYKATA KOMERCIALE NË PRISHTINË - Dhoma e Shkallës së Dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Krenar Berisha kryetar i kolegjit, Saranda Bogaj Sheremeti dhe Franciska Zhitija Ymeri, anëtar të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të propozuesit të sigurimit d.o.o, me nr.biznesi, me adresë të selisë qendrore në Zgornji Brnik, Slloveni, përfaqësuar nga Z.Janes Pustaticnik Administrator Falimentues e që sipas autorizimit të dt.09.07.2021 e përfaqëson Blerim D.Halimi avokat nga Prishtina, ndaj kundërshtarit të sigurimit, me seli në Prishtinë, rruga, të cilin e përfaqëson sipas autorizimit Ardian Islami nga Prishtina, duke vendosur lidhur me ankesën e propozuesit për sigurimin e provës e paraqitur kundër Aktvendimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Ekonomike I.EK.nr.22/22 e dates 26.04.2022, në seancën e kolegjit të mbajtur me datën 27.09.2022, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET e pa themeltë ankesa e propozuesit të sigurimit d.o.o, me nr.biznesi, me adresë të selisë qendrore në Zgornji Brnik, Slloveni, dhe VËRTETOHET Aktvendimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Ekonomike I.EK.nr.22/22 e datës 26.04.2022.

A R S Y E T I M

Gjykata Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Ekonomike, me aktvendimin ankimor I.EK.nr.22/22 e dates 26.04.2022, ka vendosur si në vijim;

“Refuzohet në tërësi si e pa bazuar propozimi i propozuesit d.o.o, me nr. biznesi, me adresë të selisë qendrore në Zgornji Brnik, Slloveni, i paraqitur kundër propozuesit me numër identifikues, me seli në Prishtinë, me të cilën ka kërkuar nga gjykata që të bëhet sigurimi i provës-ashtu që të detyrohet kundër propozuesi që t’ia dorëzoj në gjykatë tri kopje të kontratave të lidhura me IATA.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka paraqitur ankesë propozuesi i sigurimit, për shkak të shkeljes së dispozitave të procedurës kontestimore,dhe për shkak të konstatimit të gabuar të gjendjes faktike, me propozim që ankesa të aprovohet si e bazuar ndërsa aktvendimi i ankimuar të anulon , dhe lëndën ta kthej në rivendosje .

Kundërpropozuesi ka paraqitur përgjigje në ankesë, me të cilën ka kërkuar që ankesa e propozuesit të refuzohet dhe të vërtetohet vendimi i ankimuar.

Dhoma e Shkallës së Dytë e Gjykatës Komerciale në Prishtinë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktvendimin e ankimuar, në mbështetje të dispozitës së nenit 194 e lidhur me nenin 208 dhe 505.1 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (në vijim LPK), ka gjetur se:

-Ankesa është e pa themeltë.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se propozuesja e sigurimit d.o.o, me nr.biznesi, me adresë të selisë qendrore në Zgornji Brnik, Slloveni, në Gjykatën Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Ekonomike, ka paraqitur padi dhe kërkesë për sigurimin e provës , duke theksuar se paditësja është kompani ajrore me seli nëtë Sllovenisë dhe ka marrëveshje të kliringut në Shoqatën Ndërkombëtare të transportit ajror të njohur ndërkombëtarisht IATA . Paditësi përmes marrëveshjes ka pasur për detyrë që të mundësojë të gjitha agjensioneve që janë pjesë e IATA-as përfshirë këtu edhe të paditurën që ti mundësoj pajisjen/blerjen e biletave për transportin ajror të udhëtarëve, ndërsa i padituri/agjensioni ka pasur për obligim që të kryej pagesën përmes sistemit të përbashkët, ndër të tjera ka shtuar se me datën 30.09.2019 i padituri është njoftuar nga IATA mbi pezullimin e veprimtarisë të paditurës si dhe ka kërkuar nga i padituri që të gjitha detyrimet ndaj paditëses ti bëj direkt paditësit, andaj mbi këtë bazë ka kërkuar që të aprovohet kërkesa e propozuesit d.o.o, me nr.biznesi, me adresë të selisë qendrore në Zgornji Brnik, Slloveni dhe ta detyroj kundër propozuesin që brenda 3 ditësh nga marrja e këtij aktvendimi, ti dorëzoj në gjykatë kopjet kontratave të lidhura me IATA.

Gjykata e shkallës së parë lidhur me propozimin për sigurinë e provës ka shqyrtuar shkresat e lëndës dhe pretendimet me shkrim nga ndërgjyqësit sa i përket bazueshmërisë së propozimit dhe ka marr aktvendimin e ankimuar me arsyetim se nuk është plotësuar asnjëra nga kushtet e parapara në nenin 379 të LPK-së, se nga provat e propozuara duhet të varet zgjidhja e kontestit apo prova e propozuar të ndikoj në sqarimin e rrethanave vendimtare të kontestit dhe paraqitja e rrezikut të zhdukjes së provës apo e vështirësisë në nxjerrjen e saj, kështu kjo provë mund të nxirret gjatë gjyqimit të rregullt, nëse gjykata do ta vlerësojë në ndërkohë si një provë e nevojshme për ndricimin e fakteve vendimtare të rastit.

Dhoma e Shkallës së Dytë nisur nga kjo gjendje e çështjes vlerëson së përfundimi dhe qëndrimi juridik i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm, pasi që aktvendimi i ankimuar nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika (b), (g), (j), (k) dhe (m) e LPK-së, dhe e drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë, për të cilat shkaqe Dhoma e Shkallës së Dytë kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të dispozitës së nenit 194 të LPK-së.

Dhomës së Shkallës së Dytë e mori këtë vlerësim juridik për arsye se sipas nenit 379 pikën 1) të LPK-së parashihet se; *“Kur një provë, nga e cila varet zgjedhja e kontestit ose që ndikon në sqarimin e tij, ka rrezik të zhduket ose të vështirësohet marrja e saj, me kërkesën e palës së interesuar mund të urdhërohet marrja para kohe e saj, qoftë gjatë zhvillimit të procesit gjyqësor, qoftë para fillimit të tij”.*

Bazuar në dispozitën e sipërcituar lidhur me sigurimin e provës duhet të plotësohen kushtet ligjore, ashtu që nëse rrethanat tregojnë se një provë nuk do të mund të merret në seancën për shqyrtimin kryesor ose marrja e saj do të jetë e vështirësuar, e që në rastin konkret propozuesi nuk e ka argumentuar në mënyrë që propozimin e tij ta bëjë të bazuar apo se prova e propozuar

për sigurim mund të ndikojë në sqarimin dhe zgjedhjen e kontestit, provën me të cilën kërkon propozuesi i sigurimit nuk paraqet rrezik të zhdukjes së provës apo vështirësisë në nxjerrjen e saj, ngase një provë e tillë mundë të nxjerrët gjatë gjykimit të rregullt, ngase një kontratë nuk mund ta ketë vetëm kundër propozuesi por edhe pala tjetër siq është IATA.

Dhoma e Shkallës së Dytë vlerëson se gjykata e shkallës së parë ka vepruar drejtë kur ka gjetur se propozimi është i pabazuar, ka mbështetje ligjore si dhe janë dhënë arsyet e justifikueshme të bazuara në shkresat e lëndës, të cilat i pranon edhe kjo gjykatë.

Dhoma e Shkallës së Dytë vlerësoj edhe pretendimet ankimore të propozuesit të sigurimit lidhur me atë se gjykata e shkallës së parë ka bërë shkelje të nenit 102 par 1 të LPK-së, ngase nuk e ka thirrë në seancë dëgjimore në mënyrë që propozuesit të ketë mundësi ta plotësoj propozimin nëse gjykata ka vlerësuar se propozimi ka qenë jo i plotë. Gjykata e refuzoj si të pa bazuar këtë pretendim, ngase dispozita e nenit 102 paragrafi 1 të LPK-së ka paraparë se “ *Kur një parashtrësë nuk arrin të jetë e kuptueshme dhe e plotë, siç kërkohet në paragrafin 2 të nenit 99, gjykata do ta thërrasë personin që e dërgon ta korrigjojë ose ta plotësoj parashtrësën. Në një rrethanë të tillë, gjykata e udhëzon palën për korrigjimin dhe për plotësimin e parashtrësës.*” E që në rastin konkret gjykata e shkallës së parë nuk ka vlerësuar se propozimi është i pa kuartë, por ka vendosur ta refuzoi kërkesën për sigurimin e provës duke vlerësuar se marrja e një prove të till mund të nxjerrët gjatë gjykimit të rregullt nëse gjykata do të vlerësoj në ndërkohë si një provë e nevojshme për ndriqimin e fakteve vendimtare të kësaj çështje, andaj një pretendim i till është në kundërshtim më dispozitën e sipër cituar.

Dhoma e Shkallës së Dytë i vlerësoj edhe pretendimet e tjera ankimore të propozuesit të sigurimit por gjeti se të njëjtat nuk përbëjnë arsye që kanë mbështetje ligjore, e për të cilat duhet prishur aktvendimi i gjykatës së parë.

Prandaj bazuar në të lartëcekurat, kjo gjykatë vlerëson se aktvendimi i ankimuar i gjykatës së shkallës së parë nuk ka të meta për shkak të së cilave nuk mund të vlerësohet ligjshmëria e tij, sepse e njëjta me të drejtë nga vlerësimi i provave që gjenden në shkresat e lëndës ka gjetur se nuk janë përmbushur konditat ligjore të parpara me dispozitën e nenit 379.1 të LPK-së, për sigurimin e provës.

Nga të cekurat më lartë e në mbështetje të dispozitës së nenit 208 dhe 209 pika b) të LPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE NË PRISHTINË

Dhoma e Shkallës së Dytë

K.DH.SH.II.nr.1464/22 data 27.09.2022

Kryetari i kolegjit-Gjyqtari
Krenar Berisha