



## REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

---

**Kom.Dh.Shk.II.nr.1445/2023**

**GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS**, Dhoma e Shkallës së Dytë, në përbërje nga gjyqtari individual Faton Bajrami, në çështjen përmbartimore të kreditorit Banka Ekonomike Sh.A., me seli në Prishtinë, rr. “Migjeni”, nr.1, kundër debitorëve: 1. N.SH. ELF, me seli në Suharekë, rr. “Brigada 123” dhe 2. E.K. nga fshati Leshan- Suharekë, me bazë juridike përmbartimore, duke vendosur lidhur me ankesën e kreditorit, të ushtruar kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës - Dhomat e Shkalles së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.1641/22, të datës 18.08.2023, me datë 01.03.2024, mori këtë:

### **A K T V E N D I M**

**REFUZOHET** si e pathemeltë ankesa e kreditorit Banka Ekonomike Sh.A., me seli në Prishtinë, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës - Dhomat e Shkalles së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.1641/22, i datës 18.08.2023, **VËRTETOHET**.

### **A r s y e t i m**

Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkalles së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, me aktvendimin e atakuar KPPP.nr.1641/22, të datës 18.08.2023, e ka aprovuar si të bazuar propësimin e debitorit N.SH. ELF, i ushtruar kundër Urdhrit të Përmbartuesit Privat Saranda Kuci P.nr.413/2021 të dt. 16.11.2021, andaj ka shfuqizuar urdhrin e përmbartimor dhe ka përfunduar në tërësi përmbartimin në këtë çështje.

Kundër këtij aktvendimi, në afatin ligjor ka ushtruar ankesë kreditori, për shkak të shkeljeve thelbësore të dispozitave të procedurës, konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe për shkak të aplikimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që gjykata e shkallës së dytë, ta aprovjë si të bazuar ankesën e kreditorit, ashtu që të prish aktvendimin e atakuar dhe të mbetet në fuqi urdhri përmbartimorë P.nr.413/2021 të dt. 16.11.2021.

Përgjigje në ankesë nuk ka paraqitur pala debitore.

Gjykata Komerciale, përmes gjyqtarit individual, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e ankimuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 194 e 208 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), e lidhur me nenin 17 dhe nenin 3 paragrafi 2 të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbartimore (LPP) dhe gjeti se:

*Ankesa e kreditorit është e pathemeltë.*

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori Banka Ekonomike Sh.A., ka paraqitur propozim për përmbartim, kundër debitorëve: 1. N.SH. ELF, me seli në Suharekë, rr. “Brigada 123” dhe 2. E.K. nga fshati Leshan- Suharekë, në bazë të dokumentit të besueshëm – Aktgjykimin e Gjykatës Komunale në Suharekë C.nr. 156/2009 i datës 22.03.2010, me te cilin

e ka urdhëruar debitorin, që te ia paguaj kreditorit shumën prej 15,218.44 €, me kamatë vjetore prej 14 %, gjer me datën 13.03.2010 si dhe te gjitha shpenzimet e procedurës përbarimore.

Përbaruesi privat Saranda Kuçi, duke vepruar në bazë të propozimit për përbarim të kreditorit me urdhrin P.nr.413/2021 të dt. 16.11.2021, ka lejuar përbarimin e propozuar nga kreditori, ndërsa debitori me datë 23.11.2021, ka ushtruar prapësim duke theksuar se Aktgjykimin e vitit 2010 asnjëher nuk e ka pranuar dhe si i tillë nuk mund të konsiderohet titull ekzekutiv pasi që nuk ka mundu të paraqes ankesë kundër këtij aktgjykimi, andaj i propozon gjykatës që të aprovoj kundërshtimet si në prapësim.

Përgjigje në prapësim ka ushtruar kreditori, duke theksuar se janë të pa bazuara pretendimet e debitorit në prapësim dhe se e kundërshton kërkesën e debitorit që të mos realizohet përbarimi duke theksuar se debitori nuk e ka dhënë asnjë arsye si ne kuptim te nenit 71 te LPP qe te aprovohet prapësimi, andaj edhe ka kërkuar që të refuzoi prapësimin, dhe urdhri përbarimor të mbetet në fuqi.

Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkalles se Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, duke vendosur lidhur me prapësim e debitorit dhe përgjigjen në prapësim të kreditorit, ka nxjerrë aktvendimin e atakuar KPPP.nr.1641/22, i datës 18.08.2023, me të cilin e ka aprovuar si të bazuar prapësimin e debitorit N.SH. ELF, me seli në Suharekë, i ushtruar kundër Urdhrit të Përbaruesit Privat Saranda Kuçi P.nr.413/2021 të dt. 16.11.2021, andaj ka shfuqizuar urdhrin e përbarimor dhe ka përfunduar në tërësi përbarimin në këtë çështje, duke vendosur më decidivishtë si në dispozitivit të të njëjtit.

Në arsyetim të aktvendimit të atakuar gjykata ka theksuar se me shikim në shkresat e lëndës ka gjetur se në rastin konkret kemi të bëjmë me propozim për përbarim të dokumentit të besueshëm - Marrëveshja kreditore nr. 445 datës 25.10.2005, marrëveshje për kreditor suazor nr. 445/1 datës 25.10.2005, marrëveshje hipotekare nr. 446 e datës 25.10.2005 e vërtetuar ne Gjykatën me numër VR.nr. 3853/05 datës 07.11.2005 ne shumë 19,458.00 € me kamate te interesit ndëshkues prej 0.05% duke filluar nga data 21.04.2007 deri në ditën e pagimit, si dhe te gjitha shpenzimet e procedurës përbarimorë. Nëse debitori nuk e përmbush obligimin ne afatin e përcaktuar atëherë lejohet realizimin i kërkesës nëpërmjet shitjes, me ankande publik te pasurisë se paluajtshme te E.K.t te vene si hipoteke me marrëveshje hipotekare e cila është vërtetuar ne Gjykatën Komunale ne Suhareke, ndërsa me datën 19.10.2020, është precizuar propozimi ne titull ekzekutiv dhe atë sipas - Aktgjykimit te Gjykatës Komunale ne Suhareke C.nr. 156/2009 të datës 22.03.2010 shumen prej 16.284,44 € ka nxjerr Aktvendim Ekz.nr.160/04 të datës 17.04.2007, me të cilin është detyruara debitori, që t'ia paguaj shumën prej 19.458.00 euro, mbi bazë të së cilës përbaruesi privat e ka lejuar përbarimin, por ky dokument nuk përbën bazë juridike për caktimin e përbarimit, ngase nuk i ka plotësuar kushtet ligjore nga neni 21, dhe 36 par 1 të LPP-së, për faktin se ky dokument nuk e përmbanë titull ekzekutiv. Andaj edhe mbi bazën e këtyre fakteve gjykata e shkallës së parë ka aprovuar prapësimin e debitorit dhe ka shfuqizuar urdhrin përbarimor.

Gjykata Komerciale e Kosovës, Dhomat e Shkalles se Dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë, në bazë të provave të cilat gjinden në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendim të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, prandaj konkludimin e gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe Gjykata Komerciale-Dhoma e Shkallës së Dytë, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182, paragrafi 1 dhe 2 të LPK-së, dhe se drejtë është vërtetuar gjendja faktike, kështu që mund të hetohet dhe vlerësohet ligjshmëria e tij, shkelje të cilat gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Gjykata Komerciale – Dhoma e Shkallës së Dytë vlerëson se në rastin konkret kemi të bëjmë me propozim për përmbarim, në kundërshtim me dispozitën nga nenin 21 i Ligjit për Procedurën Përmbarimore nr.04/L-139, ku Përcakton se, Organi përmbarues e cakton, përkatësisht e zbaton përmbarimin vetëm në bazë të dokumentit përmbarues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshëm, po qe se me këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër. Gjithashtu në bazë të nenit 36 paragrafi 1 të Ligjit për Procedurën Përmbarimore nr.04/L-139, përcaktohet se Së bashku me propozimin për përmbarim, organit përmbarues i dorëzohet edhe dokumenti përmbarues, origjinal apo kopje e vërtetuar, me klauzolën e përmbarueshmëris për përmbarueshmëri, pra dokumenti nuk është dorëzuar në origjinal apo kopje e vërtetuar. E po ashtu edhe gjykata e shkallës së dyte, pajtohet ne tërësi me qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë ky dokument nuk përbën bazë juridike për caktimin e përmbarimit, ngase nuk i ka plotësuar kushtet ligjore nga neni 21 dhe 36 të LPP-së, për faktin se ky dokument nuk e ka cilësinë e dokumentit përmbarimor.

Kjo gjykatë vlerëson se palët ndërgjyqëse mund të iniciojnë procedurë në gjykatën kompetente, për ti provuar pretendimet e tyre rreth mos pretendimeve të tjera që dalin nga raporti detyrimor dhe se Aktvendimet në fjalë, në këtë fazë, duke pasur parasysh çështjet kontestuese të lartcekura, si të tilla, janë të pa përshtatshme për përmbarim, siç me të drejtë konstatoj edhe gjykata e shkallës së parë. Andaj, nga të cekurat kjo gjykatë vlerësoj se aktvendimi i gjykatës së shkallës së parë duhet vërtetuar dhe të refuzohet ankesa e debitori si e pathemeltë.

Gjykata e shkallës së dytë i shqyrtoi edhe pretendimet tjera ankimore të kreditorit, por të njëjtat nuk ndikuan në një vendim ndryshe.

Nga sa u tha me lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi në kuptim të nenit 77 dhe 17 të LPP-së, lidhur me nenin 208 dhe 209, pika b), të LPK-së.

## **GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS**

### **Dhoma e Shkallës së Dytë**

**Kom.Dh.shk.II.nr.1445/2023, me datë 01.03.2024**

**Gjyqtari,**

**Faton Bajrami, d.v**