



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA
DHOMAT E SHKALLËS SË DYTË
GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Numri i lëndës: 2023:222308
Datë: 29.08.2024
Numri i dokumentit: 06101212

K.DH.SH. II.nr.1393/24

GJYKATA KOMERCIALE NË PRISHTINË-Dhomat e Shkallës së Dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Ramush Bardiqi, kryetar i Kolegjit, Franciska Zhitija Ymeri dhe Krenar Berisha anëtarë të kolegjit, në çështjen juridike të paditësit-propozuesve të sigurimit "American Ranch Kenny Shpk, me seli ne fshatin Babush i Muhaxhereve, Komuna e Lipjanit, me NUI 811966764 te cilen sipas autorizimit e e përfaqëson avokat Florim Shefqeti, kundër kundërshtarit te sigurimit 1. Beni 1 SHPK me adresë ne fshatin Cernice, Komuna e Ferizajt, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson avokati Liridon Jetishi 2. Komisioni i Pavarur për Miniera dhe Minerale, duke vendosur lidhur me ankesën e propozuesit të sigurimit e paraqitur kundër Aktvendimit të Gjykatës Komerciale-Dhomave te shkalles e parë-Departamenti për Çështje Ekonomike KE.nr.800/23 datës 22.05.2024, në seancën e kolegjit të mbajtur me datën 28.08.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET e pa bazuar ankesa e propozuesve të sigurimit "American Ranch Kenny Shpk me seli ne fshatin Babush i Muhaxhereve, Komuna e Lipjanit, me NUI 811966764, ndërsa Aktvendimi i Gjykatës Komerciale – Dhomat e shkallës së parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KE.nr.800/23 datës 22.05.2024, VËRTETOHET.

A R S Y E T I M

Gjykata Komerciale–Dhomat e shkallës së parë, për Çështje Ekonomike, me aktvendimin ankimor KE.nr.800/23 datës 22.05.2024, e ka refuzuar si të pabazuar propozimin e propozuesve të sigurimit "American Ranch Kenny" Sh.P.K., me të cilën ka kërkuar që të caktohet masa e sigurimit, ashtu që ndaj kundërshtarit të parë të sigurimit "BENI 1" Sh.P.K., të ndalohet zhvillimi i veprimtarisë të cilën e zhvillon në lokacionin e njëjte me propozuesin, dhe të bllokohet llogaria bankare e kundërshtarit të parë të sigurimit deri në lartësinë prej 250,000.00 Euro, deri në zgjidhjen e çështjes nga gjykata.

Kundër këtij aktvendimi kanë paraqitur ankesë të autorizuarit e propozuesit të sigurimit, me te cilën, e kundërshton aktvendimin e atakuar për shkak të shkeljes thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, konstatimit të gabuar apo jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozimin që të aprovet si e bazuar ankesa e propozuesve të sigurimit te Ndryshohet aktvendimi i atakuar, sa i përket masës se sigurisë ose lënda te kthehet ne rishqyrtim dhe rivendosje.

Dhomat e Shkallës së Dytë e Gjykatës Komerciale, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore, përgjigjes në ankesë lidhur me aktvendimin e ankimuar, në mbështetje të dispozitës së nenit 194 e lidhur me nenin 208 dhe 505.1 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (në vijim LPK), ka gjetur se:

-Ankesat është e pa bazuar

Nga shkresat e lëndës rrjedh se propozuesi i sigurimit, në Gjykatën Komerciale – Dhomat e shkallës së pare, ka paraqitur propozim me të cilën ka kërkuar që të caktohet masa e sigurimit, ashtu që ndaj kundërshtarit të parë të sigurimit “BENI 1” Sh.P.K., të ndalohet zhvillimi i veprimtarisë të cilën e zhvillon në lokacionin e njëjte me propozuesin, dhe të bllokohet llogaria bankare e kundërshtarit të parë të sigurimit deri në lartësinë prej 250,000.00 Euro, deri në zgjidhjen e çështjes nga gjykata.

Gjykata Komerciale–Dhomat e shkallës së parë, me aktvendimin ankimor ka refuzuar si të pabazuar propozimin e propozuesve të sigurimit. Në arsyetim të aktvendimit të atakuar, Dhomat e shkallës së parë, thekson se propozuesit e masës nuk kanë arritur ta bëjnë të besueshme plotësimin e kushteve ligjore siç përcaktohet me nenin 297.1 të LPK-së. Tutje ka arsyetuar se në bazë të provave të shqyrtuara, për gjykatën mbeti e paqartë baza dhe arsyeshmëria e kërkesës për caktimin e masës së sigurimit ndaj kundërshtarit të parë të masës së sigurimit, ngase nuk është provuar shkaktimi i dëmit serioz, real dhe i mundshëm ndaj propozuesit, nën arsyetimin se nëse kundërshtari i parë i masës së sigurimit vazhdon të zhvillojë veprimtarinë do t'i shkaktoj dëme të pariparueshme propozuesit të masës së sigurimit, dhe se një veprim i tillë rrezikon jetën e njerëzve dhe të kafshëve duke marrë për bazë veprimtarinë që e zhvillon propozuesi. Pas dëgjimit të palëve, e ndërlidhur me provat e paraqitura, dhe pa dashur që të paragjykohej epilogu përfundimtar i kësaj çështjeje juridike, për gjykatën ishte e pamundur që të përcaktojë përgjegjësinë e kundërshtarit të masës ndaj propozuesit për ndalimin e zhvillimit të veprimtarisë të cilën kundërshtari i masës e zhvillon në lokacionin e njëjtë me propozuesin, dhe po ashtu ishte e pamundur të aprovojë bllokimin e llogarinë bankare të kundërshtarit të sigurimit “BENI 1” Sh.P.K., deri në lartësinë prej 250,000.00 Euro, deri në zgjidhjen e çështjes nga gjykata, meqenëse në shkresat e lëndës është e bashkangjitur Licenca e Shfrytëzimit për kundërshtarin e masës “Beni 1” Sh.P.K., e lëshuar nga Komisioni i Pavarur për Miniera dhe Minerale me nr.1716/KPMM/2017 e datës 18.08.2017 me afat të operimit deri më 02.08.2029, Vendimi për pëlqim mjedisor i lëshuar nga Ministria e Mjedisit dhe Planifikimit Hapësinor me nr.17/3114/1-491/DMM i datës 14.07.2018, si dhe Vendimi i lejes mjedisore i lëshuar nga Ministria e Mjedisit

dhe Planifikimit Hapësinor nr.18/4395/536/DMMU i datës 25.01.2019, dhe rrjedhimisht në këtë fazë të procedurës ende nuk dihet përgjegjësia e kundërshtarit të masës lidhur me shkaktimin e dëmit ndaj propozuesit.

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë, nisur nga kjo gjendje e çështjes vlerëson së përfundimi dhe qëndrimi juridik i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm, pasi që aktvendimi i atakuar nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika (b), (g), (j), (k) dhe (m) e LPK-së, dhe e drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë, për të cilat shkaqe Dhoma e Shkallës së Dytë kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të dispozitës së nenit 194 të LPK-së.

Mbi këtë gjendje të fakteve Kolegji gjene se, Dhoma e Shkalles se Parë-Departamenti për Çështje Ekonomike në mënyrë të drejtë ka vërtetuar gjendjen faktike dhe drejtë ka zbatuar dispozitat procedurale dhe materiale, me rastin e refuzimit të kërkesës së mase se sigurisë, dhe se nuk është cenuar ligji në dëm të ankuesit me rastin e refuzimit të propozimit. Sipas vlerësimit të kolegjit të kësaj gjykate aktvendimi i atakuar i gjykatës së shkallës së parë, është i qartë dhe i kuptueshëm, ndërsa në arsyetimin e tij janë dhënë arsye të mjaftueshme për faktet vendimtare të cilat i pranon edhe kjo gjykatë. Andaj, ankesa si e tillë refuzohet, ndërsa aktvendimi i ankimuar vërtetohet si i drejtë dhe i ligjshëm.

Sipas vlerësimit të Kolegjit të Dhomës së Shkallës së Dytë, përfundimi i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm, pasi që nga shqyrtimi i çështjes nuk janë plotësuar në mënyrë komulative kushtet e përcaktuara me dispozitat e nenit 297 par.1 pika (a) dhe (b), e të cilat i referohen besueshmërisë së kërkesës apo të drejtës subjektive dhe ekzistimit të rrezikut se pa caktimin e masës së tillë propozuesit do të mund ti pamundësohej apo vështirësohej dukshëm realizimi i kërkesës, andaj në këtë drejtim gjykata e shkallës së parë me të drejtë e ka refuzuar propozimin për caktimin e masës së sigurimit. Në raport me këto pretendime ankimore Dhoma e Shkallës së Dytë konstaton se në arsyetimin e aktvendimit të atakuar, në mënyrë të qartë janë dhënë kushtet ligjore që duhet përmbushur për caktimin e masës së sigurimit. Rrjedhimisht propozuesi nuk ka ofruar as fakte dhe dëshmi se ekziston mundësia e shkaktimit të dëmeve apo humbjeve të tilla, përkatësisht për cilat arsye caktimi i masës të sigurisë është i domosdoshëm. Demi konsiderohet i pariparueshëm vetëm nëse nuk mund te zhdëmtohet ne mënyre te arsyeshme me ane te një kompensimi financiar. Në fakt propozimi në masë të sigurisë, duhet të jetë i besueshëm, ashtu që kërkesa të përfshijë mundësinë e rrezikut të menjëhershëm dhe të pariparueshëm.

Sipas vlerësimit të Dhomës së Shkallës së Dytë, dispozitivi i aktvendimit të atakuar është mjaft i qartë, e në përputhje të plotë me arsyet e aktvendimit, duke qenë kështu në harmoni logjike dhe juridike dispozitivi me arsyetimin. Dhoma e Shkallës së Dytë nuk i konsideroi si të bazuara pretendimet ankimore se gjykata e shkallës së parë ka paraqitur shkelje në dëm të palës propozuesi duke mos caktuar masën e sigurisë. Përfundimisht, Dhoma e Shkallës së Dytë e ka pranuar vlerësimin dhe përfundimin e shkallës së parë, pasi që gjykata e shkallës së parë, i ka

vlerësuar vetëm rrethanat nga të cilat gjykata mund të nxjerrë besueshmërinë e kërkesës apo të drejtës subjektive. Duke i marrë parasysh këto pretendime ankimore të ankuesit në ankesë, Kolegji vlerëson se të njëjtat tërësisht janë e mbështetur në faktet që kanë të bëjnë me çështjen kryesore, për të cilat gjykata do të vendosë në mënyrë meritore pas administrimit të provave dhe shqyrtimit të kërkesëpadisë së paditësit, por të cilat tani nuk janë me ndikim për vlerësimin ndryshe në këtë çështje juridike.

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë me rastin e vendosjes i vlerësoi edhe të gjitha pretendimet e tjera ankimore, mirëpo të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe për çka edhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga arsyet e paraqitura me lartë, gjykata e shkallës së dytë vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi në pajtim me nenin 194, 208 dhe nenit 209 pika (b) të LPK-së.

GJYKATA KOMERCIALE NË PRISHTINË
Dhoma e Shkallës së Dytë
K.DH.SH.II nr.1393/24 datë 28.08.2024

Kryetari i Kolegjit–gjyqtari
Ramush Bardiqi