



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

Kom.Dh.Shk.II.nr.1390/2024

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS - Dhoma e shkallës së dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Faton Bajrami, kryetar i kolegjit, Dren Rogova dhe Franciska Zhitija – Ymeri anëtar të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të propozuesit të masës së sigurimit Komuna e Kamenicës, te cilën sipas autorizimit e përfaqëson avokat Fatos Zeqiri, kundër kundërshtares së sigurimit Kompania e Sigurimeve Elsig, me seli ne Prishtinë, duke vendosur lidhur me ankesën e propozuesit të sigurimit e paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale te Kosovës - Dhomat e shkallës së parë - Departamenti për Çështje Ekonomike KE.nr.1047/23 e datës 29.05.2024, në seancën e kolegjit të mbajtur me datën 30.07.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET e pabazuar ankesa e propozuesit të masës së sigurimit Komuna e Kamenicës, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale te Kosovës, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KE.nr.1047/23 e datës 29.05.2024, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale e Kosovës, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, me aktvendimin e ankimuar KE.nr.1047/23 e datës 29.05.2024, në dispozitiv të aktvendimit e ka refuzuar në tërësi si të pabazuar propozimin e propozuesit të masës së sigurimit Komuna e Kamenicës, i paraqitur ndaj kundërshtarit të sigurimit Kompania e Sigurimeve Elsig, me seli ne Prishtinë, me te cilën ka kërkuar qe te detyrohet kundërshtari i masës, te ndalohet qe te tjetërsojë, fshehë, ngarkojë ose disponojë me pasurin e caktuar ne vlere te mjaftueshme per sigurimin e kërkesës se propozuesit te sigurimit sipas padisë dhe te detyrohen institucionet bankare qe te bëjnë regjistrimin e aktvendimit ne lidhje me bllokimin e mjeteve ne vlerën prej 36,417.00 euro.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka paraqitur ankesë propozuesi i sigurimit, për shkak të shkeljes së dispozitave të procedurës kontestimore për shkak të konstatimit të gabuar të gjendjes faktike, me propozim që Gjykata Komerciale e Kosovës, Dhoma e shkallës së dytë, aktvendimin KE.nr.1047/23 e datës 29.05.2024 ta anuloj dhe të aprovohoj propozimi i propozuesit apo lenden te kthej ne rivendosje dhe rigjykim, ne gjykatën e shkalles se pare.

Kundërshtari i sigurimit nuk ka ushtruar përgjigje ne ankesë.

Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e shkallës së dytë i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar, pretendimet ankimore, e pas vlerësimit të tyre në bazë të nenit 194 të LPK-së gjeti se:

Ankesa është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se propozuesja e masës së sigurimit me datë 22.12.2023, ka paraqitur padi, kundër të paditurës, me propozimin për caktimin e masës së sigurimit. Ne propozimin për caktimin e masës ka me të cilën ka kërkuar që të detyrohet kundërshtari i masës, të ndalohet që të tjetërsojë, fshehë, ngarkojë ose disponojë me pasurin e caktuar në vlerë të mjaftueshme për sigurimin e kërkesës së propozuesit të sigurimit sipas padisë dhe të detyrohen institucionet bankare që të bëjnë regjistrimin e aktvendimit në lidhje me bllokimin e mjeteve në vlerën prej 36,417.00 euro.

Gjykata e shkallës së parë, lidhur me propozimin për caktimin e masës së sigurisë ka mbajtur seancën dëgjimore dhe ndërgjyqësit i kanë paraqitur pretendimet e tyre sa i përket bazueshmërisë së propozimit dhe pas përfundimit të seancës gjyqësore, ka marrë aktvendimin e ankimit duke u bazuar në dispozitën e nenit 297 par.1 pika a) dhe b) dhe nenit 301 të LPK-së, si dhe duke arsyetuar aktvendimin e ankimit se në rastin konkret nuk janë plotësuar kushtet për caktimin e masës së sigurisë.

Dhoma e Shkallës së Dytë nisur nga kjo gjendje e çështjes vlerëson së përfundimi dhe qëndrimi juridik i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm, pasi që aktvendimi i ankimit nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika (b), (g), (j), (k) dhe (m) e LPK-së, dhe e drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë, për të cilat shkaqe Dhoma e Shkallës së Dytë kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të dispozitës së nenit 194 të LPK-së.

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë e mori këtë qëndrim juridik sepse sipas Nenit 297.1 nën pikën a) dhe b) të LPK-së parashihet se:” *Masa e sigurimit mund të caktohet: a) në qoftë se propozuesi i sigurimit e bënë të besueshme ekzistimin e kërkesës apo të së drejtës subjektive të tij dhe b) në qoftë se ekziston rreziku se pa caktimin e masës së këtillë pala kundërshtare do të mund ta pamundësonte apo vështirësonte dukshëm realizimin e kërkesës, sidomos me tjetërsimin e pasurisë së vet, me fshehjen e saj, me ngarkimin apo me ndonjë mënyrë tjetër, me të cilën do ta ndryshonte gjendjen ekzistuese të gjërave, ose në ndonjë mënyrë tjetër do të ndikonte negativisht në të drejtat e propozuesit të sigurimit.*

Bazuar në dispozitat e sipërcituara për caktimin e masës së sigurimit duhet të plotësohen kushtet ligjore, sipas të cilave propozuesi i sigurimit duhet ta bëjë të besueshme ekzistimin e kërkesës si dhe ta bëjë të besueshme faktin se pa caktimin e masës së këtillë pala kundërshtare do të mund ta pamundësonte apo vështirësonte dukshëm realizimin e kërkesës së tij, andaj në rastin konkret, gjykata e shkallës së parë, me vendimin e atakuar, me të drejtë ka vendosur se nuk janë përmbushur konditat ligjore sipas nenit 297.1 nën pikën a) dhe b) të LPK-së, andaj edhe ka refuzuar kërkesën për caktimin e masës së sigurimit.

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë, me një kujdes të shtuar i ka analizuar edhe pretendimet tjera ankimore në raport me provat që gjenden në shkresat e lëndës dhe erdh në

përfundim se këto pretendime tani për tani nuk qëndrojnë, sepse masa siguroese është mjet për parandalimin e ndryshimit të gjendjes ekzistuese të kërkesëpadisë dhe kjo masë mund të caktohet po që se propozuesi i masës e bënë të besueshme të drejtën e tij subjektive dhe paraqet prova apo rrethana që e bindin gjykatën se ekziston rreziku serioz se kundërshtari i sigurimit me veprimin apo mos veprimin e tij mund të ia pamundëson apo vështirëson dukshëm realizimin e kërkesëpadisë.

Në rastin konkret propozuesi i masës së sigurimit nuk ka ofruar prova konkrete me të cilën e do të bënte të besueshme kërkesën apo të drejtën subjektive, kjo për faktin se nga shiqimi në shkresë të lëndës rezulton se kundërshtari i sigurimi, kryen aktivitetin e siguresit, dhe për të siguruar mbarëvajtjen e aktivitetit, ka kapital të mjaftueshëm si dhe garanci të mjaftueshme në formë të kapitalit themeltar (i cili shërben si garancion) të deponuar pranë institucionit përkatës shtetërorë.

Prandaj për vlerësimin e gjykatës propozuesi nuk e bere të besueshme të drejtën e tij subjektive, e po ashtu nuk e ka bere të besueshme se kundërshtarit të sigurimit vërtetë mund të pamundësoj apo vështirësoj dukshëm realizimin e kërkesës në ndonjë mënyrë tjetër, me të cilën do mund të ndryshonte gjendjen ekzistuese të gjërave, ose në ndonjë mënyrë tjetër do të mund të ndikonte negativisht në të drejtat e propozueses së sigurimit, se do të ndikonte në pamundësinë e realizimit i kërkesës.

Prandaj bazuar në të lartcekurat, kjo gjykatë vlerëson se aktvendimi i atakuar i gjykatës së shkallës së parë nuk ka të meta për shkak të së cilave nuk mund të vlerësohet ligjshmëria e tij, sepse e njëjta me të drejtë nga vlerësimi i provave që gjenden në shkresat e lëndës ka gjetur se nuk janë përmbushur konditat ligjore të parapara me dispozitën e nenit 297.1 nën pikën a) dhe b), për caktimin e masës së sigurisë.

Sa i përket pretendimit ankimor lidhur me faktin se gjykata në shkallë të parë me rastin e refuzimit të kërkesës për caktimin e masës së sigurisë, nuk ka vërtetuar faktet dhe pretendimet e propozuesit, Dhoma e Shkallës së Dytë konstaton se pretendimet e tilla do të shqyrtohen në procedurën kontestimore sipas padisë.

Andaj bazuar në të lartcekurat, kjo gjykatë vlerëson se aktvendimi i atakuar i gjykatës së shkallës së parë nuk ka të meta për shkak të së cilave nuk mund të vlerësohet ligjshmëria e tij, sepse e njëjta me të drejtë nga vlerësimi i provave që gjenden në shkresat e lëndës ka gjetur se nuk janë përmbushur konditat ligjore të përcaktuara me dispozitën e nenit 297.1 nën pikën a) dhe b) dhe para.2 të LPK-së, për caktimin e masës së sigurisë.

Andaj, bazuar në të lartcekurat dhe në mbështetje të dispozitës së nenit 208 dhe 209 pika b) të LPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi, duke vërtetuar vendimin e gjykatës së shkallës së parë.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS
Dhoma e shkallës së dytë,
Kom.Dh.Shk.II.nr.1390/2024, dt.30.07.2024

Kryetari i kolegjit - gjyqtari
Faton Bajrami, d.v