



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

K.Dh.Sh.II.nr.1210/23

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e Shkallës së Dytë, gjyqtari Krenar Berisha, në çështjen juridike përmbarimore të kreditorit Komuna e Podujevës-Drejtoria e Inspektionit me seli në Podujevë, ndaj debitorit KEDS JSC Sh.a. me seli në Prishtinë, duke vendosur lidhur me ankesën e kreditorit të paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhoma e Shkallës së Parë, Departamenti për çështje ekonomike, KPPP.nr.1018/22 të datës 30.06.2023, me datë 10.06.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e pabazuar ankesa e kreditorit Komuna e Podujevës-Drejtoria e Inspektionit me seli në Podujevë, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhoma e Shkallës së Parë, Departamenti për çështje ekonomike, KPPP.nr.1018/22 të datës 30.06.2023, VËRTETOHET.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për çështje ekonomike, me aktvendimin e atakuar KPPP.nr.2018/22 të datës 30.06.2023, e ka Pranuar si të bazuar prapësimin e debitorit KEDS JSC Sh.a. me seli në Prishtinë, dhe ka Anuluar Urdhrin Përmbarimor P.nr.122/2022 të datës 10.03.2022, të lejuar nga Përmbaruesi Privat Destan Bujupaj.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë përfaqësuesi i autorizuar i kreditorit me të cilën është kërkuar që të aprovohet si e bazuar ankesa e kreditorit, ngase gjoba mandatorë është shqiptuar duke u bazuar në Rregulloren për ndryshimin dhe plotësimin e Rregullores nr.01-352/11-0084560/19. Debitori faturën e kreditorit e ka pranuar siç dëshmohet përmes librit të

pranimit të postës, i propozon gjykatës që ta aprovoj ankesën e kreditorit dhe lënda të kthehet ne rishqyrtim dhe rivendosje.

Gjyqtari individual i Gjykatës Komerciale – Dhomat e Shkallës së Dytë, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3 par.2 të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përbarimore (LPP), si dhe në kuptim të nenit 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), gjeti se:

- Ankesa e kreditorit është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori Komuna e Podujevës-Drejtoria e Inspektionit me seli në Podujevë, me datën 09.03.2022 ka paraqitur propozim për lejimin e përbarimit, kundër debitorit KEDS JSC Sh.a. me seli në Prishtinë, në bazë të dokumentit të besueshëm – Fatures nr.0202 dt.08.09.2021 për shumën e borxhit prej 5,000.00€.

Përbaruesi Privat Destan Bjugaj, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit Komuna e Podujevës-Drejtoria e Inspektionit me seli në Podujevë, ka caktuar urdhrin P.nr.122/2022 të datës 10.03.2022 duke lejuar përbarimin në bazë të dokumentit të besueshëm, përkatësisht faturës nr.0202 e datës 08.09.2021, me të cilin e ka urdhëruar debitorin, që të ja paguaj kreditorit në emër të borxhit të përcaktuar sipas faturës shumën prej 5,000.00€, dhe shpenzime të procedurës.

Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë, duke vendosur lidhur me prapësim e debitorit, ka nxjerrë aktvendimin e atakuar KPPP.nr.2018/22 të datës 30.06.2023 me të cilin e ka Pranuar si të bazuar prapësimin e debitorit KEDS JSC Sh.a. me seli në Prishtinë, dhe e ka anuluar urdhrin përbarimor P.nr.122/2022, të datës 10.03.2022, të lejuar nga Përbaruesi Destan Bjugaj.

Në arsyetim të aktvendimit të atakuar, dhoma e shkallës së parë ka theksuar se fatura në bazë të së cilave është lejuar propozimi për përbarim nuk i plotëson kushtet ligjore për të qenë dokument i besueshëm, për faktin se fatura në rastin konkret nuk përmban nënshkrimin apo vulën e debitorit si institucion, andaj nuk mund të vërtetohet se se fatura është pranuar në mënyrë të rregullt nga ana e debitorit. Kreditori nuk ka bashkangjitur asnjë provë nga e cila dëshmohet se fatura është dorëzuar në ndonjë formë tjetër tek debitorit. Gjykata vendimin e mbështet ne nenin 29 dhe 37 të LPP-së.

Vlerësimin dhe qëndrimin juridik të dhomës së shkallës së parë, Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkallës së Dytë, e aprovon si të rregullt dhe të ligjshëm, për arsye se aktvendimi i atakuar nuk është përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës përmbartimore apo kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, të LPK-së, dhe se drejtë është zbatuar e drejta materiale, e të cilat shkaqe ankimore gjykata e shkallës së dytë, në bazë të nenit 194 të LPK-së, i vlerëson edhe sipas detyrës zyrtare.

Nisur nga kjo gjendje e çështjes, Gjykata Komerciale – Dhomat e Shkallës së Dytë, vlerëson se dhoma e shkallës së parë i ka zbatuar drejtë dispozitat e Ligjit të Procedurës Përmbartimore me rastin e vendosjes për aprovim të prapësimit të debitorit. Sipas vlerësimit të kësaj gjykate, dhoma e shkallës së parë drejtë ka vlerësuar gjendjen faktike kur ka konstatuar se fatura nr.0202 e datës 08.09.2021 e lëshuar nga ana e kreditorit është lëshuar në mënyrë të njëanshme dhe nuk përmban as vulën as nënshkrimin e pranuesit, respektivisht nuk dëshmohet pranimi i rregullt i faturës nga pala debitore. Në këtë drejtim dhoma e shkallës së parë drejtë ka zbatuar kushtet ligjore nga Neni 29 par.3 i LPP, i cili përcakton se *“Dokumenti i besueshëm është i përshatshëm për përmbartim po qe se ne të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes se detyrimit monetar”*.

Mbi bazën e kësaj dispozite ligjore, kjo Gjykatë vlerëson se dhoma e shkallës së parë ka konstatuar drejtë se fatura si dokument i besueshëm mbi të cilën ishte iniciuar procedura përmbartimore, respektivisht është lejuar përmbartimi nuk i plotësonë kushtet në mënyrë komulative qe duhet t'i ketë dokumenti i besueshëm. Në rastin konkret është edhe qëndrim i kësaj gjykate se qartë rezulton se fatura nuk është e nënshkruar dhe vulosur nga ana e pranuesit – debitorit dhe e njëjtat nuk ka dëshmi se është pranuar në mënyrë të rregullt, ashtu që propozimi për përmbartim nuk i plotëson kushtet nga Neni 37 i LPP-së.

Rrjedhimisht, kjo gjykatë vlerëson se nisur nga fakti se procedura përmbartimore paraqet procedurë formale që i nënshtrohet shqyrtimit formal të dokumenteve përmbartimore dhe/apo atyre të besueshme, rrjedh se si kusht esencial mbi bazën e së cilës mund të lejohet përmbartimi janë tiparet e përmbartueshmërisë së dokumentit të besueshëm e të cilit në rastin konkret i mungojnë kushtet nga Neni 29 par.3 dhe 37 i LPP-së. Së këndejmi, Gjykata thekson se pa plotësimin e këtij kushti

dokumenti i besueshëm nuk mund ta ketë fuqinë e titullit përmbartues sepse rezulton se debitori nuk e ka pranuar detyrimin, prandaj dhe dokumentet e besueshme në raport me dokumentet tjera përmbartimore duhet ta kenë fuqinë e pa kontestuar ekzekutive në mënyrë që procedura përmbartimore të iniciohet përmes këtyre dokumenteve.

Dhoma e shkallës së dytë vlerëson se nuk kanë mbështetje ligjore pretendimet ankimore se dorëzimi i faturës është bërë përmes postës. Në këtë rast nuk gjen zbatim neni 103 i LPK-së, për ta konsideruar fakt të pranueshëm se debitori ka pranuar detyrimin nga fatura përmbartimore.

Andaj, duke marr parasysh pretendimet ankimore, të cilat konsistojnë ndaj aktvendimit të ankimuar, Gjykata Komerciale e Kosovës - Dhomat e Shkallës së Dytë konsideron se këto pretendimet ankimore janë të pa bazuara, ngase nuk kemi të bëjmë me shkelje thelbësore të dispozitave të Ligjit të Procedurës Përmbartimore dhe Kontestimore, dhe zbatimin të gabuar të drejtës materiale, të cilat shkelje kjo gjykatë i vështron sipas detyrës zyrtare në kuptim të nenit 194 të LPK-së, dhe as të Ligjit të Procedurës Përmbartimore.

Nga sa u tha me lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi në kuptim të nenit 209 pika b) të LPK-së.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e shkallës së dytë

K.Dh.Sh.II.nr.1210/23 datë 10.06.2024

Gjyqtari,
Krenar Berisha