



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

DHOMA E DYTE E GJYKATES KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2020:073879

Datë: 08.10.2024

Numri i dokumentit: 06268624

K.DH.SH.II.nr.1195/23

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS - Dhoma e Shkallës së Dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët, Faton Bajrami kryetar i kolegjit, Krenar Berisha dhe Franciska Zhitija – Ymeri, anëtar të kolegjit, në konfliktin administrativ sipas padisë së paditësit “Mobi Dekor” ShPK me seli në Ferizaj, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Naim Spahiu, avokat në Prishtinë, kundër të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë, me bazë juridike, anulim vendimi, duke vendosur lidhur me ankesën e paditësit, ushtruar kundër Aktgjykimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës-Dhoma e Shkallës së Parë, Departamenti Fiskal, KF.nr.214/23 të datës 02.08.2023, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 08.10.2024, merr këtë

:

A K T G J Y K I M

Refuzohet si e pa bazuar ankesa e paditësit “Mobi Dekor” ShPK me seli në Ferizaj, ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës-Dhoma e Shkallës së Parë, Departamenti Fiskal, KF.nr.214/23 të datës 02.08.2023, **vërtetohet**.

A r s y e t i m i

Me aktgjykimin e Gjykatës Komerciale të Kosovës-Dhoma e Shkallës së Parë, Departamenti Fiskal, KF.nr.214/23 të datës 02.08.2023, nën pikën I të dispozitivit të aktgjykimit, ka refuzuar si e pa bazuar kërkesëpadia e paditësit “Mobi Dekor” ShPK me seli në Ferizaj. Në pikën II. Mbetet në fuqi aktvendimi me nr.01.3.2.2/316/17 i datës 05.06.2020 i Doganës së Kosovës në Prishtinë. Ndërsa nën pikën III. Secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale.

Kundër këtij aktgjykimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë përfaqësuesi i autorizuar i paditësit për shkak të: konstatimit të gabuar apo jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale. Me propozim që të aprovohet si e bazuar ankesa e paditësit dhe të ndryshohet në tërësi aktgjykimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës KF.nr.214/23 në atë formë që të aprovohet kërkesëpadia e paditësit dhe të anulohet vendimi i të paditurës Aktvendimi nr. 01.3.2.2/316/17 i datës 05.06.2020.

Përgjigje në ankesë nuk është paraqitur.

Gjykata Komerciale-Dhoma e Shkallës së Dytë, shqyrtoi shkresat e lëndës, aktgjykimin e ankimuar, pretendimet ankimore dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të nenit 49 të LKA-së, nenit 81.h të Ligjit për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit për Administratën Tatimore dhe Procedurat nr.03/L-222, lidhur me nenin 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), të aplikueshëm sipas nenit 63 të Ligjit për Konfliktet Administrative (LKA), gjeti se:

Ankesa është e pa bazuar.

Nga shkresat e lëndës rezulton se me aktvendimin e kundërshtuar me nr.01.3.2.2/316/17 të datës 05.06.2020 të Doganës së Kosovës në Prishtinë, është refuzuar kërkesa e subjektit në procedurë “Mobi Dekor” ShPK-Ferizaj, për rishqyrtimin e vendimit R-9316/11.05.2017 të Zyrës Doganore Ferizaj si e pa bazuar.

Paditësi i pakënaqur me aktvendimin e lartë cekur të Doganës së Kosovës në Prishtinë, ka ushtruar padi për konflikt administrativ me datën 23.06.2020 me pretendim se i njëjti është i pa drejtë dhe i paligjshëm.

Dhoma e Shkallës së Parë-Departamenti Fiskal, pas shqyrtimit të padisë së paditësit paraqitur kundër aktvendimit nr.01.3.2.2/316/17 të datës 05.06.2020 të Doganës së Kosovës në Prishtinë, dhe pas administrimit të provave si në procesverbal të shqyrtimit kryesor e duke u bazuar edhe në provat dhe dëshmitë e tjera të lëndës, bie aktgjykimin e ankimuar me të cilin kërkesëpadinë e paditësit e refuzon si të pa bazuar, duke lënë në fuqi aktvendimin e lartcekur të Doganës së Kosovës në Prishtinë. Me arsyetim se: Gjykata konstaton se Dhomave të Shkallës së Dytë të kësaj gjykate, me aktvendimin K.DH.SH.II.nr.1089/22 të datës 23.03.2023 të Dhomave të Shkallës së Dytë të kësaj gjykate, lëndën e kanë kthyer në rishqyrtim dhe rivendosje pranë kësaj gjykate me arsyetimin se duhet mënjanuar shkeljet esenciale të dispozitave kontestimore nga neni 183, 184 të LPK-së, që janë të atilla që e pengojnë vlerësimin e ligjshmërisë së aktgjykimin të goditur. Në ri procedurë gjykata e shkallës së parë duhet të shqyrtojë të gjitha vërejtjet e dhëna nga Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë, të shqyrtojë me kujdes dispozitat e legjislacionit doganor, provat e paraqitura nga palët ndërgjyqëse, ashtu që me rastin e vendimmarrjes të vlerësoj se a janë plotësuar kushtet ligjore për tu pranuar vlera e transaksionit nga neni 33 i Kodit Doganor dhe të Akcizave 03/L-109. Nga provat e administruara në këtë konflikt administrativ gjykata nuk ka mundur të vërtetoj një gjendje tjetër faktike nga gjendja të cilën e ka konstatuar organi i paditur gjatë procedimit administrativ, për arsye se as në këtë konflikt administrativ paditësi nuk ka qenë në gjendje që gjykatës t’ia dëshmoj provat për të vërtetuar se vlera e mallit lëndor është vlerë e vërtetë e transaksionit e paguar për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, siç parashihet me dispozitat e nenit 33 të Kodit Doganor dhe të Akcizave nr. 03/L-109. Përkundrejt pretendimeve të paditësit në padi i cili thekson se paditësi i ka paraqitur të gjitha dokumentet e nevojshme dhe dokumentet përcjellëse që kërkohen dhe që duhet bashkangjitur deklaratës unike doganore konform nenit 123 të Udhëzimit Administrativ 11/2009 që ka të bëjë me implementimin e Kodit Doganor dhe

të Akcizave të Kosovës 03/L-109, gjykata konstaton se dokumentacioni për mallin lëndor i paraqitur në këtë kontest tregtar - administrativ është i pamjaftueshëm për të konstatuar se vërtetë paditësi ka paraqit vlerën reale të mallit lëndor. Pastaj e paditura e ka arsyetuar mjaftueshëm në aktvendimin kontestues edhe kalimin nga njëra metodë e vlerësimit në tjetrën, duke filluar nga metoda e parë dhe në mënyrë kronologjike deri në metodën e gjashtë. Për të pranuar vlerën e paguar të transaksionit sipas metodës së parë të vlerësimit neni 33, të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës, në këtë rast paditësi është dashur të dëshmoj vlerën e transaksionit të cilën ia ka paguar shitësit-eksportuesit të mallit lëndor me të dhëna dhe referenca të sakta në urdhërpagesat ndërkombëtare. Edhe pse pala paditëse i ka prezantuar Gjykatës provën materiale si faturën e mallit, e njëjta nuk ka arrit të dëshmoj vlerën reale të paguar për mallin lëndor, prandaj edhe Gjykata i pranon konstatimet e cekura në arsyetimin e aktvendimit kontestues se dokumentacioni përcjellës i mallit është provë e pamjaftueshme, pasi që fakti vendimtar për tu dëshmuar se është paguar vlera e deklaruar e mallit lëndor është transaksioni bankar apo çfarëdo pagese tjetër e cila është në harmoni të plotë me shumën dhe përshkrimin e faturës për mallin e importuar. Gjykata konstaton se e paditura në rastin konkret, ka vepruar në mënyrë të drejtë kur ka rivlerësuar mallin e importuara nga paditësi, duke dhënë arsyetim të mjaftueshëm se përse vlerësimi i mallit nuk mund të bëhet me metodën e parë, siç parashihet me ligj, pasi që paditësi rezulton të ketë dorëzuar dokumentacionin jo të harmonizuar, e të kërkuar ligjërisht dhe kështu ka dështuar të provoj edhe vlerën e transaksionit për mallin e kontestuar, si dhe çmimin vërtet të paguar, siç përcaktohet me nenin 33 par.1 të KDAK-së.

Qëndrimin juridik të Dhomës së Shkallës së Parë, si të rregullt dhe të bazuar në ligj në tërësi e pranon edhe kjo gjykatë, për arsye se aktgjykimi i ankimuar nuk është përfshirë me shkelje qenësore të dispozitave të Ligjit për Konfliktet Administrative, të cilat shkelje gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, të aplikueshëm sipas nenit 63 të Ligjit për Konfliktet Administrative. Gjykata e shkallës së parë duke vlerësuar ligjshmërinë e aktvendimit të kontestuar në kuptim të nenit 43 paragrafi 1 dhe 44 paragrafi 1 të LKA-së, në drejtim të thënieve në padi, në përgjigje në padi, provave të administruara në seancë gjyqësore si dhe pas shqyrtimit të shkresave të tjera të lëndës me të drejtë ka konstatuar se kërkesëpadija e paditësit është e pa bazuar.

Sa i përket pretendimeve ankimore të paditurës për shkelje esenciale të dispozitave të procedurës, këto pretendime ankimore nuk qëndrojnë, meqë Dhoma e shkallës së parë ka shqyrtuar padinë, fillimisht i ka dërguar padinë përfaqësuesit të paditurës në përgjigje në padi, pastaj ka caktuar seancën e shqyrtimit kryesor, ka nxjerrë prova të mjaftueshme, që do të thotë se gjatë vlerësimit gjykata e shkallës së parë nuk ka bërë shkelje esenciale të dispozitave LKA-së, Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës, si dhe të LPK-së.

Lidhur me pretendimet ankimore se gjykata nuk ka administruar provat për të vërtetuar gjendjen faktike, por vetëm i ka përmendur dhe ka nxjerr një konkluzion të gabuar duke refuzuar kërkesëpadinë e paditësit, pasi që konsiderojmë se gjykata me rastin e vendosjes i ka pasur parasysh të gjitha faktet dhe provat e prezantuara vetëm nga ana e të paditurës, por jo edhe faktet dhe provat e prezantuara nga pala paditëse, gjë që konsiderojmë se në këtë rast ka

pasur për pasoj vërtetimin e gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, si dhe nxjerrjen e aktgjykimit jo të drejtë dhe të paqëndrueshëm. Këto pretendime kolegji i kësaj gjykate nuk i aprovoj pasi konsideron se Dhoma e Shkallës së Parë me rastin e shqyrtimit të padisë së paditësit, ka nxjerrë prova të mjaftueshme të cilat vërtetojnë se pretendimet e paditësit janë të pa bazuara, ngase nga provat e administruara, gjykata nuk ka mundur që të vërtetoj një gjendje tjetër faktike nga gjendja të cilën e ka konstatuar organi i paditur gjatë procedimit administrativ, për arsye se as në këtë konflikt administrativ paditësi nuk ka qenë në gjendje që gjykatës t'ia dëshmojë provat për të vërtetuar se vlera e mallit lëndor është vlerë e vërtetë e transaksionit e paguar për mallrat, siç parashihet me dispozitat e nenit 33 të KDAK-së. Pasi që gjykata ka theksuar se për tu pranuar vlera e paguar e transaksionit sipas metodës së parë të vlerësimit nga neni 33 paragrafi 1 të Kodit Doganor dhe të Akcizave, në këtë rast paditësi nuk ka ofruar dokumentacion të kompletuar dhe të harmonizuar për të dëshmuar vlerën e deklaruar, kjo pasi që nuk ka prezantuar pro faturën për mallin lëndor, pastaj transaksioni bankar ndërkombëtar i referohet pro faturës numër 6187, pro faturë kjo e cila nuk gjendet në shkresat e lëndës, ndërsa për faturën e mallit lëndor me numër 20171861 nuk ka fare transaksion bankar për të dëshmuar vlerën e paguar të mallit, po ashtu fatura e shpenzimeve të transportit e cila gjendet në shkresat e lëndës nuk i përket shpenzimeve të transportit për mallin lëndor të deklaruar nga paditësi përmes DUD-it kontestues. Prandaj, Dhoma e Shkallës së Parë drejtë ka vendosur kur i ka pranuar konstatimet e cekura në arsyetimin e vendimit kontestues se nuk mund të veprohet sipas pretendimeve të paditësit që malli të vlerësohet sipas dokumentacionit të prezantuar pasi që paditësi nuk ka paraqitur dokumentacion të besueshëm dhe të kompletuar për të dëshmuar se çmimi i deklaruar është çmim real i paguar për mallin lëndor kontestues. Andaj, aktgjykimi i Dhomës së Shkallës së Parë dhe aktvendimi i organit administrativ i të paditurës janë në pajtim me nenin 35 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës, respektivisht sipas të dhënave me të cilat disponon Dogana e Kosovës, pra janë në pajtim me dispozitat ligjore në fuqi.

Ndërsa sa i përket pretendimeve ankimore për zbatim të gabuar të së drejtës materiale, Dhoma e Shkallës së Dytë vlerëson se në rastin konkret nuk ka pasur zbatim të gabuar pasi që rasti është trajtuar në mënyrë të rregullt dhe të drejtë në të gjitha fazat e vendimmarrjes, konform autorizimeve të dispozitave ligjore të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës nr. 03/L-109 dhe të UA nr. 11/2009 për Implementimin e Kodit Doganor dhe të Akcizave nr. 03/L-109.

Kolegji i kësaj gjykate, duke u nisur nga gjendja e tillë e çështjes gjen se Dhoma e Shkallës së Parë nuk ka gjetur fakte të bazuara që argumentojnë me prova konkrete, pagesën për blerjen e mallit lëndor. Sepse, paditësi nuk ka prezantuar dokumentacion të kompletuar dhe origjinal të harmonizuar për të dëshmuar se çmimi i deklaruar është çmim real i paguar për mallin lëndor kontestues. Prandaj, Dhoma e Shkallës së Parë me të drejtë vlerëson se e paditura ka vepruar drejtë kur me vendimin kontestues ka konfirmuar rivlerësimin e mallit lëndor në bazë të metodës e tretë të vlerësimit në pajtim me nenin 35 i Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës, përkatësisht në bazë të dhënave të disponueshme lidhur me vlerën e mallit. Andaj, duke u nisur nga gjendja e tillë e çështjes, kolegji gjen se Dhoma e Shkallës së Parë drejtë ka vendosur kur është bazuar në dispozitat ligjore të nenit 43 paragrafi 1, dhe nenit 46 paragrafi 2 të Ligjit për Konfliktet Administrative.

Nga tërë kjo që u cekë më lartë dhe mbi këtë gjendje faktike, Dhoma e Shkallës së Dytë konsideron se gjendja faktike është vërtetuar drejtë dhe në mënyrë të plotë, ngase nuk është cenuar ligji në dëm të paditësit. Prandaj, pretendimet ankimore në ankesë se Dhoma e Shkallës së Parë gabimisht ka aplikuar edhe të drejtën materiale në dëm të paditësit, ky kolegji nuk i aprovoi, sepse vlerësoi se të njëjtat janë të paqëndrueshme dhe të pa bazuara për tu aprovuar ankesa, dhe se janë të pa ndikim në vërtetimin e një gjendje tjetër faktike nga ajo e vërtetuar edhe nga Dhoma e Shkallës së Parë. Sepse, aktgjykimi i ankimuar i Dhomës së Shkallës së Parë, është i qartë dhe i kuptueshëm si dhe përmban arsye të mjaftueshme për faktet vendimtare, të cilat i pranon Dhoma e Shkallës së Dytë, andaj, ankesa e paditësit u refuzua si e pa bazuar, ndërsa aktgjykimi i ankimuar u vërtetua si i drejtë dhe i ligjshëm. Duke marrë parasysh se Dhoma e Shkallës së Parë, në mënyrë të drejtë ka zbatuar dispozitat procedurale dhe materiale, me rastin e refuzimit të kërkesëpadisë së paditësit, e pasi që me pretendimet tjera ankimore të përsëritura, të njëpasnjëshme, një aktgjykim i tillë nuk mund të vihet në pyetje, ankesa e të paditësit u refuzua si e pa bazuar, ndërsa aktgjykimi i ankimuar u vërtetua si i drejtë dhe i ligjshëm.

Mbi këtë bazë e në mbështetje të nenit 49 të LKA-së, lidhur me nenin 200 të LPK-së, të aplikueshëm sipas nenit 63 të LKA-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS
Dhoma e Shkallës së Dytë
K.DH.SH.II.nr.1195/23, me datë 15.07.2024

Kryetar i Kolegjit,
Faton Bajrami