



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Numri i lëndës: 2024:109005
Datë: 18.06.2024
Numri i dokumentit: 05831955

K.DH.SH.II.nr.1130/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS – Dhoma e Shkallës së Dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët: Franciska Zhitija Ymeri kryetare e kolegjit, Faton Bajrami dhe Ramush Bardiqi, anëtarë të kolegjit, në konfliktin administrativ të paditësit-propozuesit G.B.K. B.I (D.P.Z Suzuki) NUI 810326307 nga fshati Miradi e Ulte, Fushë Kosovë të cilën e përfaqëson sipas autorizimit Ardita Morina avokat nga Prishtina, kundër të paditurëve-kundërpropozuesit 1. Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) dhe 2.Qeveria e Kosovës-Ministria e Mjedisit dhe Planifikimit Hapsinorë, lidhur me propozim për shtyrjen e ekzekutimit të vendimit, duke vendosur lidhur me ankesën e paditësit-propozuesit, të ushtruar kundër Aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës-Dhoma e Shkallës së Parë-Departamenti Për Çështje Administrative, K.A.nr.173/24 të datës 16.04.2024, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 18.06.2024, merr këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e pabazuar ankesa e paditësit-propozuesit G.B.K. B.I (D.P.Z Suzuki) NUI 810326307 nga fshati Miradi e Ulte, Fushë Kosovë, ndërsa VËRTETOHET Aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës-Dhoma e Shkallës së Parë-Departamenti Për Çështje Administrative, K.A.nr.173/24 të datës 16.04.2024.

A r s y e t i m i

1 (6)

Me Aktvendimin e ankimuar të Gjykatës Komerciale të Kosovës-Dhoma e Shkallës së Parë-Departamenti Për Çështje Administrative, është vendosur si në vijim;

I. “REFUZOHET propozimi-kërkesa e paditësit G.B.K. B.I (D.P.Z Suzuki) NUI 810326307, kundër paditurës: 1.Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) dhe 2.Qeveria e Kosovës Ministria e Mjedisit dhe Planifikimi Hapësinor, me të cilën ka kërkuar shtyrjen e ekzekutimit të vendimit OSHP.2023/1008 të datës 19.03.2024, të nxjerrë nga Paneli Shqyrtues i OSHP-së derisa të vendoset me vendim përfundimtar gjyqësor përkitazi me padinë e paditësit si e bazuar.”

Kundër këtij aktvendimi ka ushtruar ankesë e paditësi përmes të autorizuarit të tij, për shkak të shkeljes esenciale të dispozitave të procedurës kontestimore, për shkak të vërtetimi të gabuar dhe jo të plotë i gjendjes faktike, si dhe për shkak aplikimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që të aprovohet ankesa si e bazuar, të anulohet aktvendimi i ankimuar dhe çështja të kthehet në rivendosje ose aktvendimi i ankimuar të ndryshohet.

Përgjigje në ankesë nuk ka paraqitë e paditura edhe pse të njejtën e ka pranuar me datën 16.05.2024.

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë i Gjykatës Komerciale të Kosovës, shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e ankimuar, pretendimet ankimore, dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të nenit 12 të Ligjit 08/L-015, dhe nenit 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, ka gjetur se:

Ankesa është e pabazuar

Nga shkresat e lëndës rrjedh se paditësi-propozuesi G.B.K. B.I (D.P.Z Suzuki) NUI 810326307 nga fshati Miradi e Ulte, Fushë Kosovë, pranë Gjykatës Komerciale-Dhoma e Shkallës së Parë-Departamenti Për Çështje Administrative, ka iniciuar konflikt administrativ kundër të paditurëve 1. Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) dhe 2.Qeveria e Kosovës-Ministria e Mjedisit dhe Planifikimit Hapësinorë, ndaj vendimit OSHP 2023/1008 të datës 19.03.2024. Paditësi së bashku me padi, ka propozuar - kërkuar edhe shtyrjen e ekzekutimit vendimit me nr. OSHP 2023/1008 të datës 19.03.2024.

Gjykata e Shkallës së parë ka marrë aktvendimin e ankimuar me arsyetim se, me vendimin e kundërshtuar OSHP 2023/1008 Paneli shqyrtues i OSHP-së ka refuzuar ankesën me nr.2023/1008 e datës 12.12.2023 nga OE “G.B.K. B.I” kundër vendimit të AK lidhur me aktivitetin e prokurimit “Servisimi dhe Mirëmbatja e Veturave zyrtare të MMPHI-së (ish MMPH) me nr.të protukulimit; “210-23-10358-2-1-1” iniciuar nga autoriteti kontraktues (AK)-Ministria e Mjedisit dhe Planifikimit Hapsinorë me dt.19.03.2024, dhe ka lënë në fuqi Njoftimi e AK-së mbi vendimin të autoritetit Kontraktues MMPH, dhe i ka hedhur pretendimet e operatorit ankues si të pabazuar. Po ashtu ka shtuar se në rastin konkret nuk janë plotësuar kushtet ligjore për të aprovuar të njëjtën pasi që paditësi nuk e ka argumentuar faktin se ekzekutimi i vendimit do ti sillte dëm i cili vështirë do të riparohej, nuk ka argumentuar se shtyrja nuk është në kundërshtim me interesin publik dhe e as që shtyrja nuk do të sillte ndonjë dëm të madh palës kundërshtare përkatësisht personit të interesuar, kushte këto të përcaktuara me nenin 22 par 2 të LKA-së, krejt në fund ka cek se paditësi-propozuesi nuk e ka bërë të besushme dhe bindëse pretendimet për plotësimin e asnjë nga kushtet e përcaktuara nga nenin 22 par 2 të LKA-së të cilat duhet të plotësohen në mënyrë kumulative.

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë, duke u nisur nga gjendja e tillë e çështjes, pranon në tërësi si të drejtë dhe të ligjshëm qëndrimin e tillë juridik të gjykatës së shkallës së parë, nga se edhe sipas vlerësimit të kolegjit të kësaj gjykate, në rastin konkret nuk janë plotësuar kushtet për shtyrjen e ekzekutimit të aktit administrativ të paraparë në nenin 22 par.2 të Ligjit 03.L-202 për Konfliktet Administrativ.

Me këtë dispozitë juridike është paraparë që shtyrja mund të bëhet: nëse ekzekutimi i aktit administrativ do t'i sillte dëm paditësit, i cili vështirë do të riparohej, kurse shtyrja nuk është në kundërshtim me interesin publik, e as që shtyrja do ti sillte ndonjë dëm palës kundërshtare përkatësisht personit të interesuar. Në rastin konkret paditësi, me propozimin e ushtruar, kërkon që të caktohet shtyrja e ekzekutimit të vendimit OSHP2023/1008 datës 19.03.2024, e lëshuar nga Paneli Shqyrtues i OSHP-së, deri në vendosjen meritore të kërkesëpadisë lidhur me këtë lëndë.

Duke i marrë parasysh pretendimet ankimore të paditësit, në ankesë ndaj aktvendimit të gjykatës së shkallës së parë, Kolegji vlerëson se të njëjtat janë jo të qëndrueshme, të pamjaftueshme dhe

jo bindëse për tu aprovuar ankesa dhe për tu lejuar shtyrja e ekzekutimit të vendimit të ankimuar deri në vendosjen sipas padisë së paditësit. Ngase edhe vlerësimi i Kolegjit është se nuk janë përmbushur kushtet ligjore për shtyrjen e ekzekutimit të vendimit të ankimuar, siç parashihet në nenin 22 par.2 të LKA-së. Sepse, kërkesa tërësisht është e mbështetur në faktet që kanë të bëjnë me çështjen kryesore, të cilat pretendime janë që gjykata do të vendosë në mënyrë meritore pas administrimit të provave dhe shqyrtimit të kërkesëpadisë për anulimin e vendimit të kontestuar, por të cilat tani nuk janë me ndikim për vlerësimin e besueshmërisë së kërkesës për shtyrjen e ekzekutimit të vendimit të kontestuar.

Mbi këtë gjendje të fakteve, Kolegji gjen se Gjykata Komerciale-Dhoma e Shkallës së Parë për Departamenti Për Çështje Administrative, në mënyrë të drejtë ka zbatuar dispozitat procedurale dhe materiale, me rastin e refuzimit të kërkesës së propozuesit, me të cilën ka kërkuar shtyrjen e ekzekutimit të vendimit të paditurit, me rastin e refuzimit të propozimit për shtyrjen e ekzekutimit të vendimit të kundërshtuar. Meqë në këtë rast paditësi, nuk ka bërë të besueshme pretendimet se janë plotësuar në mënyrë kumulative kushtet për shtyrjen e ekzekutimit të aktit administrativ, e me të cilin do të arsyetohej shtyrja e ekzekutimit të vendimit duke ju referuar dispozitave ligjore, të nenit 22 par.2 të LKA-së. Prandaj, pretendimet ankimore janë të paqëndrueshme lidhur me at se do të mbesin pa punë 10 punëmarrës të punësuar te paditësi si dhe paditësi do ti shkaktohet dëmi financiarë që mund të shkaktoj deri në faleminitim, sepse të njëjtat pretendime i ka arsyetuar në mënyrë të mjaftueshme edhe gjykata e shkallës së parë, andaj edhe kolgje i kësaj gjykate e mbështet një arsyetim të till ngase realizimi i një projekti në procedurë të prokurimit është një rrethanë e ardhshme e pasigurtë dhe se fati i të cilën nuk e përcakton realizimin e veprimtarisë së rregullt afaristë dhe as falimentimit, ngase paditësi me vet faktin e aplikimit nuk konsiderohet fitues i kontratës, po ashtu kolegji i kësaj gjykate vlerësoj të gjitha pretendimet ankimore por gjeti se të njëjtat nuk kanë ndikim ndryshe në vendosje lidhur më këtë rast, andaj, ankesa si e tillë refuzohet, ndërsa aktvendimi i ankimuar vërtetohet si i drejtë dhe i ligjshëm.

Po ashtu edhe kolegji i kësaj gjykate vlerëson se nga provat e mbashkangjitura në propozim nuk e arsyetojnë shtyrjen e ekzekutimit të vendimit të organit administrativ në këtë rast, ngase nuk dëshmojnë se pa shtyrjen e vendimit kontestues do të shkaktonte dëm të riparueshëm apo se ekziston rreziku i shkakimit të dëmit apo humbjeve të tjera, andaj paditësi-propozuesi me prova

të cilat ja ka bashkangjit kërkesës në fjalë nuk janë bindëse dhe nuk e mbështetin pretendimet e paditësit-propozuesit se ekziston mundësia e shkaktimit të dëmit apo humbje të tilla, kështu, kolegji i kësaj gjykate erdh në përfundim se propozuesi-paditësi kërkesën për shtyrje të ekzekutimit nuk e ka bërë të besueshme me prova bindëse dhe konkrete, që me ekzekutimin e vendimit kontestues do të mund të shkaktohet ndonjë dëm të pariparueshëm, e cila do të mund të riparohet me vështësi, ashtu siç parashihet me nenin 22 paragrafi 6 e lidhur me paragrafin 2 të LKA-së.

Nga sa u tha më lartë e në bazë të nenit 209 par.1 nën b) të LPK-së, të aplikueshëm sipas nenit 63 të LKA-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS-Dhoma e Shkallës së Dytë
K.DH.SH.II.nr. 1130/24 datë 18.06.2024

Kryetarja e Kolegjit
Franciska Zhitija Ymeri

Numri i lëndës: 2024:109005
Datë: 18.06.2024
Numri i dokumentit: 05831955