



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA
DHOMAT E SHKALLËS SË DYTË
GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Numri i lëndës: 2024:046825
Datë: 12.06.2024
Numri i dokumentit: 05812597

K.DH.SH. II.nr.1120/24

GJYKATA KOMERCIALE NË PRISHTINË-Dhomat e Shkallës së Dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Ramush Bardiqi, kryetar i kolegjit, Franciska Zhitija Ymeri dhe Krenar Berisha anëtarë të kolegjit, në çështjen juridike të paditësit-propozuesve të sigurimit ‘Berisha Group’ SHPK me seli në Prishtinë Rr. Ukshin Hoti C3/2/A te cilën sipas autorizimit e përfaqëson Florim Shefqeti avokat nga Prishtina kundër kundërshtarit te masës se sigurimit Bentokosi i RI SHPK me adresë Kllokot, Gerqar, Komuna e Vitisë, te cilën sipas autorizimit e përfaqësojnë Byroja Juridike ‘IUS Civile’ Juristi S.Z. me seli ne Gjilan, K.I., Pronar i te paditurës dhe A.Rr. nga fshati Poklek i Ri, Komuna e Drenasit, duke vendosur lidhur me ankesën e propozuesit të sigurimit e paraqitur kundër Aktvendimit të Gjykatës Komerciale-Dhomave te shkalles e parë-Departamenti për Çështje Ekonomike KE.nr.2601/22 datës 22.12.2023, në seancën e kolegjit të mbajtur me datën 10.06.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET e pa bazuar ankesa e propozuesve të sigurimit ‘Berisha Group’ SHPK me seli ne Prishtinë Rr. Ukshin Hoti C3/2/A, ndërsa Aktvendimi i Gjykatës Komerciale – Dhomat e shkallës së parë, për Çështje Ekonomike, KE.nr.2601/22 datës 22.12.2023, VËRTETOHET.

A R S Y E T I M

Gjykata Komerciale–Dhomat e shkallës së parë, me aktvendimin ankimor KE.nr.2601/22 datës 22.12.2023, e ka Refuzuar si të pabazuar propozimin e propozuesve të sigurimit ‘Berisha Group’ SHPK, me te cilën ka kërkuar qe te caktohet masa e sigurimit dhe ti bllokohen te gjitha llogarit bankare Kundërshtarit te sigurimit Bentokosi i RI SHPK.

Kundër këtij aktvendimi kanë paraqitur ankesë të autorizuarit e propozuesit të sigurimit, me te cilën, e kundërshton aktvendimin e atakuar për shkak të shkeljes thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, konstatimit të gabuar apo jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozimin që të aprovohet si e bazuar ankesa e propozuesve të sigurimit te Ndryshohet Aktvendimi i atakuar, Caktohet Masa e Sigurisë ndaj kundërshtarit te sigurimit, ose te kthej te njëjtës gjykatë ne rishqyrtim dhe rivendosje.

Dhomat e Shkallës së Dytë e Gjykatës Komerciale, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore, përgjigjes në ankesë lidhur me aktvendimin e ankimuar, në mbështetje të dispozitës së nenit 194 e lidhur me nenin 208 dhe 505.1 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (në vijim LPK), ka gjetur se:

-Ankesat është e pa bazuar

Nga shkresat e lëndës rrjedh se propozuesi i sigurimit, në Gjykatën Komerciale – Dhomat e shkallës së parë, ka paraqitur propozim me të cilën kanë kërkuar që ndaj kundërshtarit të sigurimit të caktohet masa e sigurimit dhe ti bllokohen të gjitha llogarit bankare Kundërshtarit të sigurimit Bentokosi i RI SHPK.

Gjykata Komerciale–Dhomat e shkallës së parë, me aktvendimin ankimor ka Refuzuar si të pabazuar propozimin e propozuesve të sigurimit. Në arsyetim të aktvendimit të atakuar, Dhomat e shkallës së parë, thekson se ka ardhur në përfundim se propozuesit e masës nuk kanë arritur ta bëjnë të besueshme plotësimin e dy kushteve ligjore siç përcaktohet me nenin 297.1 të LPK-së.

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë, nisur nga kjo gjendje e çështjes vlerëson së përfundimi dhe qëndrimi juridik i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm, pasi që aktvendimi i atakuar nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika (b), (g), (j), (k) dhe (m) e LPK-së, dhe e drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë, për të cilat shkaqe Dhoma e Shkallës së Dytë kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të dispozitës së nenit 194 të LPK-së.

Mbi këtë gjendje të fakteve Kolegji gjene se, Dhoma e Shkalles se Parë-Departamenti për Çështje Ekonomike në mënyrë të drejtë ka vërtetuar gjendjen faktike dhe drejtë ka zbatuar dispozitat procedurale dhe materiale, me rastin e refuzimit të kërkesës së mase se sigurisë, dhe se nuk është cenuar ligji në dëm të ankuesit me rastin e refuzimit të propozimit. Sipas vlerësimit të kolegjit të kësaj gjykate aktvendimi i atakuar i gjykatës së shkallës së parë, është i qartë dhe i kuptueshëm, ndërsa në arsyetimin e tij janë dhënë arsye të mjaftueshme për faktet vendimtare të cilat i pranon edhe kjo gjykatë. Andaj, ankesa si e tillë refuzohet, ndërsa aktvendimi i ankimuar vërtetohet si i drejtë dhe i ligjshëm.

Sipas vlerësimit të Kolegjit të Dhomës së Shkallës së Dytë, përfundimi i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm, pasi që nga shqyrtimi i çështjes nuk janë plotësuar në mënyrë komulative kushtet e përcaktuara me dispozitat e nenit 297 par.1 pika (a) dhe (b), e të cilat i referohen besueshmërisë së kërkesës apo të drejtës subjektive dhe ekzistimit të rrezikut se pa caktimin e masës së tillë propozuesit do të mund ti pamundësohej apo vështirësohej dukshëm realizimi i kërkesës, andaj në këtë drejtim gjykata e shkallës së parë me të drejtë e ka refuzuar propozimin për caktimin e masës së sigurimit. Në raport me këto pretendime ankimore Dhoma e Shkallës së Dytë konstaton se në arsyetimin e aktvendimit të atakuar, në mënyrë të qartë janë

dhënë kushtet ligjore që duhet përmbushur për caktimin e masës së sigurimit. Rrjedhimisht propozuesi nuk ka ofruar as fakte dhe dëshmi se ekziston mundësia e shkaktimit të dëmeve apo humbjeve të tilla, përkatësisht për cilat arsye caktimi i masës të sigurisë është i domosdoshëm. Demi konsiderohet i pariparueshëm vetëm nëse nuk mund të zhdëmtohet në mënyre të arsyeshme me ane të një kompensimi financiar. Në fakt propozimi në masë të sigurisë, duhet të jetë i besueshëm, ashtu që kërkesa të përfshijë mundësinë e rrezikut të menjëhershëm dhe të pariparueshëm.

Sipas vlerësimit të Dhomës së Shkallës së Dytë, dispozitivi i aktvendimit të atakuar është mjaft i qartë, e në përputhje të plotë me arsyet e aktvendimit, duke qenë kështu në harmoni logjike dhe juridike dispozitivi me arsyetimin. Dhoma e Shkallës së Dytë nuk i konsideroi si të bazuara pretendimet ankimore se gjykata e shkallës së parë ka paraqitur shkelje në dëm të palës propozuesi duke mos caktuar masën e sigurisë. Përfundimisht, Dhoma e Shkallës së Dytë e ka pranuar vlerësimin dhe përfundimin e shkallës së parë, pasi që gjykata e shkallës së parë, i ka vlerësuar vetëm rrethanat nga të cilat gjykata mund të nxjerrë besueshmërinë e kërkesës apo të drejtës subjektive. Duke i marrë parasysh këto pretendime ankimore të ankuesit në ankesë, Kolegji vlerëson se të njëjtat tërësisht janë e mbështetur në faktet që kanë të bëjnë me çështjen kryesore, për të cilat gjykata do të vendosë në mënyrë meritore pas administrimit të provave dhe shqyrtimit të kërkesëpadisë së paditësit, por të cilat tani nuk janë me ndikim për vlerësimin ndryshe në këtë çështje juridike.

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë me rastin e vendosjes i vlerësoi edhe të gjitha pretendimet e tjera ankimore, mirëpo të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe për çka edhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga arsyet e paraqitura me lartë, gjykata e shkallës së dytë vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi në pajtim me nenin 194, 208 dhe nenit 209 pika (b) të LPK-së.

GJYKATA KOMERCIALE NË PRISHTINË

Dhoma e Shkallës së Dytë

K.DH.SH.II nr.1120/24 datë 10.06.2024

Kryetari i Kolegjit–gjyqtari
Ramush Bardiqi