



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Numri i lëndës: 2024:120912
Datë: 18.06.2024
Numri i dokumentit: 05829932

K.DH.SH.II.nr.1113/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS – Dhoma e Shkallës së Dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët: Franciska Zhitija Ymeri kryetare e kolegjit, Krenar Berisha dhe Faton Bajrami, anëtarë të kolegjit, në konfliktin administrativ të paditësit-propozuesit “Albi Fashion” Sh.p.k me numër unik identifikues 810517815 me seli në Veternik, Zona e Re Industriale, të cilin me autorizim e përfaqëson shoqëria e avokatëve “SCLR Partners” Sh.p.k me seli në Prishtinë, kundër të paditurës-kundërpropozuesi, Administrata Tatimore e Kosovës me seli në Prishtinë, me bazë juridike, anulim i vendimit, me propozim për shtyrjen e ekzekutimit të njëjtit, duke vendosur lidhur me ankesën e të paditësit, të ushtruar kundër Aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës-Dhoma e Shkallës së Parë-Departamenti Fiskal, K.F.nr.232/24 të datës 26.04.2024, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 18.06.2024, merr këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e pabazuar ankesa e të paditësit-propozuesi “Albi Fashion” Sh.p.k me numër unik identifikues 810517815 me seli në Veternik, Zona e Re Industriale, ndërsa VËRTETOHET Aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës-Dhoma e Shkallës së Parë-Departamenti Fiskal, K.F.nr. 232/24 të datës 26.04.2024.

A r s y e t i m i

Me Aktvendimin e ankimuar të Gjykatës Komerciale të Kosovës-Dhoma e Shkallës së Parë-Departamenti Fiskal, është vendosur si në vijim;

I. “REFUZOHET si e pa bazuar propozimi-kërkesa e paditësit-propozuesit “Albi Fashion” Sh.p.k me numër unik identifikues 810517815, me të cilën ka kërkuar shtyrjen e ekzekutimit të aktit administrativ përfundimtar-vendimit me nr.prot.103/2024 të datës 25.03.2024, të të paditurit Administrata Tatimore e Kosovës në Prishtinë me seli në Prishtinë.

II.Procedura sipas padisë në këtë kontest tregtar administrativ do të vazhdoj sipas rregullave të procedurës në konfliktin administrativ dhe sipas planit të punës së Gjykatës.”

Kundër këtij aktvendimi ka ushtruar ankesë e paditësi përmes të autorizuarit të tij, për shkak të shkeljes së dispozitave procedurale si dhe për shkak të vërtetimi të gabuar dhe jo të plotë i gjendjes faktike, me propozim që të aprovohet ankesa si e bazuar, dhe të ndryshohet aktvendimi i ankimuar dhe të aprovohet kërkesa për shtyrje të ekzekutimit .

Përgjigje në ankesë nuk ka paraqit i padituri-kundërpropozuesi edhe pse të njëjtën e ka pranuar me datën 21.05.2024.

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë i Gjykatës Komerciale të Kosovës, shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e ankimuar, pretendimet ankimore, dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të nenit 12 të Ligjit 08/L-015, dhe nenit 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, ka gjetur se:

Ankesa është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se paditësi-propozuesi “Albi Fashion” Sh.p.k, pranë Gjykatës Komerciale-Dhoma e Shkallës së Parë-Departamenti Fiskal, ka iniciuar konflikt administrativ kundër të paditurit Administrata Tatimore e Kosovës me seli në Prishtinë, ndaj vendimit nr.prot.103/24 të datës 25.03.2024. Paditësi së bashku me padi, ka propozuar - kërkuar edhe shtyrjen e ekzekutimit të aktit administrativ përfundimtar - vendimit me nr. 103/24 të datës 25.03.2024, të paditurit Administrata Tatimore e Kosovës me seli në Prishtinë, deri në përfundim të çështjes kryesore-padisë.

Gjykata e Shkallës së parë ka marrë aktvendimin e ankimuar me arsyetim se, propozuesi nuk ka dëshmuar se është përmbushur kushti i rrezikut serioz dhe dëmi i riparuarshëm, se ekziston rreziku i shkaktimit të dëmit apo humbjeve të tjera, nëse nuk caktohet shtyrja e ekzekutimit të vendimit kontestues, rrjedhimisht përveç të theksuarit në padi edhe kërkesën për shtyrje të ekzekutimit të vendimit të kontestuar gjykata vlerëson se paditësi-propozuesi me provat e bashkëlidhura me këtë kërkesë, nuk ka ofruar prova apo dëshmi të cilat do ta mbështesnin pretendimin e paditësit se ekziston mundësia e shkaktimit të dëmeve apo humbjeve të tilla, përkatësisht për cilat arsye shtyrja e ekzistimit është e domosdoshme. Ndër të tjera ka cek se paditësi-propozuesi i masës nuk e ka bërë të besueshme me asnjë provë konkrete se ekzekutimi i vendimit kontestues do të mund të shkaktonte ndonjë dëm të riparuarshëm, e cili do të mund të riparohej me vështërsi, ashti siç është përcaktuar me nenin 22 paragrafi 6 e lidhur me paragrafin 2 të LKA-së.

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë, duke u nisur nga gjendja e tillë e çështjes, pranon në tërësi si të drejtë dhe të ligjshëm qëndrimin e tillë juridik të gjykatës së shkallës së parë, nga se edhe sipas vlerësimit të kolegjit të kësaj gjykate, në rastin konkret nuk janë plotësuar kushtet për shtyrjen e ekzekutimit të aktit administrativ të paraparë në nenin 22 par.2 të Ligjit 03.L-202 për Konfliktet Administrativ.

Me këtë dispozitë juridike është paraparë që shtyrja mund të bëhet: nëse ekzekutimi i aktit administrativ do t'i sillte dëm paditësit, i cili vështirë do të riparohej, kurse shtyrja nuk është në kundërshtim me interesin publik, e as që shtyrja do të sillte ndonjë dëm palës kundërshtare përkatësisht personit të interesuar. Në rastin konkret paditësi, me propozimin e ushtruar, kërkon që të caktohet shtyrja e ekzekutimit të vendimit nr.prot.103/2024 të datës 25.03.2024, e lëshuar nga e paditura, deri në vendosjen meritore të kërkesëpadsisë lidhur me këtë lëndë.

Duke i marrë parasysh pretendimet ankimore të paditësit, në ankesë ndaj aktvendimit të gjykatës së shkallës së parë, Kolegji vlerëson se të njëjtat janë jo të qëndrueshme, të pamjaftueshme dhe jo bindëse për tu aprovuar ankesa dhe për tu lejuar shtyrja e ekzekutimit të vendimit të ankimuar deri në vendosjen sipas padsisë së paditësit. Ngase edhe vlerësimi i Kolegjit është se nuk janë përmbushur kushtet ligjore për shtyrjen e ekzekutimit të vendimit të ankimuar, siç parashihet në

nenin 22 par.2 të LKA-së. Sepse, kërkesa tërësisht është e mbështetur në faktet që kanë të bëjnë me çështjen kryesore, janë pretendimet me të cilat gjykata do të vendosë në mënyrë meritore pas administrimit të provave dhe shqyrtimit të kërkesëpadisë për anulimin e vendimit të kontestuar, por të cilat tani nuk janë me ndikim për vlerësimin e besueshmërisë së kërkesës për shtyrjen e ekzekutimit të vendimit të kontestuar.

Mbi këtë gjendje të fakteve, Kolegji gjen se Gjykata Komerciale-Dhoma e Shkallës së Parë për Departamenti Fiskal, në mënyrë të drejtë ka zbatuar dispozitat procedurale dhe materiale, me rastin e refuzimit të kërkesës së propozuesit, me të cilën ka kërkuar shtyrjen e ekzekutimit të vendimit të paditurit, me rastin e refuzimit të propozimit për shtyrjen e ekzekutimit të vendimit të kundërshtuar. Meqë në këtë rast paditësi, nuk ka bërë të besueshme pretendimet se janë plotësuar në mënyrë kumulative kushtet për shtyrjen e ekzekutimit të aktit administrativ, e me të cilin do të arsyetohej shtyrja e ekzekutimit të vendimit duke ju referuar dispozitave ligjore, të nenit 22 par.2 të LKA-së. Prandaj, pretendimet ankimore janë të paqëndrueshme sepse nga provat të cilat gjinden në shkresa të lëndës siç janë;vendimin kontestues, ankesën e ushtruar në Departamentin e Ankesave në ATK,çertifikatën e rregjistrimit në ARBK,Raportin e Kontrollit, planet e pagesës për kredi nga Procredit Bank dhe Raiffeisen Bank, kontrata e qirasë, nuk e rasyetojnë shtyrjen e ekzekutimit të vendimit të organit administrativ në këtë rast, ngase nuk dëshmojnë se pa shtyrjen e vendimit kontestues do të shkaktonte dëm të pariparushëm apo se ekziston rreziku i shkakimit të dëmit apo humbjeve të tjera, andaj edhe kolegji i kësaj gjykate gjenë se paditësi-propozuesi me prova të cilat ja ka bashkangjitur kërkesës në fjalë nuk janë bindëse dhe nuk e mbështetin pretendimet e paditësit-propozuesit se ekziston mundësia e shkakimit të dëmit apo humbje të tilla, andaj, kolegji i kësaj gjykate erdh në përfundim se propozuesi-paditësi kërkesën për shtyrje të ekzekutimit nuk e ka bërë të besueshme me prova bindëse dhe konkrete, që me ekzekutimin e vendimit kontestues do të mund të shkaktohet ndonjë dëm të pariparushëm, e cila do të mund të riparohej me vështërsi, ashtu siç parashihet me nenin 22 paragrafi 6 e lidhur me paragrafin 2 të LKA-së.

Kolegji i kësaj gjykate vlerësoj pretendimet ankimore gjegjësisht provat të cilat i'a ka bashkangjitur ankesës, mirëpo të njëjtat i refuzoj si të pa bazuar ngase sipas nenit 180 par.1 të LPK-së, e cila përcakton se: *“Në ankesë nuk mund të paraqiten fakte të reja dhe të propozohen prova të reja, përveç se kur ankuesi jep prova se pa fajin e vet nuk ka mundur t’i paraqesë, përkatësisht*

t'i propozojë gjer në përfundimin e shqyrtimit kryesor në gjykatën e shkallës së parë”, e që paditësi-propozuesi nuk i ka parashtruar këto prova në procedurën e zhvilluar në shkallë të parë andaj gjykata e shkallës vendimin e saj e ka bazuar në provat që kanë qenë në shkresa të lëndës respektivisht në provat e prezantuar nga paditësi-propozuesi i cili konform nenit 319 të LPK-së, ka për detyrë të provoje faktet mbi të cilat i bazon kërkimet dhe pretendimet e veta. Kështu, paditësi-propozuesi provat kontestuese i ka parashtruar vetëm në gjykatën e shkallës së dytë dhe nuk ka dhënë prova se pa fajin e vet nuk ka mundur t'i paraqesë, përkatësisht t'i propozojë gjer në përfundimin e procedurës në gjykatën e shkallës së parë, kjo gjykatë vlerësoj edhe pretendime tjera ankimore, por gjeti se të njëjtat nuk kanë ndikim ndryshe në vendosje lidhur më këtë rast, andaj, ankesa si e tillë refuzohet, ndërsa aktvendimi i ankimuar vërtetohet si i drejtë dhe i ligjshëm.

Nga sa u tha më lartë e në bazë të nenit 209 par.1 nën b) të LPK-së, të aplikueshëm sipas nenit 63 të LKA-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS-Dhoma e Shkallës së Dytë

K.DH.SH.II.nr. 1113/24 datë 18.06.2024

Kryetarja e Kolegjit
Franciska Zhitija Ymeri

Numri i lëndës: 2024:120912
Datë: 18.06.2024
Numri i dokumentit: 05829932