



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

DHOMA E DYTE E GJYKATES KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2024:019074

Datë: 10.10.2024

Numri i dokumentit: 06280545

K.DH.SH.II.nr.1104/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVES - Dhoma e Shkallës së Dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Faton Bajrami, kryetare e kolegjit, Ramush Bardiqi dhe Franciska Zhitija – Ymeri, anëtar të kolegjit, në konfliktin administrativ sipas padisë së paditësit “Auto Prishtina FEU” ShPK, me seli në Graçanicë, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson Kushtrim Bytyqi, avokat nga Prishtina, kundër të paditurës Dogana e Kosovës me seli në Prishtinë, me bazë juridike, anulim vendimi, duke vendosur lidhur me ankesën e të paditurës, ushtruar kundër Aktgjykimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës, Dhomat e Shkallës së Parë-Departamenti Fiskal, KF.nr.1071/22 të datës 16.04.2024, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 10.10.2024, merr këtë:

A K T G J Y K I M

REFUZOHET si e pabazuar ankesa e të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë e datës 08.05.2024, ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës, Dhomat e Shkallës së Parë-Departamenti Fiskal, KF.nr.1071/22 të datës 16.04.2024, **Vërtetohet**.

A r s y e t i m

Dhoma e Shkallës së Parë me aktgjykimin e atakuar KF.nr.1071/22 të datës 16.04.2024, në pikën I të dispozitivit e ka aprovuar në tërësi si të bazuar kërkesëpadia e paditësit “Auto Prishtina Feu” ShPK me seli në Graçanicë. Në pikën II të dispozitivit është anuluar aktvendimi i të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë nr.01.3.2.2/24120 të datës 29.11.2022. Nën pikën III. Mbetet në fuqi autorizimi për magazinim doganor me numër reference WH455 për importin e mallrave në regjimin pezullues IM7 për subjektin juridik “Auto Prishtina Feu” ShPK me numër unik identifikues 811901728. Nën pikën IV. secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

Kundër këtij aktgjykimi brenda afatit ligjor ankesë ka paraqitur e paditura Dogana e Kosovës për shkak të: shkeljeve të dispozitave të procedurës, vërtetim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që Dhoma e

Shkallës së Dytë ta aprovoj ankesën në tërësi si të bazuar me ligj, të prish aktgjykimi KF.nr.1071/22 datë 16.04.2024 si të pa bazuar me ligj, të refuzon padinë dhe kërkesëpadinë në tërësi si të pa bazuar me ligj dhe ta lë në fuqi vendimin e kontestuar ose t'ia kthej lëndës Gjykatës në rishqyrtim dhe rivendosje.

Përgjigje në ankesë nuk është paraqitur.

Dhoma e Shkallës së Dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktgjykimin e atakuar dhe vlerësimit komplet shkresave të lëndës, në mbështetje të dispozitës së nenit 194, dhe 208 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), të zbatueshëm sipas nenit 63 të Ligjit për Konfliktet Administrative dhe nenit 49 të Ligjit për Konfliktet Administrative ka gjetur se:

Ankesa e të paditurës është e **pa-bazuar**

Nga shkresat e lëndës rezulton se paditësi, në Gjykatën Komerciale-Dhoma e Shkallës së Parë, Departamenti Fiskal, me datën 27.12.2022, ka paraqitur padi për anulimin e vendimit - aktit administrativ të Doganës së Kosovë në Prishtinë nr.01.3.2.2/24120 të datës 29.11.2022 me të cilin vendim i është refuzuar si e pa bazuar kërkesa e subjektit në procedurë për rishqyrtim të aktvendimit nr.04.1.5/3835 të datës 07.11.2022 të lëshuar nga Sektorit për Procedura dhe Autorizime. Dhe është lënë në fuqi aktvendimi nr.04.1.5/3835 të datës 07.11.2022 i lëshuar nga Sektori i Procedurave dhe Autorizimeve.

Dhoma e Shkallës së Parë duke vepruar sipas padisë së paditësit, me aktgjykimin KF.nr.1071/22 të datës 16.04.2024 e aprovon padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit (si në dispozitiv të këtij aktgjykimit) anulon vendimin kontestues të paditurës dhe lë në fuqi autorizimin për magazinim doganor me numër reference WH455 për importin e mallrave në regjimin pezullues IM7 për subjektin juridik "Auto Prishtina Feu" ShPK me numër unik identifikues 811901728. Në arsyetim të aktgjykimit ndër tjerash ka konstatuar se: Gjykata në këtë fazë ka konsideruar si të padrejtë konstatimin e Sektorit të Procedurave dhe të Autorizimeve pranë të paditurës se subjekti ankimor nuk është person i besuar pasi që i njëjti ka përdorur dokumente të dyfishta me qëllim të përfitimit material, dhe se me veprimet e kryera ka bërë shkelje të nenit 276 pika k) të KDA-së, kjo për faktin se procedura kundërvajtëse është vetëm e iniciuar dhe se e njëjta nuk ka marrë epilog, pra nuk kemi vendim të formës së prerë lidhur me ekzistimin ose jo të procedurës kundërvajtëse, për më tepër Gjykata ka vlerësuar se në këtë rast objekt shqyrtimi nga e paditura do të duhet të ishte përmbushja ose jo e kushteve të autorizimit, dhe eventualisht ndonjë shkelje referuar këtyre kushteve dhe jo iniciimi i një rasti kundërvajtës dhe atë në procedurë të zhdoganimit të mallit. Nuk është kontestues fakti se Dogana e Kosovës bazuar në dispozitat e nenit 15, par 2, të Kodit Doganor dhe të Akcizave, Kodi nr. 03/L-109, e ka mundësinë e revokimit të autorizimit dhe atë në rastet kur personi të cilit i është adresuar dështon në përmbushjen e obligimeve që lindin nga vendimi në fjalë, por se askund në këtë dispozitë nuk theksohet thirrja "humbje e besimit", ashtu siç ka theksuar e paditura se (subjekti ankimor nuk është person i besuar), mirëpo për tu arritur ky kusht sipas nenit 15.2 i Kodit si më lartë duhet që gjithsesi të kemi një konstatim faktik nga e paditura referuar mos plotësimin, ose mos përmbushjes, ose shkeljes së kushteve të përcaktuara me Autorizimin EH455, e që kanë të bëjnë me vendin ku mbahen të dhënat, me llojin e të dhënave, me mallrat që duhet të vendosen nën mbikëqyrje doganore, me kod tarifor, përshkrim dhe vlerë të taksave të pezulluara, me zyrat doganore të hyrjes dhe të shkarkimit IM4 dhe EX3, me zyrën mbikëqyrëse, me aplikimin e

procedurave në import me regjim IM7, me aplikimin e procedurës së lirimit në qarkullim të lirë IM4 nga regjimi IM7, me aplikimin e procedurës së Ri-eksportit EX3 nga Regjimi IM7, dhe të procedurës së transferit, sepse vetëm në këtë mënyrë arrihet konstatimi i saktë i gjendjes faktike e me këtë edhe zbatimi i duhur i të drejtës materiale, në të kundërtën thirrja nga Dogana e Kosovës në humbje të besimit, dhe veprimi drejt revokimit të autorizimit të tipit “D”, bazuar vetëm në iniciimin e një rasti në kundërvajtje pa ndonjë vendim përfundimtar, përveç që do të cenonte rënd nënin 15, par 2, lidhur me nenin 90 të KDA-së, do të humbte edhe vet kuptimin e aranzhimeve sipas procedurave me ndikim ekonomik siç janë të sqaruara në UA 11/2009, respektivisht në kreun III të këtij Udhëzimi. Gjykata ka elaboruar edhe tërë bazën ligjore që i referohet aranzhimeve doganore sipas regjimeve pezulluese dhe ka gjetur se për të paditurën autorizimi për depo doganor i tipit D, në kuptim të procedurave doganore dhe realizimit të mbikëqyrjes doganore nuk ka asnjë efekt negativ, përkundrazi rastet sikurse ky i paditësit për Doganën nënkuptojnë filtër të dyfishtë në kuptim të ushtrimit të mbikëqyrjes doganore, një me rastin e procedimit të deklaratës doganore IM7, e cila deklaratë varësisht nga profili i përcaktuar sipas sektorit të analizës së rrezikut pranë të paditurës, kalon në kanalet e ekzaminimit në Doganë sikurse çdo deklaratë tjetër IM4, vetëm se në këtë rast për dallim nga deklaratat IM4, kur malli menjëherë pas përfundimit të procedurave doganore del në qarkullim të lirë e më këtë edhe del nga mbikëqyrja doganore, malli që futet në IM7 edhe më tutje mbetet nën mbikëqyrje doganore dhe Dogana në çdo kohë ka qasje në këto dërgesa dhe mund të ushtroj kontrole shtesë. Gjykata ka pasur parasysh edhe deklaratimet e të paditurës të dhëna në përgjigjen në padi dhe atyre në seancë gjyqësore, mirëpo gjeti se të njëjtat janë pa ndikim në vendosjen ndryshe të kësaj çështje juridike administrative. Pala paditëse, konstatimet siç u theksuan edhe më lartë i ka bazuar në dokumente të besueshme të cilat janë administruar si prova nga gjykata dhe të cilat nuk ka mundur ti kundërshtoj as e paditura me ndonjë provë materiale.

Dhoma e Shkallës së Dytë e pranon vlerësimin juridik të Dhomës së Shkallës së Parë si të rregullt dhe të ligjshëm, për arsye se aktgjykimi i atakuar me ankesë nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 1 dhe 2 pika n), ku përcakton se: *“në qoftë se aktgjykimi ka të meta për shkak të të cilave nuk mund të ekzaminohet, e sidomos në qoftë se dispozitivi është i pakuptueshëm apo kontradiktor me vetvete ose me arsyet e aktgjykimit, apo nëse aktgjykimi nuk ka fare arsye apo në të janë treguar fare arsyet për faktet vendimtare, ose ato arsye janë të paqarta, ose kontradiktore, ose nëse për faktet vendimtare ekzistojnë kundërthënie midis asaj që në arsyet e aktgjykimit thuhet për përmbajtjen e dokumentit ose procesverbalit për thëniet e dhëna në procedurë dhe të vetë atyre dokumenteve ose të procesverbalit”* e as nenit 194 të LPK -së, të zbatueshëm sipas nenit 63 të LKA -së, për të cilat Dhoma e Shkallës së Dytë kujdeset sipas detyrës zyrtare dhe as nga neni 38 të LKA -së, po ashtu nuk është i përfshirë as në shkeljet e tjera të dispozitave të procedurës administrative e as me konstatim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike.

Si rezultat i kësaj, Dhoma e Shkallës së Dytë, vlerëson se nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të të paditurës se: gjykata e shkallës së parë nuk i ka vlerësuar drejtë dhe në mënyrë të kujdesshme provat e administruara dhe së këndejmi del se gjykata e shkallës së parë nuk ka vepruar sipas nenit 8 paragrafi 8.2 LPK-së, kjo do të thotë se aktgjykimi i kundërshtuar nuk përmban arsyetim përkitazi me faktet vendimtare të kësaj çështje juridike. Subjekti në procedurë kundërvajtëse është shpallë përgjegjës sepse nuk i ka deklaruar saktë kilometrat e automjeteve të cilat i ka futur në magazinim doganor. Mos deklarimi i saktë i kilometrave për automjete nga

subjekti si indikator që caktojnë vlerën e automjeteve në vështrim të dispozitave të nenit 15 paragrafi 2 të KDA-së, duhet të konsiderohet si dështim në përmbushje të obligimeve doganore, sepse sipas dispozitave doganore vlera e deklaruar paraqet bazë për llogaritjen e lartësisë së taksave doganore. Kolegji vlerëson se Dhoma e Shkallës së Parë në çështjen konkrete juridike në mënyrë të plotë dhe të drejtë ka vërtetuar gjendjen faktike, e cila nuk vihet në dyshim me pretendimet ankimore. Prandaj për shkak të zbatimit të rregullt të procedurës dhe vërtetimit të tërësishëm dhe të rregullt të gjendjes faktike, drejtë është zbatuar edhe e drejta materiale, dhe Dhoma e Shkallës së Parë për vlerësimin e vet ka dhënë arsye të mjaftuara dhe bindëse faktike dhe juridike mbi faktet relevante për të vendosur në këtë çështje juridike, të cilën në tërësi e aprovon edhe Dhoma e Shkallës së Dytë.

Nga tërë kjo që u cek më lartë dhe mbi këtë gjendje faktike, kjo gjykatë konsideron se gjendja faktike është vërtetuar drejtë dhe në mënyrë të plotë, ngase nuk është cenuar ligji në dëm të paditurës. Prandaj, pretendimet ankimore në ankesë se Dhoma e Shkallës së Parë gabimisht ka aplikuar edhe të drejtën materiale në dëm të paditurës, ky kolegji nuk i aprovoi, sepse vlerësoi se te njëjtat janë të paqëndrueshme dhe të pa bazuara për tu aprovuar ankesa, dhe se janë të pa ndikim në vërtetimin e një gjendje tjetër faktike nga ajo e vërtetuar edhe nga Dhoma e Shkallës së Parë. Sepse, aktgjykimi i ankimuar i Dhomës së Shkallës së Parë, është i qartë dhe i kuptueshëm si dhe përmban arsye të mjaftueshme për faktet vendimtare, të cilat i pranon edhe Dhoma e Shkallës së Dytë, andaj, ankesa e të paditurës u refuzua si e pa bazuar, ndërsa aktgjykimi i ankimuar u vërtetua si i drejtë dhe i ligjshëm. Duke marrë parasysh se Dhoma e Shkallës së Parë, në mënyrë të drejtë ka zbatuar dispozitat procedurale dhe materiale, me rastin e aprovimit të kërkesëpadsisë së paditësit, e pasi që me pretendimet tjera ankimore të përsëritura, të njëpasnjëshme, një aktgjykim i tillë nuk mund të vihet në pyetje, ankesa e të paditurës, u refuzua si e pa bazuar, ndërsa aktgjykimi i ankimuar u vërtetua si i drejtë dhe i ligjshëm.

Mbi këtë bazë e në mbështetje të nenit 49 të LKA-së, lidhur me nenin 200 të LPK-së, të aplikueshëm sipas nenit 63 të LKA-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhoma e Shkallës së Dytë

K.DH.SH.II.nr.1104/24, me datë 10.10.2024

**Kryetar i kolegjit,
Faton Bajrami**