



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

K.DH.SH.II.nr.10/2022

GJYKATA KOMERCIALE, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët: Faton Bajrami kryetar i kolegjit, Saranda Bogaj – Sheremeti dhe Krenar Berisha, anëtarë, në çështjen juridike të paditësit KEK nga Prishtina, të cilën e përfaqëson me autorizim F.F, kundër të paditurit D.P.H “Ç...” – A.R, nga Vushtrria, duke vendosur lidhur me ankesën e të paditurës të paraqitur kundër aktgjykimi të Gjykatës Themelore në Mitrovicë – Dega Vushtrri, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil, C.nr.91/19, të datës 21.10.2019, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 13.10.2022, mori këtë:

A K T V E N D I M

APROVOHET e themeltë ankesa e të paditues D.P.H “Ç...” – A.R, nga Vushtrria, **PRISHET** aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Mitrovicë - Dega Vushtrri- Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil, C.nr.91/19, të datës 21.10.2019, dhe lënda i kthehet Gjykatës Komerciale - Dhoma e Shkallës së Parë, në rishqyrtim dhe rivendosje.

A r s y e t i m

Gjykata e shkallës së parë me aktgjykimin e ankimuar ka vendosur si në vijim;

I. APROVOHET pjesërisht si e bazuar padia dhe kërkesëpadia e paditësit KEK nga Prishtina, kundër të paditues D.P.H “Ç...”- A.R, nga Vushtrria, lidhur me borxh, ashtu që:

II. DETYROHET pala e paditur D.P.H “Ç...” – A.R, nga Vushtrria, që t’ia paguaj të paditurës KEK nga Prishtina, në emër të borxhit, shumën prej 1072.08 euro, me kamatë prej 3.5%, të gjitha këto brenda afatit prej 15 ditësh duke e llogaritur nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi, e deri në pagesën e plotë definitive të borxhit.

III. REFUZOHET kërkesëpadia e paditësit KEK nga Prishtina, përtej shumës së aprovuar si në pikën II, të dispozitivit të këtij aktgjykimi dhe atë në lartësinë prej 1145.42 euro, si e pa bazuar.

IV. Secila palë i bart shpenzimet e veta të procedurës.

Kundër këtij aktgjykimi, brenda afatit ligjor ka paraqitur ankesë pala e paditur, për shkak të shkeljes thelbësore të dispozitave të procedurës përbarimore, konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që të aprovet ankesa, ashtu që të priset aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Mitrovicë – Dega Vushtrri, C.nr.91/19, të datës 21.10.2019 dhe çështja të kthehet në rishqyrtim dhe rivendosje.

Përgjigje ne ankesë nuk ka paraqitur pala paditëse

Dhoma e Shkallës së Dytë të Gjykatës Komerciale, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktgjykimin e ankimuar dhe pretendimet ankimore e pas vlerësimit të tyre në bazë të nenit 194 dhe 195 të LPK-së gjeti se:

Ankesa është e bazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se paditësi, në cilësi të propozuesit me datë 27.11.2012, ka paraqitur propozim për ekzekutim, mbi bazën e dokumentit të besushëm – faturës së datës 18.11.2011, duke vendosur përkitazi me propozimin e propozuesit, gjykata ka marrë aktvendim Enr.643/12, dt 14.12.2012, me të cilin ka aprovuar propozimin dhe ka caktuar përbarimin siç është propozuar, ndaj këtij aktvendimi ka ushtruar prapësim debitori, (duke pasur parasysh ligjin ne fuqi në kohën e marrjes së vendimit), e duke vendosur sipas prapësimit, gjykata ka marrë konkluzion dhe ka vendosur që propozimi të trajtohet si padi. Duke vendosur padisë së paditësit (propozimit) Gjykata Themelore në Mitrovicë- Dega Vushtrri, me aktgjykimin C.nr 357/12 të datës 24.04.2015, ka marrë aktgjykim me të cilin ka aprovuar kërkesëpadinë e paditësit dhe e ka detyruar të paditurën që paditësit në emër të borxhit t'ia paguaj shumën e mjeteve në lartësi prej 2.217.50 euro, ndaj këtij vendimi ka ushtruar ankesë pala paditëse, ku gjykata e Apelit me aktvendimin CAnr.24/15 të datës 27.02.2019 ka aprovuar ankesën, ka prishur aktgjykimin e shkallës së parë dhe ka kthyer lëndën në rivendosje. Pas kthimit të lëndës në rivendosje gjykata e shkallës së parë ka mbajtur seancat, ka administruar provat dhe ka marrë aktgjykimin Cnr.91/19 të datës 21.10.2019 me të cilin ka aprovuar kërkesë padinë e paditësit pjesërisht si të bazuar dhe e ka detyruar të paditurën që paditësit në emër të borxhit t'ia paguaj shumën e mjeteve në lartësi prej 1.072,08 euro, me kamatë prej 3.5% , duke filluar nga dita e marrjes së aktgjykimit, e deri në pagesën definitive, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, në pikën 3 të dispozitivit ka refuzuar kërkesë padinë e paditësit mbi shumën e gjykuar në lartësi prej 1.145.42 euro, derisa në pikën 4 të dispozitivit ka vendosur qe secila nga palët ndërgjyqëse te i bart shpenzimet e veta te procedurës, me arsyetim se nga provat e administruara gjatë shqyrtimit gjyqësor: transaksionet e konsumatorit për periudhën 01.07.2007 – 30.10.2012, mendimi dhe konstatimi i ekspertit financiar Mujë Ferati dhënë ne ekspertizën e datës 29.09.2019, ka vërtetuar faktin se paditësi me të paditurën kane qene ne raport kontraktual te ofrimit te shërbimeve te energjisë, të afarizmit të ndërsjellë, e ku e paditura nuk ka përmbushur pjesën e saj te detyrimit, duke rene ne vonesë për pagesën e energjisë ne shumen e mjeteve ne lartësi prej 1.072.08 euro.

Mbi këtë bazë Gjykata e shkallës së parë ka konstatuar se pala e paditur nuk ka përmbushur detyrimet e saj kontraktore, andaj në kuptim të nenit 17.1 dhe 262 të LMD-së e ka detyruar palën

e paditur që paditësit ti përmbushë prestimin obligator. Ndërsa për kërkesën aksesore të paditësit (kamatën prej 3,5) gjykata ka vendosur në kuptim të nenit 277 të LMD-së. Kurse për shpenzimet procedurale gjykata ka vendosur në kuptim të nenit 452.2 të LPK-së.

Pikëpamjet juridike të gjykatës së shkallës së parë, kjo gjykatë nuk mund t'i pranon si të rregullta dhe të ligjshme, për arsye se aktgjykimi i ankimuar është përfshirë me të meta thelbësore nga neni 182.1 lidhur me nenin 17, 19 dhe 182.2 pika f), të LPK-së.

Dhoma e Shkallës së Dytë, pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, i rezultoi se gjykata e shkallës së parë nuk i ka zbatuar në tërësi dispozitat e LPK-së, që i referohen kompetencës së gjykatës me rastin e vendosjes lidhur me kërkesëpadinë e paditësit. Ngase me nenin 17 paragrafi 1 të LPK-së është paraparë se *“Gjykata sipas detyrës zyrtare, menjëherë pas marrjes së padisë, duhet të konstatojë se a është kompetente për procedimin e çështjes që i është paraqitur, e për më tepër edhe sipas nenit 19 të të njëjtit ligj është paraparë se “Secila Gjykatë gjatë gjithë procedurës së shkallës së parë, sipas detyrës zyrtare kujdeset për kompetencën vet lëndore”*. Në këtë drejtim, aktgjykimi i ankimuar i gjykatës së shkallës së parë për Gjykatën Komerciale - Dhoma e Shkallës së Dytë nuk është i pranueshëm ngase ka vendosur për kërkesëpadinë e paditësit duke mos vlerësuar kompetencën e saj lëndore. Ngase nga aktgjykimi i ankimuar në rastin konkret rezulton se gjykata e shkallës së parë ka vendosur lidhur me detyrimin, i cili ka derivuar nga raporti detyrimor – kontraktual në çështjet e afarizmit të ndërsjellët, e ku të dyja palët janë persona juridik ne rastin konkret shoqëri tregtare, andaj kompetenca lëndore është e përcaktuar me Ligjin Për Gjykatën Komerciale (Ligji nr.08/L-015) respektivisht neni 13, e po ashtu të njëjtat kanë qenë të rregulluar edhe me Ligjin mbi Gjykatat.

Kolegji i kësaj gjykate, gjatë vlerësimit të ligjshmërisë së aktgjykimit të ankimuar ka gjetur se nuk mund të pranohet si i rregullt qëndrimi dhe përfundimi i gjykatës së shkallës së parë, përkitazi me mënyrën e vendosjes si në aktgjykimin e ankimuar, kjo për faktin se gjykata e shkallës së parë nuk i ka evituar pengesat e natyrës procedurale, që ndërlidhen më çështjen e lejueshmërisë së procesit gjyqësor pranë gjykatës së shkallës së parë e që ndërlidhet me kompetencën e saj lëndore, për të vendosur përkitazi me çështjen e ngritur me padinë e paditësit.

Gjykata e shkallës së parë, në rishqyrtimin e çështjes duhet të ndërmarr veprimet e duhura procedurale, ashtu që në shqyrtimin paraprak të padisë apo eventualisht në pamundësi për të vlerësuar në këtë fazë, në shqyrtim të çështjes, të evitoj dilemat përkitazi me kompetencën e saj lëndore, gjykata e shkallës së parë duhet të vlerësoj nëse ka kompetencë lëndore për të vendosur përkitazi me kërkesëpadinë e paditësit.

Për shkak të mangësive të evidentuara më lartë, e që i referohen shkeljes së dispozitave të Ligjit të Procedurës Kontestimore nga neni 182.2 pika f), gjykata e dhomës së shkallës së dytë ka vlerësuar se nuk janë krijuar kushtet ligjore që të mund të ndryshohet aktgjykimi i gjykatës së shkallës së parë, por është dashur që të priset aktgjykimi i ankimuar dhe lënda të rikthehet në rigjykim dhe rivendosje.

Andaj, duke pasur parasysh të gjeturat e mësipërme, udhëzohet gjykata e shkallës së parë që në ri procedurë të veprojë sipas vërejtjeve të dhomës së shkallës së dytë, të eliminojë shkeljet e lartcekura ashtu që në radhë të parë të vlerësoj për ekzistimin apo jo të kompetencës së saj lëndore, dhe pasi të heq dilemat lidhur me kompetencën e saj lëndore, të mund të lëshohet në vlerësimin e besueshmërisë së kërkesave të paditësit dhe pastaj mbi bazën e gjendjes faktike të vërtetuar në mënyrë të drejtë dhe të plotë, e duke zbatuar drejtë edhe të drejtën materiale, të nxjerr vendim të drejtë dhe të bazuar në ligj.

Nga të cekurat me lartë, e në mbështetje të dispozitave nga neni 194, dhe 195 parag.1 pika (c) e LPK-së, Gjykata e shkallës së dytë vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

**GJYKATA E KOMERCIALE-Dhoma e Shkallës së Dytë,
K.DH.SH II.nr.10/22 dt.13.10.2022**

**KRYETARI I KOLEGJIT-GJYQTARI
Faton Bajrami**