



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Numri i lëndës: 2022:119034
Datë: 08.08.2024
Numri i dokumentit: 06029975

Kom.Dh.Shk.II.nr.1064/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e shkallës së dytë, gjyqtari Faton Bajrami, në çështjen juridike përmbartimore të kreditorit Chemico Export D.O.O., me seli në Zicka, 1/12 Beograd, Serbi, me autorizim e përfaqëson Hamdi Jashari, avokate nga Gjilani, kundër debitorit Konica Sh.P.K., me seli në Prishtinë, rr. në L. Universitare, nr. 23, duke vendosur lidhur me ankesën e kreditorit të paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë KPPP.nr.1720/22 të datës 13.03.2024, me datë 07.08.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e pa themeltë ankesa e kreditorit Chemico Export D.O.O., me seli në Zicka, 1/12 Beograd, Serbi, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë KPPP.nr.1720/22 të datës 13.03.2024 **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykatës Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë me aktvendimin e atakuar KPPP.nr.1720/22 të datës 13.03.2024, e ka pranuar si të bazuar prapësimin e debitorit Konica Sh.P.K., me seli në Prishtinë, rr. në L. Universitare, nr. 23 dhe e ka anuluar urdhrin përmbartimor P.nr.410/22, të datës 12.05.2022, të lejuar nga Përmbartuesi Privat Kushtrim M. Musa.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë kreditori Chemico Export D.O.O., me seli në Zicka, 1/12 Beograd, Serbi, pa i përmendur shkaqet ankimore, me të cilën e ka kontestuar në tërësi aktvendimin e Gjykatës Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë KPPP.nr.1720/22 të datës 13.03.2024, me propozim që të aprovohet si e bazuar ankesa e kreditorit, duke e lënë në fuqi Urdhrin për Përmbartim P.nr.410/22, të datës 12.05.2022 si dhe të anulohet aktvendimi KPPP.nr.1720/22 të datës 13.03.2024 i Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë dhe të refuzohet prapësimi i debitorit.

Përgjigje në ankesa ka parashtruar debitori, duke kundërshtuar pretendimet e kreditorin të parashtrua në ankesë, dhe ka propozuar që të refuzohet si e pa bazuar ankesa e kreditorit dhe të vërtetohet aktvendimi i atakuar.

Gjyqtari individual i Gjykatës Komerciale – Dhomat e shkallës së dytë, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3 par.2 të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbartimore (LPP), si dhe në kuptim të nenit 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), gjeti se:

- Ankesa e kreditorit është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori Chemico Export D.O.O., me seli në Zicka, 1/12 Beograd, Serbi, me datën 12.05.2022 ka paraqitur propozim për lejimin e përmbartimit, kundër debitorit Konica Sh.P.K., me seli në Prishtinë, rr. në L. Universitare, nr. 23, në bazë të dokumentit të besueshëm – Faturave për shumën e borxhit prej 9,817.97 €, me kamatë ligjore prej 8% nga dita e lejimit të përmbartimit e deri në pagesën definitive, si dhe shpenzimet e procedurës përmbartimore.

Përmbartuesi Privat Kushtrim M. Musa, me seli në Gjilan, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit ka caktuar urdhrin P.nr.410/22, të datës 12.05.2022, duke lejuar përmbartimin në bazë të dokumentit të besueshëm Faturës Nr.251-465/21 të datës 28.12.2021 dhe Faturës Nr. 251-466-21 të datës 28.12.2021, me të cilat i ka urdhëruar debitorin që të ia paguaj kreditorit në emër të borxhit të përcaktuar sipas faturës shumën prej 9,817.97 €, me kamatë ligjore prej 8% nga dita e lejimit të përmbartimit e deri në pagesën definitive, si dhe shpenzimet e procedurës përmbartimore në pajtim me Udhëzimin Administrativ UA-MD Nr.06/2014, nën kërcënimin të përmbartimit të dhunshëm dhe pasojave tjera ligjore, përmbushja e detyrimit të realizohet përmes bllokimit të llogarive bankare të debitorit dhe transferimin e tyre në llogarinë e kreditorit, sekuestrimin e letrave me vlerë, sekuestrimi, vlerësimi shënimi i përmbartimit në librin publik të paluajtshmërive, shitjen e sendeve dhe përmbushjen e detyrimit të kreditorit, të bëhet përmbartimi në pjesën e pasurisë së debitorit në shoqërinë tregtare, dorëzimi i sendeve të luajtshme dhe kreditori të fitoj të drejtën e pengun në sendet e luajtshme.

Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë, duke vendosur lidhur me prapësim e debitorit, ka nxjerrë aktvendimin e atakuar KPPP.nr.1720/22 të datës 13.03.2024, e ka pranuar si të bazuar prapësimin e debitorit Konica Sh.P.K., me seli në Prishtinë, rr. në L. Universitare, nr. 23 dhe e ka anuluar urdhrin përmbartimor P.nr.410/22, të datës 12.05.2022, të lejuar nga Përmbartuesi Privat Kushtrim M. Musa.

Në arsyetim të aktvendimit të atakuar gjykata ka theksuar se në rastin konkret Faturës Nr.251-465/21 të datës 28.12.2021 dhe Faturës Nr. 251-466-21 të datës 28.12.2021, në bazë të së cilës është lejuar urdhri për përmbartim, nuk i plotëson kushtet e parapara me nenin 29 dhe nenin 37 të LPP-së. Sipas vlerësimit të gjykatës së shkallës së parë dokumenti - Faturës Nr.251-465/21 të datës 28.12.2021 dhe Faturës Nr. 251-466-21 të datës 28.12.2021, në bazë të së cilës është lejuar propozimi për përmbartim, nuk i plotëson kushtet ligjore për të qenë dokument i

besueshëm, për faktin se faturat në rastin konkret është lëshuar në mënyrë të njëanshme nga ana e kreditorit dhe nuk është pranuar nga debitori, përkatësisht e njëjta nuk përmban as nënshkrimin e pranuesit – debitorit dhe nuk ka dëshmi se fatura është pranuar nga debitori. Andaj, duke qenë së debitori nuk e ka pranuar në mënyrë të rregullt faturën, si e tillë e njëjta nuk mund të shërbej si dokument i besueshëm dhe nuk ka tipare të përmbarueshmërisë. Prandaj, Gjykata e shkallës së parë ka vendosur si në dispozitivi të këtij aktvendimi të atakuar.

Vlerësimin dhe qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkallës së Dytë, e aprovon si të rregullt dhe të ligjshëm, për arsye se aktvendimi i atakuar nuk është përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika b), g), j), k) dhe m), të LPK-së, dhe se drejtë është zbatuar e drejta materiale, e të cilat shkaqe ankimore gjykata e shkallës së dytë, në bazë të nenit 194 të LPK-së, i vlerëson edhe sipas detyrës zyrtare.

Nisur nga kjo gjendje e çështjes, Gjykata Komerciale – Dhoma e shkallës së dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë i ka zbatuar drejtë dispozitat e Ligjit të Procedurës Përmbimore me rastin e vendosjes për aprovim të prapësimit të debitorit. Sipas vlerësimit të kësaj gjykate, Dhomat e Shkallës së Parë drejtë kanë vlerësuar gjendjen faktike kur kanë konstatuar se fatura e lëshuar nga ana e kreditorit nuk përmban nënshkrim nga debitori, e as nuk përcakton kohën e përmbushjes. Në këtë drejtim gjykata e shkallës së parë drejtë ka zbatuar kushtet ligjore nga Neni 29 par. 1 i LPP, i cili përcakton se *“Përmbarimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm”*, 1.3. faturat, ndërsa me paragrafin 3 të njëjtin nen përcakton se *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbarim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”*. Ndërsa me nenin 37 të LPP-së ku përcakton se : *“Kur propozimi për përmbarim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t’i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit “*

Mbi bazën e kësaj dispozite ligjore, kjo Gjykatë vlerëson se dhomat e shkallës së parë kanë konstatuar drejtë se faturat si dokument i besueshëm mbi të cilën ishte iniciuar procedura përmbimore, respektivisht është lejuar përmbarimi nuk i plotëson kushtet në mënyrë kumulative që duhet t’i ketë dokumenti i besueshëm. Në rastin konkret qartë rezulton se faturat nuk e përmbajnë nënshkrimin e pranuesit i cili është kusht esencial mbi bazën e së cilës dokumenti i besueshëm fiton tipare të përmbarueshmërisë së titullit ekzekutiv, mbi bazën e së cilës mund të konstatohet ekzistimi i detyrimit dhe pranimi si i tillë nga debitori. Së këndejmi, Gjykata thekson se pa plotësimin e këtij kushti dokumenti i besueshëm nuk mund ta ketë fuqinë e titullit përmbarues sepse rezulton se debitori nuk e ka pranuar detyrimin, prandaj dhe dokumentet e besueshme në raport me dokumentet tjera përmbimore duhet ta kenë fuqinë e pa kontestuar ekzekutive në mënyrë që procedura përmbimore të iniciohet përmes këtyre dokumenteve. Edhe prova tjetër e bashkëngjitur ndërkohë nga kreditori se përfaqësuesi i debitorit ka pranuar shkresën, nuk është valide për pranimin e faturës përderisa ajo nuk është nënshkruar nga përfaqësuesi i debitorit, por eventualisht ka mundur të pranohet vetëm dërgesa postare në të

cilën ka mundur të jetë fatura. Një veprim i tillë, për Gjykatën paraqet pranim të dërgesës postare por assesi të faturës.

Së këndejmi, edhe gjykata e shkallës së dytë është e qëndrimit të njëjtë juridik se në procedurën përmbartimore organi përmbartues, përfshirë këtu edhe gjykatën që ka kompetencë shqyrtimin e ligjshmërisë së përmbartimit, nuk ka tagër të vlerësojë ligjshmërinë e raportit juridik nga i cili rrjedh dokumenti i besueshëm, statusin e palëve apo detyrimet e ndërsjella mes tyre. Por, organi përmbartues, përfshirë edhe gjykatën e shkallës së parë shqyrton vetëm rregullsinë dhe përshtatshmërinë e dokumentit përmbartues dhe/apo atij të besueshëm, me ç'rast procedura sipas prapësimit i nënshtrohet vetëm shqyrtimit formal të titullit ekzekutiv. Fakti se kreditori ka dorëzuar faturat përmes emalit në adresën elektronike të debitorit është evidente, mirëpo mungon konfirmimi të pranimit të emalit me përmbajtjen të faturave si bazë e të cilave është lejuar urdhëri dhe dorëzimi i tillë në gjykatë nuk mundë të konsiderohet i rregullt dhe hyrja në raport juridik me palët debitorë dhe inicimi i procedurës përmbartimore nuk nënkupton se mund të anashkalohen prerogativat ligjore të parapara me dispozitat e nenit 29 par.3 të LPP-së.

Andaj, duke marr parasysh pretendimet ankimore, të cilat konsistojnë ndaj aktvendimit të ankimuar, Gjykata Komerciale e Kosovës - Dhomat e Shkallës së Dytë konsideron se këto pretendimet ankimore janë të pa bazuara, ngase nuk kemi të bëjmë me shkelje thelbësore të dispozitave të Ligjit të Procedurës Kontestimore, dhe zbatimin të gabuar të drejtës materiale, të cilat shkelje kjo gjykatë i vështron sipas detyrës zyrtare në kuptim të nenit 194 të LPK-së, dhe as të Ligjit të Procedurës Përmbartimore.

Nga sa u tha me lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi në kuptim të nenit 209 pika b) të LPK-së.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS
Dhoma e shkallës së dytë
Kom.Dh.Shk.II.nr.1064/24 dt.07.08.2024

Gjyqtari,
Faton Bajrami d.v.