



K.DH.SH.II.nr.1044/22

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS - Dhomat e Shkallës së Dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Dren Rogova, kryetar i kolegjit, Ramush Bardiqi dhe Faton Bajrami, anëtar të kolegjit, në konfliktin administrativ sipas padisë së paditësit NTP “Medica” me seli në Prishtinë, të cilën e përfaqëson sipas autorizimit avokat N.S., kundër të paditurës Dogana e Kosovës (DK) në Prishtinë, me bazë juridike, anulim vendimi, duke vendosur lidhur me ankesën e të paditurës, ushtruar kundër Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Administrative, Divizioni Fiskal, A.nr.524/2020, të datës 09.09.2021, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 20.07.2023, merr këtë:

A K T G J Y K I M

REFUZOHET si e pa bazuar ankesa e të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë, ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë - Departamenti për Çështje Administrative, Divizioni Fiskal, A.nr.524/2020, të datës 09.09.2021 **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Me aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Prishtinë - Departamenti për Çështje Administrative, Divizioni Fiskal A.nr.524/2020, të datës 09.09.2021, nën pikën I të dispozitivit të aktgjykimit është aprovuar si e bazuar kërkesëpadia e paditësit NTP “Medica” me seli në Prishtinë. Në pikën II të dispozitivit të aktgjykimit, është anuluar aktvendimi me nr.06.2/759/2016, i datës 30.01.2020, i Doganës së Kosovës në Prishtinë. Në pikën III të dispozitivit të aktgjykimit, është obliguar e paditura Dogana e Kosovës në Prishtinë, që paditësit NTP “Medica” me seli në Prishtinë, t’ia kthej detyrimet e paguara më tepër në emër të taksave doganore importuese, në vlerë prej 1,519.08€ të cilat detyrime janë paguar sipas Deklaratës Unike Doganore R-40666 datë 01.09.2016 të ZBD Prishtinë, si dhe t’ia paguaj kamatën vjetore ligjore prej 8% nga data 06.03.2020 e deri në përmbushjen definitive të detyrimit.

Kundër këtij aktgjykimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë e paditura Dogana e Kosovës, për shkak të: shkeljes esenciale të dispozitave të procedurës, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale. Me propozim që Dhoma e Shkallës së Dytë ta aprovon ankesën në tërësi si të bazuar në ligj, ndërsa aktgjykimin e ankimuar .nr.524/2020, të datës 09.09.2021 ta prishë si të pa bazuar në ligj, dhe ta refuzon padinë dhe kërkesën e paditësit në tërësi si të pa bazuar në ligj, duke lënë në fuqi vendimin e kontestuar ose ta kthej në rivendosje.

Gjykata Komerciale-Dhoma e Shkallës së Dytë, shqyrtoi shkresat e lëndës, aktgjykimin e ankimuar, pretendimet ankimore, dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të nenit 49 të LKA, nenit 81.H të Ligjit për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit për Administratën Tatimore dhe Procedurat nr.03/L-222, lidhur me nenin 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), të aplikueshëm sipas nenit 63 të Ligjit për Konfliktet Administrative (LKA), gjeti se:

- Ankesa është e pa bazuar.

Nga shkresat e lëndës rezulton se me aktvendimin e kundërshtuar nr.06.2/759/2016, i datës 30.01.2020 të Doganës së Kosovës në Prishtinë, është refuzuar kërkesa e subjektit në procedurë NTP "Medica" me seli në Prishtinë, për rishqyrtimin e vendimit R-40666/01.09.2016 të Zyrës Doganore në Prishtinë.

Paditësi i pakënaqur me aktvendimin e lartcekur të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë, ka ushtruar padi për konflikt administrativ me datën 06.03.2020, me pretendim se i njëjti është i pa drejtë dhe i pa ligjshëm.

Gjykata e shkallës së parë, pas shqyrtimit të padisë së paditësit paraqitur kundër aktvendimit nr.06.2/759/2016, i datës 30.01.2020, të Doganës së Kosovës në Prishtinë, dhe pas administrimit të provave si në procesverbal të shqyrtimit kryesor, e duke u bazuar edhe në provat dhe dëshmitë e tjera të lëndës, bie aktgjykimin e ankimuar me të cilin kërkesëpadinë e paditësit e aprovon si të bazuar, duke vendosur sikurse në dispozitiv të aktgjykimin. Me arsyetim se nga provat e administruara dhe arsyetimi i vendimit kontestues gjykata konstaton se në këtë çështje administrative - doganore, kjo gjykatë me Aktgjykimin A.nr.2017/16 datë 11.09.2019 ka aprovuar padinë e paditësit, ka anuluar vendimin nr.06.2/759 të datës 24.11.2016 të paditurës dhe lëndën e ka kthyer në rivendosje. Gjykata nga ky aktgjykim ka dhënë vërejtjet se nuk është vërtetuar në tërësi gjendja faktike e dokumentacionit përcjellës të mallit lëndor, e paditura nuk ka dhënë arsyetim se përse paditësit nuk i është pranuar vlera e mallit sipas faturave dhe transaksionit bankar, e paditura nuk ka qenë në gjendje të sqaroj se mbi cilën bazë ligjore kërkohet që kontrata e shitblerjes të paraqitur si dokument për të për tu pranuar vlera doganore e mallit të importuar nga paditësi. E paditura ka nxjerr vendim të ri në rivendosje duke mos bërë vlerësimin e drejtë të dokumentacionit përcjellës të mallit. Edhe pse gjykata i ka bërë me dije të paditurës se është e papranueshme të mos shqyrtohen pretendimet ankimore lidhur me validitetin e dokumentacionit të mallit lëndor. Mirëpo në rastin konkret e paditura i është shmangur këtij rekomandimi të gjykatës për mos anashkalimin e metodave të vlerësimit pa e vërtetuar gjendja faktike e dokumentacionit të mallit lëndor se është paguar vlera e transaksionit sipas faturës së mallit, transaksioneve bankare, konform nenit 33 të KDAK 03/L-109. Një vlerësim i tillë i dokumentacionit të mallit nga e paditura me aplikimin e metodës së 3 të vlerësimit neni 34.2 pika b) i Kodit Doganor dhe të Akcizave është i pa pranueshëm dhe në kundërshtim me dispozitat ligjore nga neni 33 të KDAK 03/L-109.

Qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, si të rregullt dhe të bazuar në ligj në tërësi e pranon edhe kjo gjykatë, për arsye se aktgjykimi i ankimuar nuk është përfshirë me shkelje qenësore të dispozitave të Ligjit për Konfliktet Administrative, të cilat shkelje gjykata e shkallës

së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, të aplikueshëm sipas nenit 63 të Ligjit për Konfliktet Administrative. Gjykata e shkallës së parë duke vlerësuar ligjshmërinë e aktvendimit të kontestuar në kuptim të dispozitave të nenit 81G të Ligjit për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit për Administratën Tatimore dhe Procedurat nr. 03/L-222 dhe nenit 38 të Ligjit për Konfliktet Administrative, në drejtim të thënieve në padi, në përgjigje në padi, provave të administruara në seancë gjyqësore si dhe pas shqyrtimit të shkresave të tjera të lëndës, me të drejtë ka konstatuar se kërkesëpadija e paditësit është e bazuar.

Sa i përket pretendimeve ankimore të paditurës për shkelje esenciale të dispozitave të procedurës, këto pretendime ankimore nuk qëndrojnë, meqë gjykata e shkallës së parë ka shqyrtuar padinë, fillimisht i ka dërguar padinë përfaqësuesit të paditurës në përgjigje në padi, pastaj ka caktuar seancën e shqyrtimit kryesor, ka nxjerrë prova të mjaftueshme, që do të thotë se gjatë vlerësimit gjykata e shkallës së parë nuk ka bërë shkelje esenciale të dispozitave LKA-së, Ligjit Nr.04/L-102 për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit Nr.03/L-222 për Administratën Tatimore dhe Procedurat, Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës, si dhe të LPK-së.

Ndërsa sa i përket pretendimeve ankimore për vërtetim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, se gjykata e shkallës së parë nuk ka administruar prova për të vërtetuar gjendjen faktike por ato vetëm i ka përmendur dhe ka nxjerr një konkluzion të gabuar duke aprovuar padinë e paditësit, duke konsideruar se aktgjykimi në fjalë përmban shkelje të dispozitave materiale respektivisht në nenit 34 të KDAK-së e që Dogana e Kosovës për vlerën e mallrave të importuar kur nuk mund të përcaktohet në bazë të nenit 33 dhe 34 çmimin e mallrave do të përcakton në bazë të dhënave metodave tjera të parapara në KDAK. Këto pretendime ankimore kolegji i kësaj gjykate nuk i aprovoj, ngase të njëjtat janë të pa argumentuara dhe të pa qëndrueshme në vërtetimin e gjendjes tjetër faktike nga ajo e vërtetuar nga gjykata e shkallës së parë. Sepse nga provat materiale gjykata ka konstatuar se dokumentacioni përcjellës i mallit lëndor është i harmonizuar në kuptim të vlerës së mallit dhe përmbush kriteret ligjore për tu pranuar vlera e deklaruar sipas faturave përcjellëse të mallit, pasi që nga transaksionet bankare që dëshmojnë vlerën reale të paguar të mallit lëndor, malli lëndor duhet të vlerësohet sipas nenit 33 të KDAK, respektivisht sipas vlerës së transaksionit që paraqet çmimin e vërtetë të paguar për mallrat e shitura për eksport në Kosovë. Gjykata ka konstatuar se në transferet bankare janë të cekura detajet e përfituesit të pagesës, numri i faturave përcjellëse të mallit, përshkrimi i mallit për të cilën i është bërë pagesa shitësit-eksportuesit të mallit, prandaj e paditura është dashur ti pranoj këto pagesa të mallit që dëshmojnë se është paguar vlera e transaksionit përderisa e paditura nuk ka mundur të konstatoj se është paguar një vlerë më e lartë se sa vlera e deklaruar. Po ashtu, gjykata e shkallës së parë me rastin e përcaktimit të vlerës së detyrimeve doganore të paguara më tepër në emër të taksave doganore nga paditësi sipas DUD kontestues, gjykata e ka bazuar në provat e siguruara gjatë seancës gjyqësore, ku i autorizuari i paditësit ka precizuar vlerën e objektit të kontestit në shumë prej 1,519.08€ të cilën shumë nuk e ka kontestuar përfaqësuesi i autorizuar i të paditurës. Në rastet e ngjashme kur e paditura bën rivlerësimin e mallit doganor në bazë të nenit 35 të Kodit Doganor dhe të Akcizave 03/L-109 respektivisht sipas të dhënave të disponueshme pa i shqyrtuar paraprakisht dispozitat e nenit 33 të KDA, vlerësimi i mallit doganor sipas Kodit Doganor dhe të Akcizave nuk bëhet vetëm në bazë të propozimeve çmimeve të disponueshme nga Sektori i Vlerës i Doganës së Kosovës, kështu që në këtë procedurë të

konfliktit administrativ gjykata nga provat e administruara ka konstatuar se dokumentacioni përcjellës i mallit lëndor është i harmonizuar në kuptim të vlerës së deklaruar që parashihet me nenin 123 të UA nr.11/2009 për implementimin e Kodit Doganor dhe të Akcizave 03/L-109, i cili ka paraparë se dokumentet që duhet ti bashkëngjiten DUD për vendosje të mallit në qarkullim të lirë është fatura në bazë të së cilës deklarohet vlera doganore e mallrave siç kërkohet me nenin 91 të këtij Udhëzimi Administrativ. Andaj në kontekst të argumenteve ligjore dhe faktike dhe duke marr parasysh se e paditura Dogana e Kosovës edhe në procedurën e rivendosjes nuk i ka vërtetuar faktet esenciale ka nxjerr konkluzion jo të drejtë në pikëpamje të gjendjes faktike, nuk ka zbatuar drejt dispozitat e legjislacionit doganor. Gjithashtu gjykata në këtë konflikt administrativ posedon prova të mjaftueshme për të vendosur në mënyrë meritore këtë konflikt administrativ në pajtim me nenin 81.1 par.2 pika 2.2 të Ligjit nr.04/L-102 nenit 43 par.3, 46 parag.4 të LKA-së.

Nga tërë kjo që u cek më lartë dhe mbi këtë gjendje faktike, kjo gjykatë konsideron se gjendja faktike është vërtetuar drejtë dhe në mënyrë të plotë, ngase nuk është cenuar ligji në dëm të paditurës. Prandaj, pretendimet ankimore në ankesë se gjykata e shkallës së parë gabimisht ka aplikuar edhe të drejtën materiale në dëm të paditurës, ky kolegji nuk i aprovoi, sepse vlerësoi se te njëjtat janë të paqëndrueshme dhe të pa bazuara për tu aprovuar ankesa, dhe se janë të pa ndikim në vërtetimin e një gjendje tjetër faktike nga ajo e vërtetuar edhe nga gjykata e shkallës së parë. Sepse, aktgjykimi i ankimuar i gjykatës së shkallës së parë, është i qartë dhe i kuptueshëm si dhe përmban arsye të mjaftueshme për faktet vendimtare, të cilat i pranon edhe kjo gjykatë, andaj, ankesa e të paditurës u refuzua si e pa bazuar, ndërsa aktgjykimi i ankimuar u vërtetua si i drejtë dhe i ligjshëm. Duke marrë parasysh se gjykata e shkallës së parë, në mënyrë të drejtë ka zbatuar dispozitat procedurale dhe materiale, me rastin e aprovimit të kërkesëpadiisë së paditëses, e pasi që me pretendimet tjera ankimore të përsëritura, të njëpasnjëshme, një aktgjykim i tillë nuk mund të vihet në pyetje, ankesa e të paditurës u refuzua si e pa bazuar, ndërsa aktgjykimi i ankimuar u vërtetua si i drejtë dhe i ligjshëm.

Mbi këtë bazë e në mbështetje të nenit 49 të LKA-së, lidhur me nenin 200 të LPK-së, të aplikueshëm sipas nenit 63 të LKA-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS
Dhomat e Shkallës së Dytë
K.DH.SH.II.nr.1044/22, me datë 20.07.2023

Kryetar i kolegjit,
Dren Rogova