



Kom.Dh.Shk.II.nr.1016/2024

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS – Dhoma e Shkallës së Dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Faton Bajrami, kryetar i kolegjit, Saranda Bogaj – Sheremeti dhe Dren Rogova, anëtare të kolegjit, në çështjen juridike - konfliktin administrativ sipas propozuesit – paditësit “KRU Prishtina” sh.a, me seli ne Prishtinë, kundër kundërshtares se propozimit - të paditurës Ministria e Financave dhe Transfereve, Inspektorati i Punës, me seli në Prishtinë, me bazë juridike për shtyrjen e ekzekutimit të vendimit, nr.539 te datës 05.12.2023 duke vendosur lidhur me ankesën e paditësit - propozuesit kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale te Kosovës – Dhomat e Shkalles se Pare - Departamenti për çështje administrative K.A.nr.90/24, të datës 29.02.2024, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 28.05.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e pabazuar ankesa e propozuesit – paditësit “KRU Prishtina” sh.a, me seli ne Prishtinë, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale te Kosovës – Dhomat e Shkalles se Pare - Departamenti për Çështje administrative K.A.nr.90/24, të datës 29.02.2024, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m i

Me aktvendimin e Gjykatës Komerciale te Kosovës – Dhomat e Shkalles se Parë, Departamenti për Çështje Administrative, është refuzuar propozimi i paditësit – propozuesit “KRU Prishtina” sh.a, me seli ne Prishtinë, për shtyrjen e ekzekutimit të vendimit nr.539 te datës 05.12.2023 te Ministrisë se Financave dhe Transfereve, Inspektorati i Punës, me seli në Prishtinë, më të cilin aktvendim është vërtetuar vendimi i shkalles se parë Nr.01/56-252/2023/GJ i dt.10.10.2023.

Kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale te Kosovës – Dhomat e Shkalles se Parë, Departamenti për Çështje Administrative ka ushtruar ankesë i autorizuari paditëses – propozueses, për shkak të shkeljes së dispozitave të procedurës, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe aplikimit të gabuar të drejtës materiale, me propozim që gjykata e shkalles se dyte aktvendimin e kontestuar ta ndryshon dhe të aprovojë kërkesën e paditëses – propozueses për lejimin e masës së propozuar apo ta

prish aktvendimin e goditur dhe lëndën ta kthejë gjykatës së shkallës së parë për rivendosje.

Kolegji i Gjykatës Komerciale e Kosoves -Dhoma e shkallës së dytë, shqyrtoi shkresat e lëndës, dhe pas vlerësimit të aktvendimit të kundërshtuar në pajtim me nenin 194 të Ligjit mbi Procedurën Kontestimore (LPK), të aplikueshëm sipas nenit 63 të Ligjit për konfliktin administrativ (LKA), ka gjetur se:

Ankesa është e pabazuar.

Duke shqyrtuar shkresat e lëndës, aktvendimin e kundërshtuar sipas ankesës së propozuesit – paditëses, kolegji i kësaj gjykate, gjen se gjykata e shkallës së parë, pas shqyrtimit të propozimit të paditësit për shtyrje e ekzekutimit të vendim nr.539 te datës 05.12.2023 te Ministrisë se Financave dhe Transfereve, Inspektorati i Punës, me seli në Prishtinë, më të cilin aktvendim është vërtetuar vendimi i shkallës së parë Nr.01/56-252/2023/GJ i dt.10.10.2023, ka gjetur se propozimi i tillë është i pabazuar, ngase paditësi e nuk e ka bërë të besueshme si dhe nuk ka prezantuar prova qe te vërtetoj faktin se ekzekutimi i vendimit do te i sillte dëme paditësit - propozuesit, i cili vështirë se do te riparohej, duke ju referuar dispozitave ligjore të nenit 22 par.2 të Ligjit për Konfliktet Administrative (LKA).

Kolegji i Gjykatës Komerciale-Dhoma e shkallës së dytë, duke u nisur nga gjendja e tillë e çështjes, pranon në tërësi si të drejtë dhe të ligjshëm një konkludim të tillë të gjykatës së shkallës së parë ngase edhe sipas vlerësimit të kolegjit të kësaj gjykate, në rastin konkret rezulton se nuk janë plotësuar në mënyrë kumulative kushtet për shtyrjen e ekzekutimit të aktit administrativ të paraparë në nenin 22 par. 6 lidhur me par. 2 të Ligjit për Konfliktet Administrative, i cili përcakton se: “ me kërkesë e paditësit, organi akt i te cilit ekzekutohet gjegjësisht organi qe është kompetent për ekzekutim, mund ta shtyjë ekzekutimin deri ne vendimin definitiv gjyqësor, nëse ekzekutimi do ti sillte dem paditësit, i cili vështir do te riparohej, kurse shtyrja nuk është ne kundërshtim me interesin publik, apo qe shtyrja do ti sjellte ndonjë dem te madhe palës kundërshtare përkatësisht personit te interesuar”.

Gjykata e shkallës së parë, me rastin e vendosjes sipas propozimit te paditësit - propozuesit, ka gjetur se pala paditëse – propozuese nuk e ka bere te besueshëm faktin se shtyrja e ekzekutimit te vendimit deri ne vendosjen e çështjes ne mënyre meritore, nuk është ne kundërshtim me interesin publik e as qe do t i sillte ndonjë dëme palës kundërshtare apo personave te interesuar, me sakte një vendim i tille do ti shmange pasojat e mundshme qe do ti shkaktoheshin ne te ardhmen nëse vendimi i kundërshtar i te paditurës ne fund te procesit gjyqësor eventualisht rezulton se është marre ne kundërshtim me Ligjin.

Gjykata e shkallës së parë ne vendimin e saj, ka konstatuar se paditësja ne pretendimet e saja nuk ka arsyetuar se te njëjtat janë te bazuara ne Ligj dhe se ne rastin konkret janë përmbushur kushtet Ligjore qe te aprovohet propozimi për shtyrje te ekzekutimit te vendimit deri sa gjykata te vendos përfundimisht lidhur me ligjshmërinë e vendimit te kontestuar përkitazi me padinë e paditësit e ne kuptim te nenit 22 te LKA-se.

Me që nga shkresat të cilat gjinden në lëndë rezultojnë se me vendimin nr.539 të datës 05.12.2023 të Ministrisë së Financave dhe Transfereve, Inspektorati i Punës, me seli në Prishtinë, më të cilin aktvendim është vërtetuar vendimi i shkallës së parë Nr.01/56-252/2023/GJ i dt.10.10.2023 është detyruar paditësja që të paguaje gjobën në lartësi prej 1,000.00 euro, pasi që është gjetur përgjegjëse për cenimin e dispozitave të Ligjit të Punës Nr.03/L-212, neni 8 par.2 dhe Udhëzimin Administrativ (MPMS) nr.07/2017, neni 11 par.8, për shkak të mos mbajtjes së shënimeve gjatë procesit të intervistimit.

Po ashtu, Gjykata e Shkallës së dytë konstaton se pala propozuese pretendimet e saja nuk i ka mbështetur në prova, duke mos i prezantuar gjykatës asnjë provë të vetme si dhe duke mos propozuar marrjen e provave me të cilat do të vërtetohet pretendimi i propozuesit për dëm konkret, i cili vështirë do të riparohet, pra pala propozuese nuk e ka bërë të besueshme kërkesën e tij se ekzekutimi i vendimit do të sillte dëm, po ashtu nuk e ka bërë të besueshëm as pretendimin se shtyrja e ekzekutimit të vendimit nuk është në kundërshtim me interesin publik, e as që do të sillte ndonjë dëm palës kundërshtare.

Duke i marrë parasysh pretendimet ankimore të propozueses – paditëses, në ankesë të cekura më lartë ndaj aktvendimit të shkallës së parë, kolegji vlerëson se të njëjtat janë jo të vërtetuara, të pamjaftueshme dhe jo bindëse për tu aprovuar ankesa.

Mbi këtë gjendje të fakteve kolegji gjen se gjykata e shkallës së parë, në mënyrë të drejtë ka vërtetuar gjendjen faktike dhe drejtë ka zbatuar dispozitat procedurale dhe materiale dhe nuk është cenuar ligji në dëm të ankuesit me rastin e refuzimit të propozimit për caktimin e masës së përkohshme dhe shtyrjes së ekzekutimit të vendimit dhe se pretendimet ankimore janë të pa ndikim për vendosje në mënyrë tjetër, andaj ankesa si e tillë refuzohet, ndërsa aktvendimi i ankimuar vërtetohet si i drejtë dhe i ligjshëm.

Nga sa u tha më lartë e në bazë të nenit 209 par.1 nën b) të LPK-së, të aplikueshëm sipas nenit 63 të LKA-së u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS
Dhoma e Shkallës së Dytë
Kom.Dh.Shk.II.nr.1016/2024, me datë 28.05.2024

Kryetari i kolegjit-Gjyqtari
Faton Bajrami, d.v