



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

Kom.Dh.Shk.II.nr.1016/23

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e shkallës së dytë, gjyqtari Faton Bajrami, në çështjen juridike përmbarimore të kreditorit Komuna e Kaçanikut, me seli në Kaçanik, rr. “Qamil Ilazi”, p.nr., kundër debitorit NPTTSH Fontana, me seli në Nikaj-Kaçanik, me pronar Famir (Sami) Berisha, duke vendosur lidhur me ankesën e kreditorit të paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë KPPP.nr.1953/22 të datës 16.05.2023, me datë 21.11.2023, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e pa themeltë ankesa e kreditorit Komuna e Kaçanikut, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë KPPP.nr.1953/22 i datës 16.05.2023 **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykatës Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë me aktvendimin e atakuar KPPP.nr.1953/22 i datës 16.05.2023, e ka pranuar si të bazuar prapësimin e debitorit NPTTSH Fontana dhe e ka shfuqizuar urdhrin përmbarimor P.nr.03/22, të datës 05.01.2022, të lejuar nga Përmbaruesi Sheremet Livoreka, ashtu që e ka përfunduar në tërësi përmbarimi në këtë çështje përmbarimore.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë kreditori Komuna e Kaçanikut, pa i përmendur shkaqet ankimore, me të cilën e ka kontestuar në tërësi aktvendimin e Gjykatës Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë KPPP.nr.1953/22 të datës 16.05.2023, me propozim që të aprovohet si e bazuar ankesa e kreditorit, duke e lënë në fuqi Urdhrin për Përmbarim P.nr.03/22 të datës 05.01.2022 si dhe të anulohet aktvendimi KPPP.nr.1953/22 të datës 16.05.2023 i Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë dhe të refuzohet prapësimi i debitorit.

Përgjigje në ankesa nuk ka parashtruar debitori.

Gjyqtari individual i Gjykatës Komerciale – Dhomat e shkallës së dytë, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3 par.2 të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbartimore (LPP), si dhe në kuptim të nenit 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), gjeti se:

- Ankesa e kreditorit është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori Komuna e Kaçanikut, me datën 29.12.2021 ka paraqitur propozim për lejimin e përmbartimit, kundër debitorit NPTTSH Fontana, në bazë të dokumentit të besueshëm – Faturës me nr. 3354379777 dhe nr. I tatim paguesit 10747, për shumën e borxhit prej 13,273.63 €.

Përmbartuesi Privat Sheremet Livoreka, me seli në Kaçanik, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit Komuna e Kaçanikut, ka caktuar urdhrin P.nr.03/22, të datës 05.01.2022, duke lejuar përmbartimin në bazë të dokumentit të besueshëm Faturës me nr. 3354379777 e datës 05.01.2021 dhe nr. I tatim paguesit 10747, me të cilat i ka urdhëruar debitorin NPTTSH Fontana, që të ia paguaj kreditorit në emër të borxhit të përcaktuar sipas faturës shumën prej 13,273.63 € si dhe shpenzimet e procedurës përmbartimore në pajtim me Udhëzimin Administrativ UA-MD Nr.06/2014, nën kërcënimin të përmbartimit të dhunshëm dhe pasojave tjera ligjore, përmbushja e detyrimit të realizohet përmes bllokimit të llogarive bankare të debitorit dhe transferimin e tyre në llogarinë e kreditorit, sekuestrimin e letrave me vlerë, sekuestrimi, vlerësimi shënimi i përmbartimit në librin publik të paluajtshmërive, shitjen e sendeve dhe përmbushjen e detyrimit të kreditorit, të bëhet përmbartimi në pjesën e pasurisë së debitorit në shoqërinë tregtare, dorëzimi i sendeve të luajtshme dhe kreditori të fitoj të drejtën e pengun në sendet e luajtshme.

Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë, duke vendosur lidhur me prapësim e debitorit, ka nxjerrë aktvendimin e atakuar KPPP.nr.1953/2022 të datës 16.05.2023, me të cilin e ka pranuar si të bazuar prapësimin e debitorit NPTTSH Fontana dhe e ka anuluar urdhrin përmbartimor P.nr.03/22, i datës 05.01.2022, të lejuar nga Përmbartuesi Privat Sheremet Livoreka ashtu që e ka përfunduar në tërësi përmbartimi në këtë çështje përmbartimore.

Në arsyetim të aktvendimit të atakuar gjykata ka theksuar se në rastin konkret Faturës me nr. 3354379777 e datës 05.01.2021 dhe nr. I tatim paguesit 10747, në bazë të së cilës është lejuar urdhri për përmbaram, nuk i plotëson kushtet e parapara me nenin 22, 29 par. 3 dhe nenin 38 par.1 të LPP-së. Sipas vlerësimit të gjykatës së shkallës së parë dokumenti - Faturës me nr. 3354379777 e datës 05.01.2021 dhe nr. I tatim paguesit 10747, në bazë të së cilës është lejuar propozimi për përmbaram, nuk i plotëson kushtet ligjore për të qenë dokument i besueshëm, për faktin se totali për pagesën në shumën e përgjithshme 13,273.63 euro, nuk i përgjigjet periudhës tatimore për të cilën është lëshuar pasi që data e lëshimit të faturës është data 05.01.2021 për lartësinë tatimore të vlerësuar në shumën 439.74 euro, pra shumë e kërkuar me përmbaram sipas faturës së lartëcekur nuk korrespondon me periudhën e llogaritjes dhe akumulimit të borxhit, prandaj gjykata vlerëson se fatura nuk tipare të përmbarueshmërisë dhe e njejta nuk munde të shërbej si dokument i besueshëm dhe nuk ka titull ekzekutiv. Prandaj, Gjykata e shkallës së parë ka vendosur si në dispozitivi të këtij aktvendimi të atakuar.

Vlerësimin dhe qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkallës së Dytë, e aprovon si të rregullt dhe të ligjshëm, për arsye se aktvendimi i atakuar nuk është përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika b), g), j), k) dhe m), të LPK-së, dhe se drejtë është zbatuar e drejta materiale, e të cilat shkaqe ankimore gjykata e shkallës së dytë, në bazë të nenit 194 të LPK-së, i vlerëson edhe sipas detyrës zyrtare.

Nisur nga kjo gjendje e çështjes, Gjykata Komerciale – Dhoma e shkallës së dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë i ka zbatuar drejtë dispozitat e Ligjit të Procedurës Përmbarimore me rastin e vendosjes për aprovim të prapësimit të debitorit. Sipas vlerësimit të kësaj gjykate, Dhomat e Shkallës së Parë drejtë kanë vlerësuar gjendjen faktike kur kanë konstatuar se fatura e lëshuar nga ana e kreditorit nuk ka titull ekzekutiv dhe nuk ka tipare të përmbarueshmërisë sepse nuk është përcaktuar saktë shumë e kërkuar në bazë të urdhëri përmbarimor dhe e akumulimit të borxhit. Në këtë drejtim gjykata e shkallës së parë drejtë ka zbatuar kushtet ligjore nga Neni 29 par.3 i LPP, i cili përcakton se *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbaram po qe se ne të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes*

se detyrimit monetar". Ndërkaq neni 38 par.1 të LPP-së *"Propozimi për përmbardim duhet ta përmbajë kërkesën për përmbardim në të cilën do të tregohet dokumenti përmbardimor origjinal apo kopje e vërtetuar, apo dokumenti i besueshëm në bazë të cilit kërkohet përmbardimi, kërkuesi i përmbardimit dhe debitori, adresa e vendbanimit – vendqëndrimit apo selisë afariste të kreditorit dhe të debitorit, kredia që kërkohet të realizohet, si dhe mjeti nëpërmjet cilit duhet kryer përmbardimi, objekti i përmbardimit po qe se është i njohur, si dhe të dhënat e tjera që janë të nevojshme për zbatimin e përmbardimit"*, pra këtë rast nuk kemi të saktësuar kredia që duhet të realizohet apo shumë e saktë, prandaj nuk mund të cilësohet si dokument i përshtatshëm për përmbardim. Me nenin 22 të par.1 nën par.1.9 të LPP-së, i cili parasheh mundësin që si dokument përmbardues të shërbejë edhe dokumenti të cilit me ligj të veçantë i është njohur atributi i tillë, pra këtu kemi të bëjmë me mungesën e vendimit mbi ekzekutimin e detyrimeve tatimore, të cilit dokument me ligj të veçantë i është njohur cilësia e dokumentit përmbardues për arkëtimin e detyrimeve tatimore.

Mbi bazën e kësaj dispozite ligjore, kjo Gjykatë vlerëson se dhomat e shkallës së parë kanë konstatuar drejtë se fatura si dokument i besueshëm mbi të cilën ishte iniciuar procedura përmbardimore, respektivisht është lejuar përmbardimi nuk i plotëson kushtet në mënyrë kumulative që duhet t'i ketë dokumenti i përmbardimor. Në rastin konkret qartë rezulton se fatura nuk e përmbanë klauzolën e saktë pasi që shuma nuk ka tipare të përmbardueshmërisë i cili është ndër kushtet esenciale mbi bazën e së cilës dokumenti i besueshëm fiton tipare të përmbardueshmërisë së titullit ekzekutiv, prandaj nuk mund të cilësohet si dokument i përshtatshëm për përmbardim. Së këndejmi, Gjykata thekson se nuk ka rregullësi dhe përshtatshmëri të dokumentit përmbardimor, në bazë të faturës së lartëcekur.

Së këndejmi, edhe gjykata e shkallës së dytë është e qëndrimit të njëjtë juridik se në procedurën përmbardimore organi përmbardues, përfshirë këtu edhe gjykatën që ka kompetencë shqyrtimin e ligjshmërisë së përmbardimit, nuk ka tagër të vlerësojë ligjshmërinë e raportit juridik nga i cili rrjedh dokumenti i besueshëm, statusin e palëve apo detyrimet e ndërsjella mes tyre. Por, organi përmbardues, përfshirë edhe gjykatën e shkallës së parë shqyrton vetëm rregullsinë dhe përshtatshmërinë e dokumentit përmbardues dhe/apo atij të besueshëm, me ç'rast procedura sipas prapësisimit i nënshtrohet vetëm shqyrtimit formal të titullit ekzekutiv. Kur nga dokumenti i

besueshëm nuk shihet se a është bërë e kërkueshme kredia, atëherë përmbarimi caktohet vetëm në qoftë se kreditori paraqet deklaratë me shkrim se kredia e tij është bërë e kërkueshme duke u treguar edhe dita për një gjë të tillë

Andaj, duke marr parasysh pretendimet ankimore, të cilat konsistojnë ndaj aktvendimit të ankimuar, Gjykata Komerciale e Kosovës - Dhomat e Shkallës së Dytë konsideron se këto pretendimet ankimore janë të pa bazuara, ngase nuk kemi të bëjmë me shkelje thelbësore të dispozitave të Ligjit të Procedurës Kontestimore, dhe zbatimin të gabuar të se drejtës materiale, të cilat shkelje kjo gjykatë i vështron sipas detyrës zyrtare në kuptim të nenit 194 të LPK-së, dhe as të Ligjit të Procedurës Përmbarimore.

Nga sa u tha me lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi në kuptim të nenit 209 pika b) të LPK-së.

GJYKATA KOMERCIALE NË PRISHTINË
Dhoma e shkallës së dytë
Kom.Dh.Shk.II.nr.1016/23 dt.21.11.2023

Gjyqtari,
Faton Bajrami