



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

K.DH.SH.II.nr.1014/22

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS –Dhoma e Shkallës së Dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët: Krenar Berisha, kryetar i kolegjit, Saranda Bogaj Sheremeti dhe Dren Rogova, anëtar të kolegjit, në konfliktin administrativ sipas padisë së paditësit S..V...shpk nga Fushë Kosova kundër të paditurës Ministria e Tregtisë dhe Industrisë, Inspektorati i Tregut, në Prishtinë, me bazë juridike, anulim vendimi, duke vendosur lidhur me ankesën e paditësit të ushtruar kundër Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë- Departamenti për Çështje Administrative, A.nr.1351/18 të datës 26.02.2021, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 05.01.2023, merr këtë:

A K T G J Y K I M

Refuzohet si e pabazuar ankesa e paditësit S..V...shpk nga Fushë Kosova, ndërsa Aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë - Departamenti për çështje administrative, A.nr.1351/2018 i datës 26.02.2021, Vërtetohet.

A r s y e t i m i

Me Aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti për çështje administrative, A.nr.1351/2018 të datës 26.02.2021, është refuzuar kërkesëpadia e paditësit S..V...shpk nga Fushë Kosova, me të cilën ka kërkuar anulimin e vendimit numër 3021 ref.19/2018 dt.14.05.2018 dhe vendimi nr.3675 dt.24.05.2018 i të paditurës Ministria e Tregtisë dhe Industrisë, Inspektorati i Tregut, në Prishtinë, si e pabazuar.

Kundër këtij aktgjykimi ka ushtruar ankesë paditësi për shkak të: shkeljes së dispozitave ligjore, konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, zbatimit të gabuar të drejtës materiale, si dhe lartësinë e shqiptimit të dënimit me gjobë, duke propozuar që Gjykata e shkallës së dytë, ta aprovoj ankesën e paditësit, ta prish Aktgjykimi e goditur dhe çështja ti kthehet gjykatës së shkallës së parë në rigjykim dhe rivendosje. Aktgjykimi i goditur nuk ka mbështetje juridike, janë bërë shkelje të dispozitave të nenit 63 të LKA-së, lidhur me nenin 182 të LPK-së, pasi gjykata gjatë procedurës nuk i ka zbatuar drejt dispozitat e ligjit. E paditura vendimet e goditura i ka nxjerr në kundërshtim me dispozitën e nenit 4 dhe 16 të Ligjit 03/L-181 për Inspektoratin dhe Mbikëqyrjen e Tregut, duke mos respektuar metodën e vlerësimit të rrezikut që sjell tregu dhe produktet e tregut për jetën dhe parimin e kujdesit. Shkeljet ligjore që paditësit i vihet në barrë nuk paraqet asnjë lloj rreziku serioz ndaj jetës dhe shëndetit të njerëzve, ndryshimi i vënies së

çmimit në raft kundrejt çmimit të paguar në arkë nga konsumatori është minore dhe pa asnjë strategji paragjyquese për përfitime të kundërligjshme në barrë të konsumatorit. Shqiptimi unik i gjobës në shumën prej 500.00€ është në s,përputhje me kryerjen e veprimit ndëshkimor që paditësit i vihet në barrë.

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë, vlerësoi ligjshmërinë e aktgjykimit të ankimuar në kuptim të nenit 12 të Ligjit nr.08/L-015 për Gjykatën Komerciale, dhe nenit 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, në drejtim të thënieve në ankesë, dhe pas shqyrtimit edhe të shkresave tjera të lëndës vlerëson se;

Ankesa është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rezulton se e paditura Ministria e Tregtisë dhe Industrisë, Inspektorati i Tregut, në Prishtinë, me vendimin përfundimtar nr.protokoli 19-3675 dt.25.05.2018, në procedurën administrative të ankesave, ka refuzuar ankesën e paditësit, dhe ka lënë në fuqi aktvendimin nr.3021 dt.14.05.2018 i nxjerr nga inspektorati i tregut në MTI. Paditësi ka ushtruar padi në gjykatë duke inicuar konflikt administrativ kundër të paditurës Ministria e Tregtisë dhe Industrisë, Inspektorati i Tregut, në Prishtinë (MTI), respektivisht ka kundërshtuar vendimin nr.protokoli 19-3675 dt.25.05.2018, me arsyetimin se vendimi i kundërshtuar me padi është i pa drejtë dhe i kundërligjshëm.

Gjykata e shkallës së parë, ka mbajtur seancën e shqyrtimit kryesor me datë 26.02.2021, në mungesë të palëve ndërgjyqëse të cilët i kanë pranuar ftesat në mënyrë të rregullt, pasi vlerësoi vendimin e kundërshtuar dhe pas administrimit të provave, vërtetoi gjendjen faktike në mënyrë të plotë dhe të drejtë duke u bazuar në provat siç janë: aktvendimet kontestuese të paditurës, procesverbali i datës 11.05.2018, ankesa e paditësit drejtuar të paditurës, si dhe dokumentacioni që gjendet në shkresat e lëndës, andaj duke u bazuar në provat e cekura më lartë gjykata e shkallës së parë, vendosi që ta refuzoj padinë e paditësit dhe vendosi si në dispozitiv të aktgjykimit të ankimuar. Në arsyetim të aktgjykimit, gjykata e shkallës së parë referohet në nenin 9, 12 të Ligjit 04/L-121 për Mbrojtjen e Konsumatorit, duke dhënë konstatimin se paditësi ka rënë ndesh me dispozitat e këtij ligji, sa i përket çmimeve të shitjes së mallrave.

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë i Gjykatës Komerciale në Prishtinë, këtë qëndrim juridik të gjykatës së shkallës së parë, e vlerëson si të rregullt dhe të bazuar në ligj, për arsye se aktgjykimi i atakuar nuk është përfshirë me zbatim të gabuar të dispozitave ligjore, të cilat shkelje gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të Ligjit mbi Procedurën Kontestimore (LPK). Gjykata e shkallës së parë duke vlerësuar ligjshmërinë e aktvendimit të kontestuar në kuptim të nenit 44 par.1 të Ligjit për Konfliktet Administrative (LKA), në drejtim të thënieve në padi, në përgjigje në padi, provave të administruara në seancë gjyqësore si dhe pas shqyrtimit të shkresave të tjera të lëndës, aktgjykimin e ka mbështetur në dispozitat e nenit 9, 12 të Ligjit 04/L-121 për Mbrojtjen e Konsumatorit. Gjykata e shkallës së parë në arsyetim të aktgjykimit të ankimuar ka dhënë konstatimet faktike lidhur me parregullsitë ligjore të gjetura përmes procesverbalit nr.000831 dt.11.05.2018 të inspektorëve të paditurës, gjatë inspektimit tek paditësi. Çmimet e ofruara për produktin higjienik crem bebe nivea 150ml, për konsumatorët nga paditësi nuk janë të njëjta, në ekspozim dhe në pagesë në arkën fiskale, prandaj Kolegji, vlerësoi se e paditura me të drejt ka kualifikuar veprimet e paditësit si shkelje ligjore nga neni 9 paragrafi

3 i Ligjit 04/L-121 për Mbrojtjen e Konsumatorit, dhe i ka shqiptuar gjobën administrative në bazë të nenit 76 paragrafi 1 pika 1.11 dhe paragrafi 2 të këtij Ligji.

Sa i përket pretendimeve ankimore se janë bërë shkelje të dispozitave të nenit 63 të LKA-së, lidhur me nenin 182 pika (n) të LPK-së, pasi gjykata e shkallës së parë, gjatë procedurës nuk i ka zbatuar drejt dispozitat e ligjit, Kolegji vlerësoi se këto pretendime nuk janë të bazuara dhe të argumentuara në provat e lëndës dhe në dispozitat ligjore në fuqi, ngase aktgjykimi i ankimuar del se nuk është i përfshirë në të meta për shkak të cilave nuk mund të ekzaminohet sepse dispozitivi i aktgjykimit është i qartë e në harmoni të plotë me arsyetimin e aktgjykimit. Në arsyetim të aktgjykimit po ashtu janë dhënë arsye të mjaftueshme dhe bindëse për të gjitha faktet vendimtare të cilat janë marrë në vlerësim nga gjykata e shkallës së parë, e sipas të cilave edhe është vendosë lidhur me themelësinë e kërkesëpadisë. Në këtë kontekst në arsyetim të aktgjykimit janë dhënë arsyeje të duhura për mënyrën e vërtetimit të fakteve për provat e administruara dhe për vlerësimin e tyre sa i përket besueshmërisë dhe fuqisë provuese të tyre.

Gjithashtu Kolegji, konsideron se gjykata e shkallës së parë, ka zbatuar drejt ligjin kur ka nxjerr konstatimin se paditësi ka rënë ndesh me dispozitat ligjore nga neni 9, 12 të Ligjit 04/L-121 për Mbrojtjen e Konsumatorëve, prandaj Kolegji nuk i pranoi tani pretendimet e paditësit se e paditura vendimet e goditura i ka nxjerr në kundërshtim me dispozitën e nenit 4 dhe 16 të Ligjit 03/L-181 për Inspektoratin dhe Mbikëqyrjen e Tregut. Gjendja faktike e konstatuar përmes procesverbalit zyrtar datë 11.05.2018 nga inspektorët e të paditurës, ku janë gjetur parregullsi në çmimet e shitjes së produktit, nga ana e paditësit, Kolegji vlerësoi se është kërkesë ligjore e obligueshme nga neni 9 i Ligjit 04/L-121, që paditësi në këtë rast si shitës, duhet ti garantoj konsumatorit se çmimi i paguar do të jetë i njëjtë me çmimin e ekspozuar. Paditësi para gjykatës së shkallës së parë, me asnjë provë nuk i vërteton pretendimet e tij që gjejnë mbështetje faktike apo ligjore, prandaj pretendimet ankimore nuk janë me ndikim për vendosje ndryshe të kësaj çështje administrative juridike.

Nga tërë kjo që u cekë më lartë dhe mbi këtë gjendje faktike, Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë, konsideron se gjendja faktike është vërtetuar drejtë dhe në mënyrë të plotë, ngase nuk është cenuar ligji në dëm të paditësit, thëniet e ankesës ky Kolegj nuk i aprovoi, sepse vlerësoi se pretendimet ankimore ishin pa ndikim në vërtetimin e gjendjes tjetër faktike nga ajo e vërtetuar edhe nga gjykata e shkallës së parë.

Sa i përket pretendimeve tjera ankimore të cilat konsistojnë ndaj aktgjykimit të atakuar, Kolegji, konsideron se këto pretendime ankimore janë të pabazuara ngase nuk kemi të bëjmë me shkelje thelbësorë të dispozitave ligjore, për të cilat shkelje kjo gjykatë kujdeset sipas detyrës zyrtare.

Mbi këtë bazë e në mbështetje të nenit 12 të Ligjit 08/L-015 për Gjykatën Komerciale, lidhur me nenin 200 të LPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhoma e Shkallës së Dytë

K.DH.SH.II.nr.1014/22 datë 05.01.2023

Kryetar i kolegjit,

Krenar Berisha