



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA
DHOMAT E SHKALLËS SË DYTË
GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Kom.Dh.Shk.II.nr.1000/23

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e shkallës së dytë, gjyqtari Dren Rogova, në çështjen juridike përmbareme të kreditorit Komisioni i Pavarur i Mediave, me seli në Prishtinë, rr. “Perandori Justinian”, nr.124, kundër debitorit RTK 3 News, me seli në Prishtinë, Rr. “Xhemajl Prishtina” nr.12, duke vendosur lidhur me ankesën e kreditorit të paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë KPPP.nr.1267/22 të datës 24.05.2023, me datë 24.05.2023, me datë 29.08.2023 mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e bazuar ankesa e kreditorit Komisioni i Pavarur i Mediave, me seli në Prishtinë, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë KPPP.nr. 1267/22 të datës 24.05.2023 **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykatës Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë me aktvendimin e atakuar KPPP.nr 1267/22 të datës 24.05.2023, e ka pranuar si të bazuar prapësimin e debitorit RTK 3 News, me seli në Prishtinë dhe e ka anuluar urdhrin përmbareme P.nr.802/21, të datës 03.08.2021, të lejuar nga Përmbaresi Privat Destan Bujupaj ashtu që e ka përfunduar në tërësi përmbaremi në këtë çështje përmbareme.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë kreditori Komisioni i Pavarur i Mediave, me seli në Prishtinë, pa i përmendur shkaqet ankimore, me të cilën e ka goditur në tërësi aktvendimin e Gjykatës Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë KPPP.nr.1267/22 të datës 24.05.2023, me propozim që të aprovohet si e bazuar ankesa e kreditorit KPM, duke e lënë në fuqi Urdhrin për Përmbaremi P.nr.802/21, të datës 03.08.2021 si dhe të anulohet aktvendimi KPPP.nr. 1267/22 të datës 24.05.2023 i Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë dhe të refuzohet prapësimi i debitorit.

Përgjigje në ankesë ka parashtruar debitori me propozim që të refuzohet ankesa e kreditorit KPM dhe të vërtetohet aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë.

Gjyqtari individual i Gjykatës Komerciale – Dhomat e shkallës së dytë, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3 par.2 të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbartimore (LPP), si dhe në kuptim të nenit 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), gjeti se:

- Ankesa e kreditorit është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori KPM, me seli në Prishtinë, me datën 02.08.2018 ka paraqitur propozim për lejimin e përmbartimit, kundër debitorit RTK 3 NEWS, në bazë të dokumentit të besueshëm – Faturës për shumën e borxhit prej 500 €.

Përmbartuesi Privat Destan Bujupaj, me seli në Prishtinë, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit Komisioni i Pavarur i Mediave ka caktuar urdhrin P.nr.802/21, të datës 03.08.2021, duke lejuar përmbartimin në bazë të dokumentit të besueshëm Faturës nr.0002905 të datës 21.01.2021, me të cilin e ka urdhëruar debitorin RTK 3 News, që të ia paguaj kreditorit në emër të borxhit të përcaktuar sipas faturës shumën prej 500 € si dhe shpenzimet e procedurës përmbartimore në pajtim me Udhëzimin Administrativ UA-MD Nr.06/2014, nën kërcënimin të përmbartimit të dhunshëm dhe pasojave tjera ligjore, përmbushja e detyrimit të realizohet përmes bllokimit të llogarive bankare të debitorit dhe transferimin e tyre në llogarinë e kreditorit, sekuestrimin e letrave me vlerë, sekuestrimi, vlerësimi shënimi i përmbartimit në librin publik të paluajtshmërive, shitjen e sendeve dhe përmbushjen e detyrimit të kreditorit, të bëhet përmbartimi në pjesën e pasurisë së debitorit në shoqërinë tregtare, dorëzimi i sendeve të luajtshme dhe kreditori të fitoj të drejtën e pengun në sendet e luajtshme.

Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë, duke vendosur lidhur me prapësim e debitorit, ka nxjerrë aktvendimin e atakuar KPPP.nr. 1267/22 të datës 24.05.2023, me të cilin e ka pranuar si të bazuar prapësimin e debitorit RTK 3 News dhe e ka anuluar urdhrin përmbartimor P.nr.3619/18, të datës 21.11.2018, të lejuar nga Përmbartuesi Privat Destan Bujupaj ashtu që e ka përfunduar në tërësi përmbartimi në këtë çështje përmbartimore.

Në arsyetim të aktvendimit të atakuar gjykata ka theksuar se në rastin konkret Fatura nr. 001846, e datës 29.01.2018, në bazë të së cilës është lejuar urdhri për përmbartim, nuk i plotëson kushtet e parapara me nenin 29 dhe nenin 37 të LPP-së. Sipas vlerësimit të gjykatës së shkallës së parë dokumenti - Fatura nr.001846, e datës 29.01.2018, në bazë të së cilës është lejuar propozimi për përmbartim, nuk i plotëson kushtet ligjore për të qenë dokument i besueshëm, për faktin se fatura në rastin konkret është lëshuar në mënyrë të njëanshme nga ana e kreditorit dhe nuk është pranuar nga debitori, përkatësisht e njëjta nuk përmban as nënshkrimin e pranuesit – debitorit dhe nuk ka dëshmi se fatura është pranuar nga debitori. Andaj, duke qenë se debitori nuk e ka pranuar në mënyrë të rregullt faturën e po ashtu fatura nuk përmban as kohën e përmbushjes së detyrimit monetar, si e tillë e njëjta nuk mund të shërbej si dokument i besueshëm dhe nuk ka tipare të përmbartueshmërisë.

Vlerësimin dhe qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkallës së Dytë, e aprovon si të rregullt dhe të ligjshëm, për arsye se aktvendimi i atakuar nuk është përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika b), g), j), k) dhe m), të LPK-së, dhe se drejtë është zbatuar e drejta materiale, e të cilat shkaqe ankimore gjykata e shkallës së dytë, në bazë të nenit 194 të LPK-së, i vlerëson edhe sipas detyrës zyrtare.

Nisur nga kjo gjendje e çështjes, Gjykata Komerciale – Dhoma e shkallës së dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë i ka zbatuar drejtë dispozitat e Ligjit të Procedurës Përmbartimore me rastin e vendosjes për aprovim të prapësimit të debitorit. Sipas vlerësimit të kësaj gjykate, Dhomat e Shkallës së Parë drejtë kanë vlerësuar gjendjen faktike kur kanë konstatuar se fatura e lëshuar nga ana e kreditorit nuk përmban nënshkrim nga debitori, e as nuk përcakton kohën e përmbushjes. Në këtë drejtim gjykata e shkallës së parë drejtë ka zbatuar kushtet ligjore nga Neni 29 par.3 i LPP, i cili përcakton se *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbartim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”*.

Mbi bazën e kësaj dispozite ligjore, kjo Gjykatë vlerëson se dhomat e shkallës së parë kanë konstatuar drejtë se fatura si dokument i besueshëm mbi të cilën ishte iniciuar procedura përmbartimore, respektivisht është lejuar përmbartimi nuk i plotëson kushtet në mënyrë kumulative që duhet t'i ketë dokumenti i besueshëm. Në rastin konkret qartë rezulton se fatura nuk e përmban nënshkrimin e pranuesit i cili është kusht esencial mbi bazën e së cilës dokumenti i besueshëm fiton tipare të përmbartueshmërisë së titullit ekzekutiv, mbi bazën e së cilës mund të konstatohet ekzistimi i detyrimit dhe pranimi si i tillë nga debitori. Së këndejmi, Gjykata thekson se pa plotësimin e këtij kushti dokumenti i besueshëm nuk mund ta ketë fuqinë e titullit përmbartues sepse rezulton se debitori nuk e ka pranuar detyrimin, prandaj dhe dokumentet e besueshme në raport me dokumentet tjera përmbartimore duhet ta kenë fuqinë e pa kontestuar ekzekutive në mënyrë që procedura përmbartimore të iniciohet përmes këtyre dokumenteve. Edhe prova tjetër e bashkangjitur ndërkohë nga kreditori se përfaqësuesi i debitorit ka pranuar shkresën e kreditorit me të cilën kreditori pretendon se pranimi i shkresës së datës 18.01.2021 e nënkupton pranimin e faturës, për Gjykatën nuk e validon pranimin e faturës përderisa ajo nuk është nënshkruar nga përfaqësuesi i debitorit, por eventualisht ka mundur të pranohet vetëm dërgesa postare në të cilën ka mundur të jetë fatura. Një veprim i tillë, për Gjykatën paraqet pranim të dërgesës postare por asesi të faturës.

Gjykata Komerciale - Dhomat e shkallës së dytë duke shqyrtuar pretendimet ankimore të kreditorit, vlerësojnë se janë tërësisht të qëndrueshme pretendimet e kreditorit se KPM e ka licencuar debitorin për ofrim të shërbimit audio në Republikën e Kosovës, i cili me nënshkrimin e kushteve dhe termeve të përgjithshme të licencës së KPM-së dhe duke u bazuar në Ligjin Nr.04/L-44 për Komisionin e Pavarur të Mediave, obligohet të bëjë pagesën e tarifës për licencë çdo vit kalendarik. Megjithatë, gjykata sqaron se ekzekutimi i detyrimeve monetare nga subjektet e

ndryshme juridike në procedurën përbarimore, pavarësisht statusit të tyre dhe objektit të përbarimit (i.e. qofshin ato licenca apo borxhe afariste), i nënshtrohet shqyrtimit juridik-formal të dokumentit përbarimor apo atij të besueshëm mbi bazën e të cilit është lejuar përbarimi.

Së këndejmi, edhe gjykata e shkallës së dytë është e qëndrimit të njëjtë juridik se në procedurën përbarimore organi përbarues, përfshirë këtu edhe gjykatën që ka kompetencë shqyrtimin e ligjshmërisë së përbarimit, nuk ka tagër të vlerësojë ligjshmërinë e raportit juridik nga i cili rrjedh dokumenti i besueshëm, statusin e palëve apo detyrimet e ndërsjella mes tyre. Por, organi përbarues, përfshirë edhe gjykatën e shkallës së parë shqyrton vetëm rregullsinë dhe përshtatshmërinë e dokumentit përbarues dhe/apo atij të besueshëm, me c'rast procedura sipas prapësimit i nënshtrohet vetëm shqyrtimit formal të titullit ekzekutiv. Fakti se kreditori është organizatë buxhetore dhe autoritet rregullativ në fushën e mediave, është evidente se ka të drejtë për të arkëtuar pagesat e tarifës për licenca qoftë përmes faturave apo edhe akteve të veta administrative. Mirëpo, hyrja në raport juridik me palët debitore dhe inicimi i procedurës përbarimore nuk nënkupton se mund të anashkalohen prerogativat ligjore të parapara me dispozitat e nenit 29 par.3 të LPP-së.

Andaj, duke marr parasysh pretendimet ankimore, të cilat konsistojnë ndaj aktvendimit të ankimuar, Gjykata Komerciale e Kosovës - Dhomat e Shkallës së Dytë konsideron se këto pretendimet ankimore janë të pa bazuara, ngase nuk kemi të bëjmë me shkelje thelbësore të dispozitave të Ligjit të Procedurës Kontestimore, dhe zbatimin të gabuar të se drejtës materiale, të cilat shkelje kjo gjykatë i vështron sipas detyrës zyrtare në kuptim të nenit 194 të LPK-së, dhe as të Ligjit të Procedurës Përbarimore.

Nga sa u tha me lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi në kuptim të nenit 209 pika b) të LPK-së.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS
Dhoma e shkallës së dytë
Kom.Dh.Shk.II.nr.1000/23 dt. 29.08.2023

Gjyqtari,
Dren Rogova