



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2022:004562

Datë: 29.04.2024

Numri i dokumentit: 05633564

KPPP.nr.950/23

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, Gjyqtarja Verona Dibra, në çështjen përmbartimore të kreditorit “Agro Kos Group” SH.P.K., me seli në Prishtinë, rruga “28 Nëntori”, kundër debitorit A.K. B.I., me seli në Rahovec, fshati Radoste, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit të ushtruar kundër Urdhrit Përmbartimor P.nr.731/19 të datës 20.09.2019 të Përmbartuesit Privat Fadil I. Hoxha, me seli në Prishtinë, jashtë seancës, me datë 29.04.2024, merr këtë:

A K T V E N D I M

PRANOHET si i bazuar prapësimi i debitorit A.K. B.I., ANULOHET urdhri përmbartimor P.nr.731/19 i datës 20.09.2019, i Përmbartuesit Privat Fadil I. Hoxha, dhe PËRFUNDOHET në tërësi përmbartimi në këtë çështje përmbartimore.

A r s y e t i m

Përmbartuesi Privat, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit “Agro Kos Group” SH.P.K., ka lëshuar urdhrin përmbartimor P.nr.731/19 të datës 20.09.2019, me të cilin ka lejuar përmbartimin në bazë të dokumentit të besueshëm, përkatësisht Faturës Nr.39/19 të datës 23.08.2019, me të cilin e ka urdhëruar debitorin që pas pranimit të këtij urdhri, kreditorit t’ia paguajë shumën prej 2,765.00 €, si dhe shpenzimet e procedurës përmbartimore, ashtu që përmbushja e detyrimit të bëhet edhe me ndalimin e mjeteve në para të cilat debitori i ka në llogaritë bankare në të gjitha bankat komerciale në Kosovë si dhe me regjistrimin, sekuestrimin, vlerësimin dhe shitjen e sendeve të luajtshme dhe të paluajtshme të debitorit ashtu që të paguhet borxhi i kërkuar nga kreditori.

Debitori në prapësimin e paraqitur brenda afatit ligjor, e ka kundërshtuar urdhrin përmbartimor duke theksuar se propozimi i kreditorit është në tërësi i mangët, fatura e cila është

objekt i kësaj procedure përbarimore është fiktive, e njëjta nuk është e nënshkruar nga debitori. Tutje ka shtuar se debitori nuk ka nënshkruar as kontratën e datës 30.03.2018, të njëjtën e kanë nënshkruar përfaqësuesit e kreditorit, andaj përbaruesi privat ka vepruar në kundërshtim me dispozitat ligjore të LPP-së duke lejuar përbarimin. Gjykatës i ka propozuar që ta pranoj në tërësi si të bazuar prapësimin e debitorit, ta refuzoj kërkesën e kreditorit si të pabazuar.

Kreditori, brenda afatit ligjor ka parashtruar përgjigje në prapësim me të cilin ka deklaruar se e kundërshton në tërësi prapësimin e debitorit, duke theksuar se fatura është pranuar në mënyrë të rregullt nga debitori, përmes postes ku pala e ka pranuar faturën gjë e cila vërtetohet nga fletëkthesa. Tutje ka shtuar se sa i përket pretendimit se plani i biznesit nuk kishte pasur sukses nuk qëndrojnë një pretendimet e tilla pasi që e njëjta me planin e përgatitur nga kreditori ka aplikuar dhe përfituar grandet për serra. I ka propozuar gjykatës që ta refuzoj si të pabazuar prapësimin e debitorit, ndërsa urdhrin përbarimor ta lë në fuqi.

Gjykata pas shqyrtimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim, përgjigjes në prapësim të kreditorit, si dhe pas shqyrtimit dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës dhe duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të Ligji Nr. 04/L-139 për Procedurën Përbarimore, (tutje LPP) dhe nenit 12 par. 2 të Ligjit Nr. 05/L-118 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit Nr. 04/L-139 Për Procedurën Përbarimore, gjeti se prapësimi i debitorit është i bazuar dhe se urdhri përbarimor duhet të anulohet dhe procedura përbarimore të përfundohej në tërësi për shkaqet si në vijim:

Gjykata vlerëson se në rastin konkret Fatura me Nr.39/19 e datës 23.08.2019, në bazë të së cilës është lejuar urdhri për përbarim, nuk i plotëson kushtet e parapara me nenin 29 dhe nenin 37 të LPP-së.

Sipas nenit 29 par.1 të LPP-së, përcaktohet se *“Përbarimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm”*, ndërsa me neni 29 par. 3 të LPP-së, përcaktohet se *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përbarim po që se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar “, kurse me nenin 37 të LPP-së, përcaktohet se “Kur propozimi për përbarim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t’i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit.”*.

Gjykata duke u bazuar në të lartcekurat gjeti se dokumenti - fatura në bazë të së cilës është lejuar propozimi për përmbaram nuk i plotëson kushtet ligjore për të qenë dokument i besueshëm, për faktin se fatura në rastin konkret është lëshuar në mënyrë të njëanshme nga ana e kreditorit dhe nuk është pranuar nga debitori, përkatësisht e njëjta nuk përmban nënshkrimin e pranuesit e as vulën e debitorit si dhe nuk ka dëshmi se e njëjta është pranuar nga debitori në cilëndo formë.

Gjykata vlerësoi pretendimin e kreditorit se fatura në rastin konkret i është dorëzuar në mënyrë të rregullt debitorit përmes postës, duke bashkëngjitur si dëshmi fletëkthesën me numër R-7358176, mirëpo gjeti se një pretendim i tillë është i pa bazuar, për faktin se nga fletëkthesa me numër R-7358176, tek pjesa lloji i dërgesës është evidentuar vetëm “AR”, andaj nga kjo fletëkthesë nuk mund të konstatohet lloji i dërgesës së dorëzuar debitorit përmes postes.

Andaj duke qenë se nuk ka prova se debitori e ka pranuar në mënyrë të rregullt faturën, rezulton se fatura e tillë nuk mund të shërbejë si dokument i besueshëm dhe nuk ka tipare të përmbaramueshmërisë, përderisa njëra palë procedurale – debitori nuk ka pranuar një detyrim që rrjedh nga fatura.

Gjykata duke u bazuar në të lartcekurat vlerëson se në rastin konkret dokumenti i besueshëm mbi të cilën mbështetet propozimi për përmbaram, e mbi bazën e të cilës Përmbaramuesi Privat ka lejuar përmbaramin, nuk ka tipare të përmbaramueshmërisë dhe si rrjedhojë edhe urdhri i lejuar nga ana e përmbaramuesit duhet të anulohet dhe procedura të përfundohet në tërësi.

Gjykata në kuptim të nenit 71 par. 1.1 dhe 73 të LPP-së, nenit 12 par. 2 të Ligjit Nr. 05/L-118 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit Nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbaramore si dhe nenit 13 par.1 nën par 1.2 të Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale, vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

### GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e Shkallës së Parë - Departamenti për Çështje Ekonomike

KPPP.nr.950/23, datë 29.04.2024

Gjyqtarja  
Verona Dibra

**KËSHILLA JURIDIKE:** Kundër këtij aktvendimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve, nga dita e pranimi të aktvendimit, në Dhomat e Shkallës së Dytë, në Gjykatën Komerciale të Kosovës, përmes Dhomave të Shkallës së parë të kësaj Gjykate.