



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2024:064522
Datë: 30.05.2024
Numri i dokumentit: 05760185

KPPP.nr.877/23

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, Gjyqtari Alajdin Tërshnjaku, në çështjen përmbartimore të kreditorit “BURIMI-B” SHPK, me nr. Unik 810971756, seli në Lagjen Arbana, Komuna e Prizrenit, me përfaqësuesin e autorizuar Q.K., kundër debitorit “Berisha Group” SHPK, me pronar N.B., me seli në Prishtinë rruga “Holger Petersen”, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit të ushtruar kundër Urdhrit Përmbartimor P.nr.138/2023 të datës 12.05.2023 të nxjerrë nga Përmbartuesi Privat Mehdi Reshani, me seli në Prizren, jashtë seancës me datë 29.05.2024, merr këtë:

A K T V E N D I M

I. REFUZOHET NË TËRËSI i pabazuar prapësimi i debitorit “Berisha Group” SHPK, me pronar N.B., me seli në Prishtinë rruga “Holger Petersen”, i paraqitur kundër Urdhrit Përmbartimor P.nr.138/2023 të datës 15.05.2023 të nxjerrë nga Përmbartuesi Privat Mehdi Reshani, me seli në Prizren, dhe i njëjti Urdhër mbetet në fuqi në tërësi.

II. Detyrohet debitori t’ia paguaj kreditorit shpenzimet e procedurës në shumë të përgjithshme prej 416 €, në emër të përpilimit të propozimit për përmbartim dhe të përgjigjes në prapësim nga avokati.

A r s y e t i m

Përmbaruesi Privat, me Urdhrin Përmbarimor P.nr.138/2023 të datës 15.05.2023, e ka caktuar përmbarimin ndaj debitorit në bazë të dokumentit të besueshëm –faturës nr.22-SHV01-001-35 të datës 22.06.2022, duke urdhëruar debitorin në emër të borxhit lëndor ndaj kreditorit, pagesën e borxhit në vlerë prej 15,010.00 Euro, me kamatë ligjore prej 8 % nga kur është dashur të paguhet fatura, si dhe shpenzimet e procedurës përmbarimore, nën kërcënim të përmbarimit të dhunshëm.

Kundër urdhrin të Përmbaruesit Privat, brenda afatit të rregullt ligjor ka ushtruar prapësim debitori, me arsyetimin se propozimi i kreditorit i lejuar me urdhrin e atakuar me këtë prapësim është i parregullt dhe i pavlershëm, dhe si i tillë bazuar në dispozitat ligjore të LPP-së është dashur të hedhet poshtë nga Përmbaruesi Privat, për faktin se fatura me nr.23-SHV01-001-50 e datës 02.02.2023 është paraqitur si faturë e nënshkruar nga ana e debitorit por nuk dihet se nga kush është nënshkruar dhe i njëjti dokument nuk është vulosur nga ana e debitorit, ashtu siç është përcaktuar me dispozitat ligjore të LPP-së. I ka propozuar gjykatës që të aprovohet në tërësi si i bazuar prapësimi i debitorit, ndërsa urdhri për përmbarim i Përmbaruesit Privat të anulohet dhe të refuzohet si i pa bazuar propozimi për përmbarim i paraqitur nga kreditori si dhe të detyrohet kreditori që debitorit t’ia mbulojë të gjitha shpenzimet e procedurës përmbarimore.

Kreditori brenda afatit të rregullt ligjor ka paraqitur përgjigje në prapësim në të cilin ka deklaruar se nuk qëndrojnë konstatimet e debitorit dhe nuk kanë mbështetje ligjore, për arsye se për faturën ekziston pagesa bankare në shumën prej 4,990.00 euro me sqarim të transaksionit bankar ku ceket si “Transfer Berisha Group SHPK pagese e pjeserishem e faturës me nr.35 Burimi-B SHPK” si dhe borxhi i pa paguar mbetet 15,010.00 euro. I ka propozuar gjykatës që të refuzohet prapësimi i debitorit, ndërsa urdhri përmbarimor të mbetet në fuqi, si dhe i ka kërkuar shpenzimet e procedurës në emër të propozimit për përmbarim dhe përgjigjes në prapësim, në shumën prej 208 Euro.

Gjykata pas shqyrtimit të pretendimeve në prapësim të debitorit të përmbarimit, përgjigjes në prapësim të kreditorit, dhe analizimit të shkresave në lëndë, ka gjetur se prapësimi i debitorit është i pabazuar dhe duhet të refuzohet në tërësi nga shkaqet si në vijim:

Në shkresat e lëndës është evidentuar se kreditori i ka bashkëngjitur propozimit për përmbarrim dokumentin e besueshëm faturën nr.22-SHV01-001-35 të datës 22.06.2022, në origjinal dhe me të gjitha elementet përmbajtësore të cilat i përcakton LPP me nenin 29 dhe 37.

Sipas nenit 29 par.1 të LPP-së, përcaktohet se *“Përmbarrimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm”*, ndërkaq me paragrafin 3 të po të njëjtit nen, përcaktohet se *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbarrim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”*; Tutje me nenin 37 të LPP-së, përcaktohet se *“Kur propozimi për përmbarrim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t’i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit.”*, dhe sipas nenit 29 paragrafit 1 nën paragrafit 1.3 të LPP-së, fatura është përcaktuar si dokument i besueshëm, sipas të cilit mund të caktohet përmbarrimi për realizimin e kërkesës në të holla.

Gjykata vlerëson se në rastin konkret fatura nr.22-SHV01-001-35 e datës 22.06.2022, i plotësonë kushtet e përcaktuara në nenin 37 të LPP-së, për zbatimin e përmbarrimit në bazë të dokumentit të besueshëm, pasi që në këto fatura janë treguar palët, përkatësisht kreditori dhe debitori, janë të përshkruara shërbimet të cilat kanë qenë objekt i faturave, është përcaktuar shuma e cila është detyrim për përmbushje nga ana e debitorit, të njëjtat janë dorëzuar në origjinal dhe janë pranuar nga debitori në mënyrë të rregullt, fakt ky i cili vërtetohet me nënshkrimin dhe vulën e debitorit.

Andaj, bazuar në të lartcekurat gjykata vlerëson se në rastin konkret nuk ekziston asnjëra nga bazat ligjore mbi bazën e të cilave do të mund të anulohet urdhri për lejimin e përmbarrimit nga shkaqet e parashikuara në nenin 71 të LPP-së.

Lidhur me shpenzimet procedurale gjykata vendosi në bazë të nenit 452 par. 1 dhe 463 par.1 dhe 2 të LPK-së lidhur me nenin 17 të LPP-së. Gjykata e gjeti si të bazuar kërkesën e kreditorit për pagesë të shpenzimeve sa i përket përpilimit të përgjigjes në prapësim, ndërsa lartësinë e saj gjykata e llogariti duke u bazuar në Rregulloren për Tarifën e Odës së Avokatëve të nxjerrë nga Oda e Avokatëve më 18 mars 2017, siç përcakton neni 453 para. 2 LPK-së lidhur me nenin 13 dhe 17 të LPP-së, ashtu që si bazë u mor lartësia e vlerës së përmbarrimit, numri i palëve të përfaqësuara, si dhe lloji i veprimit procedural për të cilin janë kërkuar shpenzimet.

Meqenëse në këtë çështje përbarimore gjykata vlerëson përshtatshmërinë e dokumentit përbarues sipas dispozitave të zbatuara ligjore, nga sa u tha më lartë, vendosi si në dispozitiv të këtij Aktvendimi, ndërsa në kuptim të nenit 73 të LPP-së lidhur me prapësimin e debitorit ka vendosur jashtë seancës gjyqësore.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e Shkallës së Parë - Departamenti për Çështje Ekonomike

KPPP.nr.877/23, me datë 29.05.2024

Gj y q t a r i

Alajdin Tërshnjaku

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi është e lejuar Ankesa në afat prej 7 ditësh nga marrja e të njëjtit, përmes kësaj gjykate për Dhomën e Shkallës së dytë të Gjykatës Komerciale të Kosovës me seli në Prishtinë.