



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2022:268128
Datë: 29.04.2024
Numri i dokumentit: 05633199
KPPP.nr.804/23

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, Gjyqtarja Verona Dibra, në çështjen përmbartimore të kreditorit Kompania Rajonale e Ujësjellësit Hidroregjioni Jugor SH.A., me NUI: 811392018, me seli në Prizren, rruga “Wesley Clark”, kundër debitorit F.Th. - D.P.T. “OXXO”, me seli në Prizren, rruga “Adem Jashari”, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit të ushtruar kundër Urdhrit Përmbartimor P.nr.21/2018 të datës 26.01.2018, të Përmbartuesit Privat Rushit Hoxha, me seli në Prizren, jashtë seancës me datën 29.04.2024, merr këtë:

A K T V E N D I M

PRANOHET si i bazuar prapësimi i debitorit F.Th. - D.P.T. “OXXO”, dhe Urdhri Përmbartimor P.nr.21/2018 i datës 26.01.2018, i lejuar nga Përmbartuesi Privat Rushit Hoxha, SHFUQIZOHET.

A r s y e t i m

Përmbartuesi Privat duke vepruar sipas propozimit të kreditorit, ka caktuar urdhrin P.nr.21/2018 të datës 26.01.2018, duke lejuar përmbartimin në bazë të dokumentit të besueshëm - Faturës për muajin 12.2017 dhe Kartelës së klientit - KONS - 0025756, me të cilin e ka detyruar debitorin që në emër të borxhit t’ia paguaj shumën e përgjithshme prej 640.61 €, si dhe të gjitha shpenzimet e përmbartimit, nën kërcënimin e përmbartimit të dhunshëm, me bllokimin e të gjitha llogarive bankare të debitorit, si dhe me regjistrimin, konfiskimin dhe shitjen e pasurisë të sendeve të luajtshme dhe të paluajtshme të debitorit derisa të kryhet obligimi në tërësi.

Debitori në prapësimin e paraqitur brenda afatit ligjor, e ka kundërshtuar urdhrin përmbartimor duke theksuar ndër të tjerash se shumat e arritshme për pagesë nga kreditori për çdo muaj, janë tepër të larta dhe se llogaritja për shfrytëzimin dhe harxhimin nga debitori të ujit

është bërë jo sipas kubikut për ujë, për një gjë të tillë debitori ka kërkuar nga kreditori që të bëjë ndërrimin e njësorit dhe të faturimit, por nuk është bërë një gjë e tillë, andaj debitori nuk ka bërë pagesën e borxhit. Tutje ka shtuar se kërkesa e kreditorit lidhur me borxhin është parashkuar konform nenit 360 të Ligjit Nr. 04/L-077 Për Marrëdhëniet e Detyrimeve, pasi që nga data 31.12.2011, kreditori ka dështuar që ta inkasoj borxhin ndaj debitorit. Gjykatës i ka propozuar që ta aprovoj prapësimin e debitorit, ndërsa urdhrin përmbarimor ta shfuqizoj.

Kreditori në përgjigjen në prapësim të paraqitur brenda afatit ligjor, ka kundërshtuar pretendimet e debitorit të paraqitura në prapësim duke theksuar se urdhri përmbarimor bazohet në dokumentin e besueshëm, përkatësisht fatura me të cilin kreditori ka kërkuar pagesën e borxhit që debitori ka ndaj saj e që evidentohet nga shifra përkatëse e konsumatorit. I ka propozuar gjykatës që ta refuzojë prapësimin e debitorit si të pa bazuar dhe ta detyrojë debitorin që ta përmbush detyrimin e pagesës së borxhit në emër të ujit të shpenzuar si dhe shpenzimet e procedurës.

Gjykata pas shqyrtimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim dhe kundërshtimeve të kreditorit nga përgjigjja në prapësim dhe pas shqyrtimit dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës, duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të Ligji Nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbarimore, gjeti se prapësimi i debitorit është i bazuar, andaj të njëjtin e aprovoi dhe vendosi si në dispozitiv të këtij Aktvendimi, për shkaqet si në vijim:

Sipas nenit 29 par.1 të LPP-së, përcaktohet se *“Përmbarimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm”*, ndërsa me nën-par.1.3 të këtij neni fatura përcaktohet si një nga dokumentet e besueshme, kurse me nenin 37 të LPP-së, përcaktohet se *“Kur propozimi për përmbarim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t’i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit.”*.

Gjykata duke u bazuar në të lartcekurat gjeti dokumenti i besueshëm – Fatura për muajin 12.2017 dhe Kartela e klientit - KONS – 0025756, në bazë të së cilave është mbështetur propozimi për përmbarim dhe është lejuar përmbarimi janë bashkëngjitur në kopje, ndërsa në shkresat e lëndës nuk është deponuar origjinali apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit, e rrjedhimisht propozimi për përmbarim është paraqitur në kundërshtim me nenin 38 par.1 të LPP-së i cili përcakton se *“Propozimi për përmbarim duhet ta përmbajë kërkesën për përmbarim në*

të cilën do të tregohet dokumenti përmbartimor origjinal apo kopje e vërtetuar, apo dokumenti i besueshëm”.

Sipas nenit 43, par.4 të LPP-së përcaktohet se: *“...Në lidhje me ankesën që ngreh kundërshtimin ndaj urdhrin të përmbartueshmërisë së nxjerrë nga përmbartuesi privat, Gjykata që kryen rishikimin e procedurës së përmbartimit rishikon nëse janë plotësuar kushtet për nxjerrjen e atij urdhri nga përmbartuesi privat. Nëse Gjykata përcakton se nuk janë plotësuar kushtet për nxjerrjen e urdhrin për përmbartim nga përmbartuesi privat, Gjykata shfuqizon urdhrin me vendim” .*

Andaj, nga të lartcekurat gjykata vlerëson se në rastin konkret urdhri përmbartimor P.nr.21/2018 i datës 26.01.2018, është nxjerrë pa u plotësuar kushtet për lejimin e tij, ngase propozimit për përmbartim nuk i është bashkangjitur origjinali apo kopja e vërtetuar e dokumentit të besueshëm dhe rrjedhimisht propozimi për përmbartim përmban të meta në kuptim të nenit 38 paragrafi 1 të LPP-së, të cilat në këtë fazë të procedurës nuk mund të evitohen nga gjykata, ngase në fazën e mjetit juridik, gjykata kufizohet vetëm në shqyrtimin e përshtatshmërisë së dokumentit mbi bazën e së cilit është lejuar urdhri si dhe ligjshmërinë e urdhrin.

Meqenëse në rastin konkret, sipas vlerësimit të gjykatës nuk janë plotësuar kushtet për nxjerrjen e aktvendimin për lejimin e përmbartimit, ndërsa organi përmbartues – përmbartuesi privat, nuk ka vepruar konform nenit 38, paragrafi 2 të LPP-së, me të cilin përcaktohet se: *“Në rast se propozimi për përmbartim nga paragrafin 1. i këtij neni nuk përmban shënimet e kërkuara dhe numrin personal identifikues apo numrin e regjistrimit të biznesit të debitorit, organi përmbartues do të veprojë sipas dispozitave të nenit 102 të Ligjit të Procedurës Kontestimore”*, gjykata shfuqizoi urdhrin përmbartimor dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Gjykata në kuptim të nenit 43, nenit 71 dhe 73 të LPP-së, si dhe nenit 13 par.1 nën par 1.2 të Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale, vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e Shkallës së Parë - Departamenti për Çështje Ekonomike

KPPP.nr.804/23, datë 29.04.2024

Gjyqtarja
Verona Dibra

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve, nga dita e pranimi të aktvendimit, në Dhomat e Shkallës së Dytë, në Gjykatën Komerciale të Kosovës, përmes Dhomave të Shkallës së parë të kësaj Gjykate.