



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

KPPP.nr. 760/22

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, Gjyqtari Florent Zeqiri, në çështjen përmbartimore të kreditorit N.P.N “3L ING” BI me nr. unik identifikues ..., me seli në Prishtinë, i cili sipas autorizimit përfaqësohet nga B. M., avokat nga Gjakova, kundër debitorit NNP “Standard Plus” B.I, me nr. unik identifikues ..., me seli në fshatin ..., Komuna e Malishevës, i cili sipas autorizimit përfaqësohet nga avokat J. O. nga Prishtina, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit të ushtruar kundër Urdhrit Përmbartimor P.nr. 60/2021 të datës 01.02.2021, i lejuar nga Përmbartuesi Privat Fadil Hoxha me seli në Prishtinë, jashtë seancës, me datë 30.06.2023, merr këtë:

A K T V E N D I M

- I. PRANOHET si i bazuar prapësimi i debitorit NNP “Standard Plus” B.I, ashtu që ANULOHET Urdhri përmbartimor 60/2021 të datës 01.02.2021, i lejuar nga Përmbartuesi Privat Fadil Hoxha, me seli në Prishtinë.
- II. OBLIGOHET kreditori që në emër të shpenzimeve për përpilimin e prapësimit, t’ia paguaj debitorit shumën prej 104.00 (njëqind e katër) euro, në afat prej shtatë (7) ditësh nga dita e plotëfuqishmërisë së këtij Aktvendimi.

A r s y e t i m

Përmbartuesi Privat Fadil Hoxha, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit N.P.N “3L ING” BI me seli në Prishtinë, ka lëshuar urdhrin përmbartimor P.nr. 60/21 të datës 01.02.2021, me të cilin ka lejuar përmbartimin në bazë të dokumentit: faturë nr. 1/2020 të datës 07.12.2020 me të cilin e ka urdhëruar debitorin që kreditorit t’ia paguajë shumën prej 3,000.00 €, me kamatë vonesë ligjore vjetore prej 8% nga dita e parashtrimit të propozimit e deri në pagesën përfundimtare si dhe

të gjitha shpenzimet e procedurës përmbareme me vendim të formës së prerë si dhe shpenzimet e procedurës përmbareme.

Debitori, brenda afatit ligjor ka ushtruar prapësim ndaj Urdhrit Përmbareme P.nr. 60/21 të datës 01.02.2021 duke theksuar se urdhri përmbareme është i papërshtatshëm nuk i përmban të gjitha të dhënat e parapara me nenin 40 par.3 të LPP-së dhe në kuptim të nenit 42 par. par.2 nuk i përmban të dhënat e përcaktuara me par.1 të këtij neni nuk ka cilësinë as efektin e urdhrit përmbareme dhe meqë nuk ka efekt juridik duhet të shpallet nul dhe të shfuqizohet. Ka shtuar se në shkresat e lëndës nuk ka asnjë provë që dëshmon dorëzimin e këtyre faturave tek debitori e që ky është kusht elementar që të mund të iniciohet procedurë përmbareme, pasi që në flet kthim dhe dëftesën për pranimin e dërgesës të dorëzuara shkruan vetëm “Dokument” e nga kjo nuk mund të thuhet se është dorëzuar fatura e cila është e panënshkruar nga debitori dhe pa vulën e firmës. Me kërkesë që të aprovohet prapësimi i debitorit dhe të anulohet urdhri për përmbareme i lëshuar nga Përmbaremi Privat.

Përgjigje në prapësim ka ushtruar kreditori duke kundërshtuar në tërësi pretendimet e debitorit me arsyetimin se propozimi për përmbareme është lëshuar në bazë të dokumentit të besueshëm, fatura është origjinal ndërsa me flet kthesën e datës 08.12.2020 vërtetohet se debitori e ka pranuar faturën Nr.1.2020 të datës 07.12.2020, bashkë me vërtetimin e postës R-9776853 të datës 08.12.2020. Me kërkesë që të refuzohet Prapësimi i debitorit dhe Urdhri Përmbareme P.nr. 60/21 të datës 01.02.2020 të mbetet në fuqi.

Gjykata pas shqyrtimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim, përgjigjes në prapësim të kreditorit, si dhe pas shqyrtimit dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës dhe duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të Ligji Nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbareme, (tutje LPP), gjeti se prapësimi i debitorit është i bazuar për shkaqet si në vijim:

Sipas nenit 29 par.1 të LPP-së, përcaktohet se “*Përmbaremi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm*”, ndërsa me neni 29 par. 3 të LPP-së, përcaktohet se “*Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbareme po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar*“, kurse me nenin 37 të LPP-së, përcaktohet se “*Kur propozimi për përmbareme*

paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t'i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit.”.

Gjykata duke u bazuar në të lartcekurat gjeti se dokumenti - Fatura nr. 1/2020 e datës 07.12.2020, në bazë të së cilës është lejuar përmbarimi nuk i plotëson kushtet ligjore për të qenë dokument i besueshëm për faktin se në rastin konkret nuk mund të vërtetohet që fatura është pranuar në mënyrë të rregullt nga debitori, duke qenë se fatura nuk është e nënshkruar nga ana e debitorit ndërsa në shkresat e lëndës nuk gjendet ndonjë provë tjetër përmes të cilës do mund të vërtetohej se fatura është dorëzuar me rregull dhe është pranuar nga ana e debitorit së bashku me detyrimin që rrjedh nga kjo faturë. Rrjedhimisht Gjykata vlerëson se subjekti N.N.P Standard Plus nuk mund të ketë cilësinë e debitorit sipas nenit 29.3 të LPP-së në këtë procedurë përmbarimore dhe të obligohet në pagimin e detyrimit që rrjedh nga fatura nr. 1/2020 e datës 07.12.2020 përderisa fatura rezulton të jetë lëshuar njëanshëm nga ana e kreditorit.

Gjykata pati parasysh pretendimet e kreditorit se fatura mbi bazën e të cilës është lejuar përmbarimi është pranuar nga ana e debitorit përmes nënshkrimit të flete-kthesës së Postës së Kosovës të datës 08.12.2020 por pretendimin në fjalë e vlerësoj si të pabazuar kjo për faktin se nga flete-kthesa e Postës së Kosovës pjesë e shkresave të lëndës, nuk mund të vërtetohet se cili lloj i dokumentit është dërguar nga kreditori tek debitori, kjo sepse tek lloji i dërgesës evidentohet përshkrimi “Dokument” por jo edhe fatura mbi bazën e të cilës është lejuar përmbarimi, andaj Gjykata nuk mund ta konsideroj si të rregullt pranimin e faturës nr. 1/2020 të datës 07.12.2020 nga ana e debitorit përderisa nuk ka prova përmes të cilave vërtetohet se debitori është shërbyer me faturën e lartcekur, dhe se të njëjtën e ka pranuar duke mos kundërshtuar detyrimin që rrjedh nga kjo faturë.

Sa i përket shpenzimeve të procedurës përmbarimore, gjykata ka vendosur në kuptim të dispozitave të nenit 453 dhe 463 të LPK-së, lidhur me nenin 17 dhe 13 të LPP-së, duke ia njohur shpenzimet debitorit për përpilimin e përgjigjes në prapësim dhe atë në shumën prej 104.00 € siç është e përcaktuar me Rregulloren për tarifën e avokatëve e datës 18.03.2017 të Odës së Avokatëve të Kosovës.

Mbi këtë bazë, e në kuptim të nenit 71 par. 1.1 dhe 73 të LPP-së, nenit 12 par. 2 të Ligjit Nr. 05/L-118 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit Nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbartimore si dhe nenit 13 par.1 nën par 1.2 të Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale, vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e Shkallës së Parë - Departamenti për Çështje Ekonomike

KPPP.nr. 760/22, datë 30.06.2023

Gjyqtari

Florent Zeqiri

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve, nga dita e pranimin të aktvendimit, në Dhomat e Shkallës së Dytë, në Gjykatën Komerciale të Kosovës, përmes Dhomave të Shkallës së parë të kësaj Gjykate.