



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2024:113629

Datë: 14.10.2024

Numri i dokumentit: 06293015

KPPP.nr. 694/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, Gjyqtari Arbër Rexha, në çështjen përbarimore të kreditorit Wurth Kosova Sh.P.K., me numër të biznesit 70161635 dhe seli: Magjistralja Prishtinë – Ferizaj, km. 15, Banullw, Lipjan, kundër debitorit Euro Wood House Sh.P.K, me numër të biznesit 811892547 dhe seli në Prishtinë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Armend Prenaj, avokat nga Prishtina, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit të ushtruar kundër Urdhrit Përbarimor P.nr. 123/24, i lejuar me datë 06.03.2024, nga Përbaruesi Privat Driton Govori, me seli në Prishtinë, jashtë seancës, me datë 14.10.2024, merr këtë:

A K T V E N D I M

- I. APROVOHET pjesërisht si i bazuar prapësimi i debitorit Euro Wood House Sh.P.K, me numër të biznesit 811892547 dhe seli në Prishtinë, dhe ANULOHET pjesërisht Urdhri Përbarimor P.nr. 123/24, i lejuar me datë 06.03.2024, nga Përbaruesi Privat Driton Govori, për pjesën e detyrimit në lartësi prej EUR 1,697.60.
- II. REFUZOHET pjesërisht si i pabazuar prapësimi i debitorit Euro Wood House Sh.P.K, me numër të biznesit 811892547 dhe seli në Prishtinë, ndërsa Urdhri Përbarimor P.nr. 123/24, i lejuar me datë 06.03.2024, nga Përbaruesi Privat Driton Govori, për pjesën e detyrimit në lartësi prej EUR 1,391.17, MBETET NË FUQI.

A r s y e t i m

Përbaruesi Privat, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit, mbi bazën e dokumenteve të besueshme – Faturës nr. FDP22-004082, e datës 27.06.2022; Faturës nr. FDP22-004688, e datës 20.07.2022; Faturës nr. FDP22-005021, e datës 29.07.2022 dhe Faturës nr. FDP22-006774, e

datës 10.03.2022, ka lejuar Urdhrin Përmbarimor P.nr. 123/24, të datës 06.03.2024, me të cilin është urdhëruar debitori që brenda afatit prej 7 ditësh nga data e pranimit të urdhrit kreditorit t'ia paguaj borxhin në shumë prej EUR 3,088.75, me kamatë ligjore prej 8%, si dhe shpenzimet e procedurës përmbarimore.

Debitori, përmes përfaqësuesit të autorizuar brenda afatit ligjor ka ushtruar prapësim me të cilin e ka kundërshtuar urdhrin përmbarimor, me arsyetimin se faturat mbi bazën e të cilat është lejuar urdhri përmbarimor, konkretisht fatura nr. FDP22-006774, është lëshuar para lidhjes së kontratës me datë 15.03.2022, andaj e njëjta është fiktive, ndërsa fatura nr. FDP22-004082 nuk është nënshkruar nga personat e autorizuar nga debitori. Më tej, ka theksuar se pranon përmbushjen e detyrimeve për obligimet që rrjedhin prej datës së nënshkrimit të kontratës, e duke u bazuar në faturat e rregullta. Për këto arsye, i ka propozuar gjykatës që të aprovojë prapësimin e debitorit, ndërsa urdhri përmbarimor të anulohet, si dhe ka kërkuar shpenzimet për përpilimin e prapësimin në shumë prej EUR 154.00.

Kreditori, në përgjigje në prapësim e ka kundërshtuar prapësimin e debitorit me arsyetimin se debitori në prapësimin e ushtruar nuk ka kundërshtuar detyrimin ndaj kreditorit, mirëpo ka theksuar se në mes kreditorit dhe debitorit nuk ka pasur kontratë, si dhe faturat nuk kanë qenë të nënshkruara nga personi i autorizuar. Sa i përket pretendimit të debitorit se fatura nr. FDP22-006774, është lëshuar pa pasur kontratë në mes kreditorit dhe debitorit, një pretendim i tillë është i pa bazuar pasi që mungesa e kontratës në mes të palëve nuk nënkupton që nuk mund të ketë transaksione mes tyre. Ndërsa, sa i përket pretendimit se fatura nr. FDP22-004082 nuk është nënshkruar nga personat e autorizuar nga debitori, i njëjti nuk ka ofruar ndonjë provë e cila do të mbështeste një pretendim të tillë, sipas nenit 69, par. 4 të LPP-së. Për këto arsye, i ka propozuar gjykatës që refuzojë prapësimin e debitorit si të pa bazuar, ndërsa urdhri përmbarimor të mbetet në fuqi.

Gjykata pas shqyrtimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim, pretendimeve të kreditorit të paraqitura në përgjigjen në prapësim, si dhe pas shqyrtimit dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës, duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të Ligji Nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbarimore, (tutje: "LPP") gjeti se prapësimi i debitorit është i pabazuar dhe vendosi sikurse në dispozitiv të këtij aktvendimi, për këto arsye:

Sipas nenit 29, paragrafi 1 i LPP-së, "*Përmbarimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm*", ndërsa pika 1.3 e të njëjtit nen përcakton

faturën si dokument i besueshëm sipas të cilës mund të caktohet përmbartimi për realizimin e kërkesës në të holla. Tutje, me paragrafin 3 të të njëjtit nen parashihet se: *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbartim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”*. Në anë tjetër, sipas nenit 37 të LPP-së: *“Kur propozimi për përmbartim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t’i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit”*.

Në mbështetje të dispozitave të cekura si më lartë, gjykata vendosi si në pikën I të këtij Aktvendimi duke anuluar pjesërisht urdhri përmbartimor për borxhin në lartësi prej EUR 1,697.60 sipas Faturës nr. FDP22-006774, e datës 10.03.2022, ngase kjo faturë nuk i plotëson kushtet për të qenë dokument i besueshëm, pasi që kreditori nuk ka dëshmuar se të njëjtën faturë i’ka dorëzuar dhe se debitori të njëjtën e ka pranuar dhe është njoftuar për detyrimin që buron nga kjo faturë. Andaj, fatura si të tilla rezultojnë të jetë lëshuar në mënyrë të njëanshme nga ana e kreditorit dhe rrjedhimisht nuk është e përshtatshme për përmbartim.

Gjykata vendosi si në pikën II të dispozitivit të këtij aktvendimi duke lënë në fuqi urdhrin përmbartimor për pjesën e detyrimit në lartësi prej EUR 1,391.17, ngase lidhur me këtë pjesë të detyrimit dokumentet e besueshme, përkatësisht Fatura nr. FDP22-004082, e datës 27.06.2022; Fatura nr. FDP22-004688, e datës 20.07.2022; Fatura nr. FDP22-005021, e datës 29.07.2022, i përmbajnë të gjitha tiparet e dokumentit të besueshëm siç kërkohet me nenin 29, paragrafi 3 të LPP-së, për arsye se në secilën prej tyre janë treguar palët, përkatësisht kreditori dhe debitori, është emërtuar qartë objekti i faturës, është përcaktuar shuma e cila është detyrim për përmbushje nga ana e debitorit si dhe koha e përmbushjes së këtij detyrimi. Poashtu, gjykata gjen se faturat mbi bazën e së cilave është lejuar urdhri përmbartimor janë lëshuar me rregull nga ana e kreditorit dhe të njëjtat janë pranuar nga debitori, dhe rrjedhimisht debitori ka qenë i njoftuar me detyrimin që buron nga të njëjtat.

Rrjedhimisht, gjykata vlerëson se në rastin konkret faturat mbi bazën e së cilave është lejuar urdhri përmbartimor, i plotësojnë kushtet në kuptim të nenit 37 të LPP-së, për zbatimin e përmbartimit në bazë të dokumentit të besueshëm, pasi që të njëjtat i janë bashkëngjitur propozimit për përmbartim në origjinal.

Gjykata ka vlerësuar pretendimet e debitorit të paraqitura në prapësim, mirëpo gjeti se të njëjtat nuk paraqesin bazë për anulimin e urdhrin përmbartimor në kuptim të nenit 71 të LPP-së, ndërsa

në mbështetje të nenit 73 të LPP-së, lidhur me prapësimin e debitorit ka vendosur jashtë seancës gjyqësore.

Nga sa më sipër, bazuar në nenin 73, paragrafi 3 të LPP-së, nenin 13, paragrafi 1, pika 1.2, dhe Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

## GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e Shkallës së Parë - Departamenti për Çështje Ekonomike

KPPP.nr. 694/24, datë 14.10.2024

Gjyqtari  
Arbër Rexha

**KËSHILLA JURIDIKE:** Kundër këtij aktvendimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve, nga dita e pranimin të aktvendimit, në Dhomat e Shkallës së Dytë, në Gjykatën Komerciale të Kosovës, përmes Dhomave të Shkallës së Parë të kësaj Gjykate.