



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2024:100135

Datë: 30.05.2024

KPPP.nr.608/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, Gjyqtari Alajdin Tërshnjaku, në çështjen përbarimore të kreditorit Inspektorati i Punës në Kosovë, kundër debitorit “Telekomi i Kosovës” SHA, me numër unik identifikues 811288001, me seli në Prishtinë, me adresë në Lagjen “Dardania” duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit të ushtruar kundër urdhrin përbarimor P.nr.096/24 të datës 29.02.2024 të Përbaruesit Privat Kushtrim Metaj me seli në Prishtinë jashtë seancës, me datë 23.05.2024, merr këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET në tërësi si i pabazuar prapësimi i debitorit “Telekomi i Kosovës” SHA, me numër unik identifikues 811288001, me seli në Prishtinë, me adresë në Lagjen “Dardania” i paraqitur kundër Urdhrit Përbarimor P.nr.096/24 të datës 29.02.2024 i lejuar nga Përbaruesi Privat Kushtrim Metaj me seli në Prishtinë, dhe i njëjti Urdhër MBETET NË FUQI.

A r s y e t i m

Përbaruesi Privat, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit Inspektorati i Punës në Kosovë, me datë 28.02.2024 ka lëshuar Urdhrin Përbarimor P.nr. 096/24 me të cilin ka lejuar përbarimin në bazë të dokumentit përbarues, Vendimit të Inspektoratit të Punës Nr.01/56-221/23-GJ, të datës 08.09.2023 me të cilin është obliguar debitori që në emër të masës ndëshkimore në afat prej 8 (tetë) ditësh nga dita e pranimit të këtij urdhri, t'i bëj pagesën kreditorit në shumën prej 3,000.00€ (tremijë Euro).

Debitori në prapësimin e paraqitur brenda afatit ligjor e ka kundërshtuar urdhrin përmbartimor me arsyetimin se kërkesa e kreditorit dhe urdhri për përmbartim P.nr. 096/24 i datës 29.02.2024 është në tërësi i pa bazuar dhe se si i tillë nuk mundë të ekzekutohet dhe se nuk është i përmbartuëshëm sepse propozimit nuk i është bashkëngjitur dokumenti i besueshëm Titulli Ekzekutiv ashtu siç edhe parashihet me dispozitat ligjore të nenit 29 të Ligjit për Procedurën Përmbartimore dhe si rrjedhojë nuk i plotëson kushtet për përmbartim.

Tutje ka shtuar se kërkesa e kreditorit është në tërësi e pa bazuar dhe se nuk mundë të ekzekutohet sepse përmbartuesi privat ka nxjerrë Urdhrin për Përmbartim në kundërshtim me dispozitën nga neni 37 i Ligjit për Procedurën Përmbartimore, për faktin se propozimi për përmbartim i kreditorit në bazë të dokumentit të besueshëm, nuk ka cilësinë e përmbartueshmërisë konform dispozitës së nenit 38 par 1 dhe par.2 të këtij ligji.

I ka propozuar gjykatës që të aprovohet si i bazuar prapësimi i debitorit dhe të anulohet në tërësi si kundërligjshëm urdhri përmbartimor i përmbartuesit privat P.nr.096/24 të datës 29.02.2024.

Kreditori në përgjigje në prapësim të paraqitur brenda afatit ligjor, ka theksuar se përmbartuesi me urdhrin përmbartimor ka vërtetuar se vendimi i kreditorit është dhënë në procedurë administrative dhe si i tillë është bërë sipas rregullave me të cilat është rregulluar procedura e tillë. Më tej ka shtuar se vendimi i Inspektoratit të Punës i ka të vendosura vultat e plotfuqishmërisë dhe ekzekutueshmërisë dhe se si i tillë i plotëson kushtet ligjore për përmbartim.

I ka propozuar gjykatës që ta refuzojë si të pabazuar prapësimin e debitorit dhe të vërtetojë kundërshtimin e prapësimit të Inspektoratit të Punës.

Gjykata pas shqyrtimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim, deklarimeve të kreditorit të paraqitura në përgjigje në prapësim, dhe pas shqyrtimit dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës, duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të Ligjit Nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbartimore, (tutje LPP) gjeti se prapësimi i debitorit është në tërësi i pabazuar, andaj të njëjtin e refuzoi dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi, për shkaqet si në vijim:

Gjykata vlerëson se organi përmbartues ka lejuar përmbartimin bazuar në nenin 21 të LPP-së i cili përcakton se: *“Organi përmbartues e cakton, përkatësisht e zbaton përmbartimin vetëm në bazë*

të dokumentit përmbarues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshëm, po qe se me këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër”.

Me nenin 22 të LPP-së, në paragrafin 1 nën paragrafin 2 është përcaktuar se dokumente përmbaruese janë *“vendimi përmbarues i dhënë në procedurë administrative...”*. Gjithashtu neni 23 paragrafi 2 i LPP-së ka përcaktuar se *“Vendim i organit administrativ, sipas këtij ligji konsiderohet vendimi dhe konkluzioni i dhënë në procedurë administrative nga organi ose shërbimi administrativ apo nga personi juridik i ngarkuar me autorizime publike...”*, kurse neni 24 paragrafi 3 i LPP-së ka paraparë se *“Vendimi i dhënë në procedurë administrative është përmbarimor, po qe se i tillë është bërë sipas rregullave me të cilat është rregulluar procedura e tillë”*.

Gjykata ka shqyrtuar dokumentin përmbarimor, përkatësisht Vendimin e Inspektoratit të Punës Nr.01/56-221/23-GJ, i datës 08.09.2023 në bazë të së cilit Përmbaruesi Privat ka lejuar përmbarimin dhe gjeti se i njëjti, konform nenit 22 paragrafit 1, nën paragrafi 1.2 të LPP-së është përcaktuar si dokument përmbarues sipas të cilit mund të caktohet përmbarimi për realizimin e kërkesës në të holla.

Gjykata gjeti se Vendimi Nr.01/56-221/23-GJ, i datës 08.09.2023 i përmban të gjitha elementet e përcaktuara në nenin 27 paragrafin 1, sipas të cilit: *“Dokumenti përmbarimor është i përshtatshëm për përmbarim në qoftë se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit”*, pasi në të është treguar kreditori, debitori, objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit.

Gjykata vlerëson se në rastin konkret Vendimi Nr.01/56-221/23-GJ, i datës 08.09.2023 i plotëson kushtet e përcaktuara në nenin 36 paragrafin 1 të LPP-së, sipas të cilit përcaktohet se: *“Së bashku me propozimin për përmbarim, organit përmbarues i dorëzohet edhe dokumenti përmbarues, origjinal apo kopje e vërtetuar, me klauzolën e përmbarueshmërisë për përmbarueshmëri”*, dhe paragrafin 2 të po të njëjtit nen, sipas të cilit përcaktohet se: *“Vërtetimin për përmbarueshmërinë e jep Gjykata, respektivisht organi shtetëror që ka vendosur për kërkesën në procedurën e shkallës së parë”*, ngase Vendimi Nr.01/56-221/23-GJ, i datës 08.09.2023 i nxjerrë nga Inspektorati i Punës, është dorëzuar në origjinal, si dhe është bërë i ekzekutueshëm, fakt që vërtetohet nga klauzola e përmbarueshmërisë në vendimin e lartcekur.

Gjykata e vlerësoi pretendimin e debitorit se ka ushtruar padi në gjykatë për anulimin e vendimit të kreditorit-Inspektoratit të Punës, mirëpo pretendimin e tillë e gjeti si të pabazuar, ngase në bazë të nenit 22 par.1 të Ligjit Nr. 03/L-202 për Konfliktet Administrative, përcaktohet se *“Padia nuk e ndalon ekzekutimin e aktit administrativ kundër të cilit është paraqitur përveç kur kjo me ligj është parashikuar ndryshe”*, dhe konform kësaj dispozite ligjore vendimi i tillë i plotëson tiparet e përmbareshmërisë, dhe si rrjedhojë nuk ka asnjë pengesë për zbatimin e përmbareshmërisë.

Andaj, meqenëse në këtë çështje përmbareshmërisë gjykata vlerëson përshtatshmërinë e dokumentit përmbareshmërisë sipas dispozitave të zbatuara ligjore, nga arsyet e paraqitura më lart dhe duke u bazuar në nenin 73 par.1 dhe par. 3 të LPP-së, nenin 13 par.1 nën par 1.2 të Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi, ndërsa në kuptim të nenit 73 të LPP-së lidhur me prapësimin e debitorit ka vendosur jashtë seancës gjyqësore.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e Shkallës së Parë - Departamenti për Çështje Ekonomike

KPPP.nr.608/24 me datë 23.05.2024

Gjyqtari ;

Alajdin Tërshnjaku

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve, nga dita e pranimit të aktvendimit, në Dhomat e Shkallës së Dytë, në Gjykatën Komerciale të Kosovës, përmes Dhomave të Shkallës së Parë të kësaj Gjykate.