



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

KPPP.nr 57/22

GJYKATA KOMERCIALE, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, Gjyqtari Hasan Kryeziu, në çështjen përmbartimore të kreditorit N.T.T “D...”, me seli Komuna e Malishevës, kundër debitorit Komuna e Malishevës, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit të ushtruar kundër Urdhrit Përmbartimor P.nr 83/2017 të datës 14.03.2017 të Përmbartuesit Privat Ymer Kastrati, me seli në Malishevë, jashtë seancës me datën 31.08.2022, merr këtë:

A K T V E N D I M

- I. HEDHET POSHTË si i pa afatshëm prapësimi i debitorit Komuna e Malishevës, i ushtruar kundër Urdhrit Përmbartimor P.nr 83/2017 të datës 14.03.2017 të Përmbartuesit Privat Ymer Kastrati, me seli në Malishevë.

A r s y e t i m

Përmbartuesi Privat Ymer Kastrati, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit N.T.T “D...”, me seli Komuna e Malishevës, ka caktuar urdhrin P.nr 83/2017 me datën 14.03.2017, duke lejuar përmbartimin në bazë të dokumentit të besueshëm: Faturës nr. 24 të datës 02.07.2011; Faturës nr. 18 të datës 29.05.2012 dhe Faturës nr. 27 të datës 21.06.2012 me të cilin e ka urdhëruar debitorin Komuna e Malishevës që në emër të borxhit të përcaktuar sipas faturave të lartcekura, të paguaj shumën prej 1.050.00 € (një mijë e pesëdhjete euro) me kamatë ligjore si dhe shpenzimet e procedurës përmbartimore dhe ato të përmbartuesit privat me ndalim të mjeteve dhe regjistrimin, sekuestrimin, vlerësimin dhe shitjen e sendeve të luajtshme dhe ndalimin e mjeteve financiare në të ardhura personale.

Kundër urdhrin për lejimin e përmbartimit me datë 24.03.2017 prapësim ka paraqitur debitori Komuna e Malishevës përmes Avokatit Publik të Komunës Mujë Sahitaj me të cilën e ka kontestuar urdhrin për përmbartim në emër të borxhit se kinse kreditori ka kryer shërbime në favor të komunës përkatësisht ka organizuar ekskursione të nxënësve, duke shtuar se kreditori nuk ka

dëshmi as në DKAE në Malishevë që i është aprovuar kërkesa nga këto fatura apo që janë të pranuar apo të nënshkruara nga zyrtari përkatës i kësaj drejtorie. Më tutje ka shtuar se në këtë rast kemi të bëjmë me borxh të parashkruar në bazë të LMD-së, dhe se këto fatura nuk figurojnë si borxhe kontingjente dhe nuk janë të pranuar nga asnjë zyrtar përkatës i drejtorisë për financa dhe buxhet si dhe në këtë rast nuk është udhëhequr procedurë në bazë të ligjit të prokurimit publik. Ndërsa në fund i ka propozuar përmbaruesit privat që ta aprovoj prapësimin e debitorit Komuna e Malishevës si të bazuar dhe çështjen kontestuese ta dërgoj në Gjykatë.

Kreditori në përgjigjen në prapësim të paraqitur me datën 27.03.2017, ndër të tjera ka theksuar se nuk qëndrojnë pretendimet e debitorit të paraqitura në prapësim dhe se të njëjtat janë të pabazuara, duke shtuar se prapësimi i paraqitur nga ana e debitorit është bërë pas kalimit të afatit shtatë ditor pasi që debitori propozimin e ka pranuar me datën 16.03.2017 ndërsa prapësimin debitori e ka dorëzuar me datën 24.03.2017 dhe konsideron se prapësimi është bërë jashtë afatit të përcaktuar duke shtuar se dorëzimi është bërë personal dhe se me datën e dorëzimit edhe urdhri ka marrë formën e prerë konform dispozitave të LPP-së.

Gjykata pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, gjeti se prapësimi i debitorit është i pa afatshëm për arsyet si në vijim:

Sipas vlerësimit të Gjykatës, debitori Urdhrin Përmbarimor P.nr 83/2017 të datës 14.03.2017 të lejuar nga Përmbaruesi Privat Ymer Kastrati, me seli në Malishevë, e ka pranuar me datë 16.03.2017, e cila vërtetohet nga fletë kthesa për dorëzim personal të përmbaruesit privat që gjendet në shkresat e lëndës, ndërsa prapësimi nga ana e debitorit është ushtruar me datën 24.03.2017.

Sipas dispozitës së nenit 70 të Ligjit për Procedurën Përmbarimore përcaktohet se “*Prapësimi duhet t'i paraqitet Gjykatës brenda shtatë (7) ditëve pas pranimit të vendimit përmbarues ose urdhrin përmbarues*”, ndërsa me nenin 126 par. 2 të LPK-së, përcaktohet se “*Në qoftë se afati është caktuar me ditë, përjashtohet nga llogaritja dita në të cilën ka filluar ngjarja ose koha nga e cila duhet të filloj afati, kështu që për fillim të afatit merret dita e parë e ardhshme.*”

Andaj duke marrë parasysh faktin se në rastin konkret debitori urdhrin përmbarimor P.nr 83/2017 të datës 14.03.2017 e ka pranuar me datën 16.03.2017, ndërsa afati për paraqitjen e prapësimit ka filluar të rrjedhë nga data 17.03.2017 rezulton se dita e fundit për paraqitjen e prapësimit ka qenë data 23.03.2017.

Meqenëse në rastin konkret debitori prapësimin e ka paraqitur me datën 24.03.2017 e cila vërtetohet nga vula e pranimit të përmbaruesit privat, ndërsa në shkresa të lëndës nuk ka prova se prapësimi është dorëzuar edhe në mënyra tjera të përcaktuara për dërgimin e shkresave, rezulton se debitori prapësimin e ka paraqitur me një ditë vonesë.

Andaj bazuar në të lartcekurat, gjykata konform nenit 73 par. 3 të LPP-së, dhe nenit 13 par.1 nën par 1.2 të Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale, vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE, Dhomat e Shkallës së Parë
Departamenti për Çështje Ekonomike
KPPP.nr 57/22, datë 31.08.2022.

Gjyqtari
Hasan Kryeziu

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi
palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve,
nga dita e pranimit të aktvendimit, në Dhomat e Shkallës së Dytë, në Gjykatën Komerciale, në
Prishtinë, përmes Dhomave të Shkallës së parë të kësaj Gjykate.