



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2024:094080
Datë: 30.05.2024
Numri i dokumentit: 05760181

KPPP.nr.566/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, Gjyqtari Alajdin Tërshnjaku, në çështjen përmbarimore të kreditorit “Dauti Komerc” SHPK, me seli në rrugën magjistrale Ferizaj-Kaçanik, të cilin e përfaqëson drejtori J.D., kundër debitorit “Gastroteca Republika” SHPK, me seli në rr. Fan Stilian Noli, pn.Gjakovë të cilën e përfaqëson D.S. duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit të ushtruar kundër Urdhrit Përmbarimor P.nr.147/2024 të datës 28.02.2024 të nxjerrë nga Përmbaruesi Privat Sheremet Livoreka, me seli në Ferizaj, jashtë seancës me datë 29.05.2024, merr këtë:

A K T V E N D I M

I. REFUZOHET NË TËRËSI i pabazuar prapësimi i debitorit “Gastroteca Republika” SHPK, me seli në rr. Fan Stilian Noli, pn.Gjakovë, i paraqitur kundër Urdhrit Përmbarimor P.nr.147/2024 të datës 28.02.2024 të nxjerrë nga Përmbaruesi Privat Sheremet Livoreka, me seli në Ferizaj, dhe i njëjti Urdhër mbetet në fuqi në tërësi.

II. Detyrohet debitori t'i paguajë kreditorit shpenzimet e procedurës në shumë të përgjithshme prej 104 €, në emër të përpilimit të përgjigjes në prapësim nga avokati.

A r s y e t i m

Përmbaresi Privat, me Urdhrin Përmbarimor P.nr.147/2024 të datës 28.02.2024, e ka caktuar përmbarimin ndaj debitorit në bazë të dokumentit të besueshëm –faturës nr.426064 të datës 13.07.2023, duke urdhëruar debitorin në emër të borxhit të papaguar ndaj kreditorit, pagesën e borxhit në vlerë prej 1,661.08 Euro, me kamatë ligjore prej 8 % nga kur është dashur të paguhet fatura, si dhe shpenzimet e procedurës përmbarimore, nën kërcënim të përmbarimit të dhunshëm.

Kundër urdhrin të Përmbaresit Privat, brenda afatit të rregullt ligjor ka ushtruar prapësim debitori, me arsyetimin se propozimi i kreditorit i lejuar me urdhrin e atakuar me këtë prapësim është i parregullt dhe i pavlershëm, dhe si i tillë bazuar në dispozitat ligjore të LPP-së është dashur të hedhet poshtë nga Përmbaresi Privat, për faktin se fatura është fiktive si dhe se kreditori nuk ka përmbushur të gjitha obligimet ndaj debitorit në bazë të marrëveshjes, veprimet e kreditorit kanë për qëllim pasurimin pa bazë. I ka propozuar gjykatës që të aprovohet në tërësi si i bazuar prapësimi i debitorit, ndërsa urdhri për përmbarim i Përmbaresit Privat të anulohet.

Kreditori brenda afatit të rregullt ligjor ka paraqitur përgjigje në prapësim në të cilin ka deklaruar se prapësimi është tërësisht i pabazuar, për arsye se urdhëri përmbarimor është i bazuar në dokumentin përmbarimor – faturave të bashkangjitura në propozim e jo “aktgjykime” siç pretendon debitori në prapësim. Ka theksuar se faturat si dokument i besueshëm për përmbarim në këtë çështje i plotësojnë të gjitha kushtet dhe tiparet për të qenë të tillë, për shkak se kreditori faturën e ka lëshuar në mënyrë të rregullt. I ka propozuar gjykatës që të hudhë prapësimin e debitorit si të pa bazuar, ndërsa urdhri përmbarimor të mbetet në fuqi, si dhe i ka kërkuar të gjitha shpenzimet e procedurës.

Gjykata pas shqyrtimit të pretendimeve në prapësim të debitorit të përmbarimit, përgjigjes në prapësim të kreditorit, dhe analizimit të shkresave në lëndë, ka gjetur se prapësimi i debitorit është i pabazuar dhe duhet të refuzohet në tërësi nga shkaqet si në vijim:

Në shkresat e lëndës është evidentuar se kreditori i ka bashkëngjitur propozimit për përmbarim dokumentin e besueshëm faturën nr.1-1/426064 të datës 13.07.2023, në origjinal dhe me të gjitha elementet përmbajtësore të cilat i përcakton LPP me nenin 29 dhe 37.

Sipas nenit 29 par.1 të LPP-së, përcaktohet se “Përmbarimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm”, ndërkaq me paragrafin 3 të po të

njëjtit nen, përcaktohet se *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbarim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”*; Tutje me nenin 37 të LPP-së, përcaktohet se *“Kur propozimi për përmbarim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t’i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit.”*, dhe sipas nenit 29 paragrafit 1 nën paragrafit 1.3 të LPP-së, fatura është përcaktuar si dokument i besueshëm, sipas të cilit mund të caktohet përmbarimi për realizimin e kërkesës në të holla.

Gjykata vlerëson se në rastin konkret fatura nr.5 e datës 12.12.2022, dhe fatura nr.6 e datës 21.12.2022, i plotësojnë kushtet e përcaktuara në nenin 37 të LPP-së, për zbatimin e përmbarimit në bazë të dokumentit të besueshëm, pasi që në këto fatura janë treguar palët, përkatësisht kreditori dhe debitori, janë të përshkruara shërbimet të cilat kanë qenë objekt i faturave, është përcaktuar shuma e cila është detyrim për përmbushje nga ana e debitorit, të njëjtat janë dorëzuar në origjinal dhe janë pranuar nga debitori në mënyrë të rregullt, fakt ky i cili vërtetohet me nënshkrimin dhe vulën e debitorit.

Andaj, bazuar në të lartcekurat gjykata vlerëson se në rastin konkret nuk ekziston asnjëra nga bazat ligjore mbi bazën e të cilave do të mund të anulohet urdhri për lejimin e përmbarimit nga shkaqet e parashikuara në nenin 71 të LPP-së.

Lidhur me shpenzimet procedurale gjykata vendosi në bazë të nenit 452 par. 1 dhe 463 par.1 dhe 2 të LPK-së lidhur me nenin 17 të LPP-së. Gjykata e gjeti si të bazuar kërkesën e kreditorit për pagesë të shpenzimeve sa i përket përpilimit të përgjigjes në prapësim, ndërsa lartësinë e saj gjykata e llogariti duke u bazuar në Rregulloren për Tarifën e Odës së Avokatëve të nxjerrë nga Oda e Avokatëve më 18 mars 2017, siç përcakton neni 453 para. 2 LPK-së lidhur me nenin 13 dhe 17 të LPP-së, ashtu që si bazë u mor lartësia e vlerës së përmbarimit, numri i palëve të përfaqësuara, si dhe lloji i veprimit procedural për të cilin janë kërkuar shpenzimet.

Meqenëse në këtë çështje përmbarimore gjykata vlerëson përshtatshmërinë e dokumentit përmbarues sipas dispozitave të zbatuara ligjore, nga sa u tha më lartë, vendosi si në dispozitiv të këtij Aktvendimi, ndërsa në kuptim të nenit 73 të LPP-së lidhur me prapësimin e debitorit ka vendosur jashtë seancës gjyqësore.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e Shkallës së Parë - Departamenti për Çështje Ekonomike

KPPP.nr.566/24, me datë 29.05.2024

Gj y q t a r i

Alajdin Tërshnjaku

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi është e lejuar Ankesa në afat prej 7 ditësh nga marrja e të njëjtit, përmes kësaj gjykate për Dhomën e Shkallës së dytë të Gjykatës Komerciale të Kosovës me seli në Prishtinë.