



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

KPPP.nr. 46/22

GJYKATA KOMERCIALE, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, Gjyqtari Alajdin Tërshnjaku, në çështjen përmbarimore të kreditorit Komisioni i Pavarur për Miniera dhe Minerale, rr. “,...” nr. 1 Prishtinë, kundër debitorit NNP “A...” sh.p.k, me nrb ,..., me adresë, Kamenicë, me pronar A.M.me id. nga fshati – Komuna e Kamenicës. për shkak të përmbarimit të dokumentit përmbarimor, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit të ushtruar kundër Urdhrit Përmbarimor P.nr.68/201 të datës 21.04.2017 të Përmbaruesit Privat Kushtrim M. Musa me seli në Gjilan, jashtë seancës me datën 26.09.2022, merr këtë:

A K T V E N D I M

I.REFUZOHET në tërësi si i pa bazuar prapësimi i debitorit NNP “A...” sh.p.k, me nrb ,..., me adresë, Kamenicë, me pronar A.M.me id. nga fshati – Komuna e Kamenicës, i paraqitur kundër urdhrit përmbarimor P.nr.68/2017 të datës 21.04.2017 të Përmbaruesit Privat Kushtrim M. Musa me seli në Gjilan.

II.MBETET në fuqi Urdhri P.nr.68/2017 të datës 21.04.2017 i lejuar nga Përmbaruesi Privat Kushtrim M. Musa me seli në Gjilan.

A r s y e t i m

Përmbaruesi Privat Kushtrim M. Musa me seli në Gjilan, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit Komisioni i Pavarur për Miniera dhe Minerale, rr. “,...” nr. 1 Prishtinë, në bazë të titullit ekzekutiv – vendimit të dhënë në procedurën administrative mbi shqiptimin e gjobës, nr. 1345 dt. 01.06.2015, ka nxjerrë urdhrin P.nr.68/2017 të datës 21.04.2017, me të cilin ka caktuar zbatimin e përmbarimit, ndaj debitorit NNP “A...” sh.p.k, duke detyruar debitorin që kreditorit t’ia paguaj shumën e borxhit prej 5.000.00 euro, në emër të gjobës administrative të shqiptuar

dhe të paguaj shpenzimet e procedurës përbarimore në pajtim me tarifën në fuqi, nën kërcënimin e përbarimit të dhunshëm.

Debitori në prapësimin e paraqitur brenda afatit ligjor ka deklaruar se borxhi është i pa bazuar në fakte, duke i propozuar kreditorit që të rishqyrtoj edhe një herë mundësinë e rregullimit apo rishqyrtimit të dokumenteve, prej të cilave ka rrjedhur përbarimi për propozim.

Kreditori në përgjigjen në prapësim të paraqitur brenda afatit ligjor, ndër të tjera ka deklaruar se aktvendimi me nr. 1435 i dt. 01.06.2015 është titull ekzekutiv sipas nenit 24 (b) dhe është i përbarueshëm sipas nenit 26.3 të LPP –së. Ka shtuar se prapësimi i debitorit nuk përmban kurrfarë arsytimi të bazuar në shkaqet nga neni 71 të LPP –së dhe se debitori mundohet të gjej arsytetime për të fituar në kohë dhe për të ju shmangur obligimit që ka ndaj KPMM –së. I ka propozuar gjykatës që të refuzohet propozimi për përbarim i kreditorit dhe të lejohet përbarimi sipas lëndës 68/17 si dhe të obligohet debitori në shpenzimet e procedurës përbarimore.

Gjykata pas shqyrtimit të shkresave të lëndës dhe pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim si dhe përgjigjes në prapësim të kreditorit, gjeti se prapësimi i debitorit është në tërësi i pabazuar, nga fakti se debitori nuk ka ofruar asnjë provë me shkrim konform nenit 69 paragrafi 4 të Ligjit të Procedurës Përbarimore (tutje LPP), me të cilën do të mund të kërkonte anulimin e këtij vendimi, sipas kushteve të parapara me nenin 71 të LPP-së.

Gjykata erdhi në përfundim se prapësimi i debitorit është i pa bazuar, për faktin se në prapësimin e debitorit nuk janë dhënë arsye që prapësimi të pranohet si i bazuar dhe të anulohet urdhri përbarimor, ndërsa e ka lënë në fuqi Urdhrin e Përbaruesit Privat P.nr.68/2017 të datës 21.04.2017, pasi që i njëjti është lejuar në bazë të dokumentit përbarues (titullit ekzekutiv) – vendimit të dhënë në procedurën administrative mbi shqiptimin e gjobës, nr. 1345 dt. 01.06.2015 i formës së prerë nga dt. 04.07.2015 dhe i ekzekutueshëm nga dt.20.07.2015.

Sipas dokumentit përbarues (titullit ekzekutiv) - vendimit të dhënë në procedurën administrative mbi shqiptimin e gjobës, nr. 1345 dt. 01.06.2015 debitori i është shqiptuar gjobë

në lartësi prej 5.000. 00 euro, me afat prej 15 ditëve për kryerjen e pagesës, pas miratimit të këtij aktvendimi.

Gjykata gjeti se dokumenti përmbartimor – vendimi i dhënë në procedurën administrative mbi shqiptimin e gjobës, nr. 1345 dt. 01.06.2015, është dorëzuar në origjinal dhe i plotëson kushtet ligjore sipas nenit 38 par 1. të LPP-së, i cili përcakton se: *“Propozimi për përmbartim duhet ta përmbajë kërkesën për përmbartim në të cilën do të tregohet dokumenti përmbartimor origjinal apo kopje e vërtetuar, apo dokumenti i besueshëm në bazë të cilit kërkohet përmbartimi, kërkuesi i përmbartimit dhe debitori, adresa e vendbanimit– vendqëndrimit apo selisë afariste të kreditorit dhe të debitorit, kredia që kërkohet të realizohet, si dhe mjeti nëpërmjet cilit duhet kryer përmbartimi, objekti i përmbartimit po qe se është i njohur, si dhe të dhënat e tjera që janë të nevojshme për zbatimin e përmbartimit”*.

Sipas nenit 21 të LPP-së përcaktohet se: *“Organi përmbartues e cakton, përkatësisht e zbaton përmbartimin vetëm në bazë të dokumentit përmbartues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshëm, po qe se me këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër”*, ndërsa sipas nenit 22 par. 1, pika 1.1, përcaktohen dokumentet përmbartuese siç janë: *“2. vendimi përmbartues i dhënë në procedurë administrative dhe akt pajtimi (më tej: ujdia);”*, ndërsa me nenin 23. par.2 përcaktohet se: *“ . Vendim i organit administrativ, sipas këtij ligji konsiderohet vendimi dhe konkluzioni i dhënë në procedurë administrative nga organi ose shërbimi administrativ apo nga personi juridik i ngarkuar me autorizime publike, kurse akt pajtim administrative konsiderohet ujdia e arritur në procedurën administrative përpara organit ose shërbimit, përkatësisht personit juridik të tillë, po qe se ka të bëjë me detyrimin në të holla dhe po qe se me ligj nuk është paraparë diçka tjetër”* dhe nenin 24 par. 3 të LPP-së përcaktohet se: *“ 3. Vendimi i dhënë në procedurë administrative është përmbartimor, po qe se i tillë është bërë sipas rregullave me të cilat është rregulluar procedura e tillë”*, ndërsa me nenin 27 par.1 të LPP-së përcaktohet se *“Dokumenti përmbartimor është i përshtatshëm për përmbartim në qoftë se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit”*.

Andaj, duke u bazuar në të lartcekurat, gjykata vlerëson se urdhri për përmbartim i caktuar mbi bazën e titullit ekzekutiv – vendimit në procedurë administrative i plotëson kushtet për tu

paraqitur si dokument përmbarues dhe përbën bazë juridike për caktimin e përmbarimit, ngase janë plotësuar kushtet ligjore sipas nenit 21, nenit 22 par.1 pika 1.2, nenit 23 par.2, nenit 24 par. 3 dhe nenit 27 të LPP-së, pasi që vendimi i dhënë në procedurën administrative mbi shqiptimin e gjobës, nr. 1345 dt. 01.06.2015 i formës së prerë nga dt. 04.07.2015 dhe i ekzekutueshëm nga dt.20.07.2015, është i përmbarueshëm dhe njëkohësisht i përshtatshëm për përmbarim, pasi që në të janë treguar palët përkatësisht kreditori dhe debitori, është përcaktuar shuma e cila përbën detyrim për përmbushje nga ana e debitorit si dhe koha e përmbushjes së këtij detyrimi.

Andaj duke u bazuar në të lartcekurat, gjykata lidhur me këtë çështje përmbarimore, vlerëson se nuk ekziston asnjëra nga bazat ligjore mbi bazën e të cilave do të mund të anulohet urdhri për lejimin e përmbarimit nga shkaqet e parashikuara në nenin 71 të LPP-së, ndërsa në kuptim të nenit 73 par.1 të LPP-së lidhur me prapësimin e debitorit ka vendosur jashtë seancës gjyqësore.

Nga sa u tha më lart, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi, duke u bazuar në nenin 5 par.5 dhe 73 të LPP-së.

GJYKATA KOMERCIALE, Dhomat e Shkallës së Parë

Departamenti për Çështje Ekonomike

KPPP.nr.46/22, datë 26.09.2022

Gjyqtari

Alajdin Tërshnjaku

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve, nga dita e pranimit të aktvendimit, në Dhomat e Shkallës së Dytë, në Gjykatën Komerciale në Prishtinë, përmes Dhomave të Shkallës së Parë të kësaj Gjykate.