



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2024:004667

Datë: 30.05.2024

Numri i dokumentit: 05760116

KPPP.nr.38/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, Gjyqtari Alajdin Tërshnjaku, në çështjen përmbartimore të kreditorit N.T.P. “PRIMUS engineering”, me seli në Rr. “Hasan Prishtina” pn, Komuna e Obiliqit, me NUI:810487018 të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Arbër Istrefi, avokat nga Prishtina, kundër debitorit “Oli Hidroterm” SHPK, me seli në Gjilan Rr. “Nato 99”, me NUI:8111830079, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit të ushtruar kundër Urdhrit Përmbartimor P.nr.340/23 të datës 13.12.2023 të nxjerrë nga Përmbartuesi Privat Emine Sherifi-Lubeniqi, me seli në Prishtinë, jashtë seancës me datë 29.05.2024, merr këtë:

A K T V E N D I M

I. REFUZOHET NË TËRËSI i pabazuar prapësimi i debitorit “Oli Hidroterm” SHPK, me seli në Gjilan Rr. “Nato 99”, me NUI:8111830079, i paraqitur kundër Urdhrit Përmbartimor P.nr.340/23 të datës 13.12.2023 të nxjerrë nga Përmbartuesi Privat Emine Sherifi-Lubeniqi, me seli në Prishtinë, dhe i njëjti Urdhër mbetet në fuqi në tërësi.

II. Detyrohet debitori t’ia paguaj kreditorit shpenzimet e procedurës në shumë të përgjithshme prej 104 €, në emër të përpilimit të përgjigjes në prapësim nga avokati.

A r s y e t i m

Përmbartuesi Privat, me Urdhrin Përmbartimor P.nr.340/23 të datës 13.12.2023, e ka caktuar përmbartimin ndaj debitorit në bazë të dokumentit të besueshëm –faturës nr.2000-138 të datës

27.03.2023, duke urdhëruar debitorin në emër të borxhit të papaguar ndaj kreditorit, pagesën e borxhit në vlerë prej 298.00 Euro, me kamatë ligjore prej 8 % nga kur është dashur të paguhet fatura, si dhe shpenzimet e procedurës përbarimore, nën kërcënim të përbarimit të dhunshëm.

Kundër urdhrit të Përbaruesit Privat, brenda afatit të rregullt ligjor ka ushtruar prapësim debitori, me arsyetimin se propozimi i kreditorit i lejuar me urdhrin e atakuar me këtë prapësim është i parregullt, për faktin se fatura në të cilën kreditori e bazon propozimin e tij për përbarim nuk është pranuar nga debitori, tek pjesa e pranimi në faturë nuk ka emër të personit që pretendohet të ketë pranuar faturën kontestuese. Kjo faturë tek pjesa e pranimi e ka një nënshkrim të palexueshëm që nuk është fare nënshkrim por vetëm katër shkronja A të shtypit. Debitori e konteston në tërësi Urdhrin Përbarimor, duke theksuar se kërkesa e debitorit është tërësisht e palejuar dhe dokumenti nuk është i përshtatshëm për përbarim si dhe nuk është i përbarueshëm. I ka propozuar gjykatës që të aprovohet në tërësi si i bazuar prapësimi i debitorit, ndërsa urdhri për përbarim i Përbaruesit Privat të shfuqizohet dhe të obligohet kreditori që t'i bart shpenzimet e procedurës përbarimore në lartësi prej 208.00 Euro.

Kreditori brenda afatit të rregullt ligjor ka paraqitur përgjigje në prapësim në të cilin ka deklaruar se fatura në bazë të së cilës është ushtruar propozimi për përbarim është dorëzuar në origjinal, prandaj pretendimi i debitorit se nuk e ka pranuar faturën e theksuar nuk qëndron. Provë shtesë kreditori ka shtuar edhe fatura të mëparshme të pranuar dhe nënshkruara nga A.M. personi i punësuar i debitorit. I ka propozuar gjykatës që të refuzohet prapësimi i debitorit, ndërsa urdhri përbarimor të mbetet në fuqi, si dhe i ka kërkuar shpenzimet e procedurës në emër të përgjigjes në prapësim, në shumën prej 208 Euro.

Gjykata pas shqyrtimit të pretendimeve në prapësim të debitorit të përbarimit, përgjigjes në prapësim të kreditorit, dhe analizimit të shkresave në lëndë, ka gjetur se prapësimi i debitorit është i pabazuar dhe duhet të refuzohet në tërësi nga shkaqet si në vijim:

Në shkresat e lëndës është evidentuar se kreditori i ka bashkëngjitur propozimit për përbarim dokumentin e besueshëm faturës nr.2000-138 të datës 27.03.2023, në origjinal dhe me të gjitha elementet përmbajtësore të cilat i përcakton LPP me nenin 29 dhe 37.

Sipas nenit 29 par.1 të LPP-së, përcaktohet se *“Përmbarimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm”*, ndërkaq me paragrafin 3 të po të njëjtit nen, përcaktohet se *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbarim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”*; Tutje me nenin 37 të LPP-së, përcaktohet se *“Kur propozimi për përmbarim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t’i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit.”*, dhe sipas nenit 29 paragrafit 1 nën paragrafit 1.3 të LPP-së, fatura është përcaktuar si dokument i besueshëm, sipas të cilit mund të caktohet përmbarimi për realizimin e kërkesës në të holla.

Gjykata vlerëson se në rastin konkret fatura nr.5 e datës 12.12.2022, dhe fatura nr.6 e datës 21.12.2022, i plotësojnë kushtet e përcaktuara në nenin 37 të LPP-së, për zbatimin e përmbarimit në bazë të dokumentit të besueshëm, pasi që në këto fatura janë treguar palët, përkatësisht kreditori dhe debitori, janë të përshkruara shërbimet të cilat kanë qenë objekt i faturave, është përcaktuar shuma e cila është detyrim për përmbushje nga ana e debitorit, të njëjtat janë dorëzuar në origjinal dhe janë pranuar nga debitori në mënyrë të rregullt, fakt ky i cili vërtetohet me nënshkrimin dhe vulën e debitorit.

Andaj, bazuar në të lartcekurat gjykata vlerëson se në rastin konkret nuk ekziston asnjëra nga bazat ligjore mbi bazën e të cilave do të mund të anulohet urdhri për lejimin e përmbarimit nga shkaqet e parashikuara në nenin 71 të LPP-së.

Lidhur me shpenzimet procedurale gjykata vendosi në bazë të nenit 452 par. 1 dhe 463 par.1 dhe 2 të LPK-së lidhur me nenin 17 të LPP-së. Gjykata e gjeti si të bazuar kërkesën e kreditorit për pagesë të shpenzimeve sa i përket përpilimit të përgjigjes në prapësim, ndërsa lartësinë e saj gjykata e llogariti duke u bazuar në Rregulloren për Tarifën e Odës së Avokatëve të nxjerrë nga Oda e Avokatëve më 18 mars 2017, siç përcakton neni 453 para. 2 LPK-së lidhur me nenin 13 dhe 17 të LPP-së, ashtu që si bazë u mor lartësia e vlerës së përmbarimit, numri i palëve të përfaqësuara, si dhe lloji i veprimit procedural për të cilin janë kërkuar shpenzimet.

Meqenëse në këtë çështje përmbarimore gjykata vlerëson përshtatshmërinë e dokumentit përmbarues sipas dispozitave të zbatuara ligjore, nga sa u tha më lartë, vendosi si në dispozitiv

të këtij Aktvendimi, ndërsa në kuptim të nenit 73 të LPP-së lidhur me prapësimin e debitorit ka vendosur jashtë seancës gjyqësore.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e Shkallës së Parë - Departamenti për Çështje Ekonomike

KPPP.nr.38/24, me datë 29.05.2024

Gj y q t a r i

Alajdin Tërshnjaku

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi është e lejuar Ankesa në afat prej 7 ditësh nga marrja e të njëjtit, përmes kësaj gjykate për Dhomën e Shkallës së dytë të Gjykatës Komerciale të Kosovës me seli në Prishtinë.