



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2024:060993
Datë: 29.04.2024
Numri i dokumentit: 05637079

KPPP.nr.384/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, Gjyqtari Alajdin Tërshnjaku, në çështjen përbarimore të kreditorit Inspektorati i Punës në Kosovë, kundër debitorit Korporata Energjetike e Kosovës ShA, me numër të biznesit 811290808, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit të ushtruar kundër urdhrit përbarimor P.nr.7/2024 të datës 22.01.2024, të Përmbauesit Privat Emine Sherifi-Lubeniqi me seli në Prishtinë, jashtë seancës, me datë 26.04.2024, merr këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET në tërësi si i pabazuar prapësimi i debitorit Korporata Energjetike e Kosovës ShA, me numër të biznesit 811290808, i paraqitur kundër Urdhrit Përbarimor P.nr.7/2024 të datës 22.01.2024, i lejuar nga Përmbauesi Privat Emine Sherifi Lubeniqi dhe i njëjti Urdhër MBETET NË FUQI.

A r s y e t i m

Përmbauesi Privat, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit Inspektorati i Punës në Kosovë, me datë 22.01.2024, ka lëshuar Urdhrit Përbarimor P.nr.7/2024 me të cilin ka lejuar përbarimin në bazë të dokumentit përmbaues, Vendimit të Inspektoratit të Punës 01.Nr.01.25-157/2023, të datës 03.11.2023 me të cilin është obliguar debitori që në emër të masës ndëshkimore në afat prej 8 (tetë) ditësh nga dita e pranimit të këtij urdhri, t'i bëjë pagesën kreditorit në shumën prej 4,000.00€ (katër mijë Euro), si dhe shpenzimet e procedurës përbarimore, nën kërcënim të përbarimit të dhunshëm.

Debitori në prapësimin e paraqitur brenda afatit ligjor e ka kundërshtuar urdhrin përmbarimor, me arsyetimin se ky urdhër është tërësisht i pa bazë sepse shuma e urdhëruar për pagesë nuk është konform titullit ekzekutiv dhe se pretendimet e debitorit nuk janë marrë fare parasysh me rastin e nxjerrjes së urdhrin përmbarimor.

Tutje ka shtuar se raporti i inspektoratit ishte hartuar vetëm duke qenë nën ndikim të emocioneve e jo duke u bazuar në gjendjen faktike dhe si rrjedhojë nuk është marrë fare parasysh raporti i organeve të hetuesisë dhe raporti i komisionit të debitorit.

I ka propozuar gjykatës që të abrogohet urdhri përmbarimor i përmbaruesit privat, të aprovohet prapësimi i debitorit dhe të shfuqizohen në tërësi veprimet e përmbaruesit privat si të pa bazuara dhe jo të drejta.

Kreditori në përgjigje në prapësim të paraqitur brenda afatit ligjor, ka theksuar se përmbaruesi me urdhrin përmbarimor ka vërtetuar se vendimi i kreditorit është dhënë në procedurë administrative dhe si i tillë është bërë sipas rregullave me të cilat është rregulluar procedura e tillë. Më tej ka shtuar se vendimi i tillë është i besueshëm, i përmbarueshëm dhe i ekzekutueshëm dhe se ushtrimi i padisë në konflikt administrativ pranë gjykatës nuk e ndalë ekzekutimin e vendimit.

I ka propozuar gjykatës që ta hedhë propozimin e debitorit si të pabazuar.

Gjykata pas shqyrtimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim, deklarimeve të kreditorit të paraqitura në përgjigje në prapësim, dhe pas shqyrtimit dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës, duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të Ligjit Nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbarimore, (tutje LPP) gjeti se prapësimi i debitorit është në tërësi i pabazuar, andaj të njëjtin e refuzoi dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi, për shkaqet si në vijim:

Gjykata vlerëson se organi përmbarues ka lejuar përmbarimin bazuar në nenin 21 të LPP-së i cili përcakton se: *“Organi përmbarues e cakton, përkatësisht e zbaton përmbarimin vetëm në bazë të dokumentit përmbarues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshëm, po qe se me këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër”*.

Me nenin 22 të LPP-së, në paragrafin 1 nën paragrafin 2 është përcaktuar se dokumente përmbarese janë “vendimi përmbareues i dhënë në procedurë administrative...”. Gjithashtu neni 23 paragrafi 2 i LPP-së ka përcaktuar se “Vendim i organit administrativ, sipas këtij ligji konsiderohet vendimi dhe konkluzioni i dhënë në procedurë administrative nga organi ose shërbimi administrativ apo nga personi juridik i ngarkuar me autorizime publike...”, kurse neni 24 paragrafi 3 i LPP-së ka paraparë se “Vendimi i dhënë në procedurë administrative është përmbarimor, po qe se i tillë është bërë sipas rregullave me të cilat është rregulluar procedura e tillë”.

Gjykata ka shqyrtuar dokumentin përmbarimor, përkatësisht Vendimin e Inspektoratit të Punës Nr.25-157/2023 të datës 03.11.2023 në bazë të së cilit Përmbareuesi Privat ka lejuar përmbarimin dhe gjeti se i njëjti, konform nenit 22 paragrafit 1, nën paragrafi 1.2 të LPP-së është përcaktuar si dokument përmbareues sipas të cilit mund të caktohet përmbarimi për realizimin e kërkesës në të holla.

Gjykata gjeti se Vendimi Nr.25-157/2023 i datës 03.11.2023, i përmban të gjitha elementet e përcaktuara në nenin 27 paragrafin 1, sipas të cilit: “Dokumenti përmbarimor është i përshtatshëm për përmbarim në qoftë se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit”, pasi në të është treguar kreditori, debitori, objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit.

Gjykata vlerëson se në rastin konkret Vendimi Nr.25-157/2023 i datës 03.11.2023 i plotëson kushtet e përcaktuara në nenin 36 paragrafin 1 të LPP-së, sipas të cilit përcaktohet se: “Së bashku me propozimin për përmbarim, organit përmbareues i dorëzohet edhe dokumenti përmbareues, origjinal apo kopje e vërtetuar, me klauzolën e përmbareueshmërisë për përmbareueshmëri”, dhe paragrafin 2 të po të njëjtit nen, sipas të cilit përcaktohet se: “Vërtetimin për përmbareueshmërinë e jep Gjykata, respektivisht organi shtetëror që ka vendosur për kërkesën në procedurën e shkallës së parë”, ngase Vendimi Nr. 25-157/2023 i datës 03.11.2023 i nxjerrë nga Inspektorati i Punës, është dorëzuar në origjinal, si dhe është bërë i ekzekutueshëm, fakt që vërtetohet nga klauzola e përmbareueshmërisë në vendimin e lartcekur.

Gjykata e vlerësoi pretendimin e debitorit se ka ushtruar padi në gjykatë për anulimin e vendimit të kreditorit-Inspektoratit të Punës, mirëpo pretendimin e tillë e gjeti si të pabazuar, ngase në bazë të nenit 22 par.1 të Ligjit Nr. 03/L-202 për Konfliktet Administrative, përcaktohet se

“Padia nuk e ndalon ekzekutimin e aktit administrativ kundër të cilit është paraqitur përveç kur kjo me ligj është parashikuar ndryshe”, dhe konform kësaj dispozite ligjore vendimi i tillë i plotëson tiparet e përmbarueshmërisë, dhe si rrjedhojë nuk ka asnjë pengesë për zbatimin e përmbarimit.

Andaj, meqenëse në këtë çështje përmbarimore gjykata vlerëson përshtatshmërinë e dokumentit përmbarues sipas dispozitave të zbatuara ligjore, nga arsyet e paraqitura më lart, dhe duke u bazuar në nenin 73 par.1 dhe par. 3 të LPP-së, nenin 13 par.1 nën par 1.2 të Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi, ndërsa në kuptim të nenit 73 të LPP-së lidhur me prapësimin e debitorit ka vendosur jashtë seancës gjyqësore.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e Shkallës së Parë - Departamenti për Çështje Ekonomike

KPPP.nr.384/24 me datë 26.04.2024

Gjyqtari

Alajdin Tërshnjaku

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve, nga dita e pranimit të aktvendimit, në Dhomat e Shkallës së Dytë, në Gjykatën Komerciale të Kosovës, përmes Dhomave të Shkallës së Parë të kësaj Gjykate.

Numri i lëndës: 2024:060993
Datë: 29.04.2024
Numri i dokumentit: 05637079